



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

26 июля 2007 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего Разумова С.А.
Судей Фроловой Л.Г. и Коннова В.С.

Рассмотрела в судебном заседании от 26 июля 2007 года дело по кассационной жалобе осужденного Николаева О.А., на приговор Приморского краевого суда от 24 января 2007 года, которым

Николаев О.А. [REDACTED]
[REDACTED], судимый:

- 27 февраля 2006 года по ст. 119 УК РФ к 1 году лишения свободы;
- 15 июня 2006 года по ст. 111 ч. 4, 69 ч. 5 УК РФ к 11 годам лишения свободы;

осужден за преступления в отношении О [REDACTED] - по ст. 297 ч. 1 УК РФ к обязательным работам на срок 180 часов, по ст. 296 ч. 2 УК РФ к 1 году лишения свободы.

На основании ст. 62 ч. 2 УК РФ по совокупности преступлений, путем поглощения менее строгого наказания более строгим, окончательно назначено наказание в виде лишения свободы сроком на 1 год.

На основании ст. 69 ч. 5 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний, назначенного по данному

приговору и по приговору от 15 июня 2006 года назначено наказание в виде 11 лет 5 месяцев лишения свободы.

Николаев О.А. осужден также за преступления, совершенные в отношении Я [REDACTED] - по ст. 319 УК РФ к обязательным работам на срок 120 часов, по ст. 296 ч. 2 УК РФ к 1 году лишения свободы; за преступления в отношении Л [REDACTED]. – по ст. 297 ч. 1 УК РФ к обязательным работам на срок 180 часов, по ст. 296 ч. 2 УК РФ к 1 году 6 месяцам лишения свободы.

На основании ст. 62 ч. 2 УК РФ путем поглощения менее строгого наказания более строгим, окончательно назначено наказание в виде лишения свободы сроком на 1 год 6 месяцев.

В соответствии со ст. 70 УК РФ по совокупности приговоров, окончательно назначено Николаеву О.А. наказание в виде лишения свободы сроком на 12 лет с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Заслушав доклад судьи Фроловой Л.Г., мнение прокурора Шаруевой М.В., полагавшей приговор, как законный и обоснованный оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

согласно приговору Николаев признан виновным в том, что проявил неуважение к суду, выразившееся в оскорблении участников судебного разбирательства; в угрозе убийством в отношении прокурора в связи с рассмотрением дела в суде; в оскорблении представителя власти – следователя, при исполнении им своих должностных обязанностей, и в связи с их исполнением; в угрозе убийством в отношении следователя, его близких, в связи с производством предварительного следствия.

Преступления совершены при обстоятельствах, установленных судом и приведенных в приговоре.

В судебном заседании Николаев виновным себя признал частично.

В кассационной жалобе, Николаев, не отрицая того, что оскорблял следователя и участников судебного разбирательства, в то же время, утверждает, что убийством этим лицам и их близким не

угрожал. Считает, что потерпевшие оговаривают его. Просит приговор в части осуждения его за угрозу убийством отменить, дело прекратить.

В возражениях на кассационную жалобу государственный обвинитель Бахарь А.Н., потерпевший О [] [], просят приговор, как законный и обоснованный оставить без изменения, кассационные жалобы – без удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия находит выводы суда о виновности Николаева в совершенных им преступлениях, основанными на доказательствах, полученных в порядке, установленном законом, всесторонне, полно и объективно исследованных в судебном заседании и получивших оценку суда в соответствии с правилами ст. 88 УПК РФ.

Так вина Николаева подтверждается его собственными показаниями, обоснованно признанными правдивыми в части, соответствующей фактическим обстоятельствам дела и подтверждающимися другими доказательствами.

Вина Николаева в им содеянном подтверждается показаниями потерпевших О [], Я [] и Л [] об обстоятельствах совершенных Николаевым преступлений, в том числе показаниями потерпевших Я [] и Л [] о высказанных Николаевым угрозах убийством, которых они опасались; показаниями свидетелей К [], С [], М [], П [], С [], Г [] и других, полно и правильно приведенными в приговоре, другими доказательствами.

Судом не установлено оснований к оговору Николаева потерпевшими и свидетелями не усматривается таковых и судебной коллегией.

Судом также тщательно проверялись все доводы, приводимые осужденным Николаевым в свою защиту, в том числе об отсутствии с его стороны угроз убийством в адрес Я [] и Л [] и обоснованно признаны не нашедшими подтверждения, как опровергающиеся материалами дела.

С учетом изложенного следует признать, что тщательный анализ и основанная на законе оценка исследованных в судебном заседании доказательств в их совокупности, позволили суду правильно установить фактические обстоятельства совершенных Николаевым преступлений (за исключением обстоятельств угрозы убийством государственному обвинителю О []), прийти к правильному

выводу о его виновности в совершении этих преступлений, а также о квалификации его действий.

В то же время следует признать ошибочным осуждение Николаева за угрозу убийством в отношении прокурора О [REDACTED] в связи с рассмотрением дела в суде.

Сам потерпевший О [REDACTED] в судебном заседании пояснил, что он не слышал от Николаева угроз убийством (т. 2 л.д. 47). Свидетель С [REDACTED] пояснила, что она не слышала, чтобы в судебном заседании Николаев угрожал прокурору убийством (т. 1 л.д. 33-35, т. 2 л.д. 54). Из показаний свидетеля К [REDACTED] усматривается, что она слышала, как Николаев кричал в судебном заседании, что всех четвертует. Однако указанные высказывания Николаева ни к кому конкретно не были обращены. Это ее личные догадки, что угрозы были обращены к государственному обвинителю и следователю (т. 1 л.д. 24-26, т. 2 л.д. 59-60). Из протокола судебного заседания следует, что в нем имеется запись об оскорблении Николаевым государственного обвинителя О [REDACTED] нецензурной бранью, записей об угрозах убийством не содержится.

При таких данных приговор в части осуждения Николаева по ст. 296 ч. 2 УК РФ (за преступление в отношении О [REDACTED]) подлежит отмене, а дело прекращению.

Помимо приведенных в настоящем определении, иных нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену либо изменение приговора, судебной коллегией по данному делу не усматривается.

При назначении Николаеву наказания, судом в соответствии с требованиями закона учтены характер и степень общественной опасности совершенных им преступлений, конкретные обстоятельства дела, данные о его личности, смягчающее обстоятельство.

Наказание Николаеву за совершенные преступления (за исключением угрозы убийством государственному обвинителю О [REDACTED]), по совокупности преступлений и приговоров назначено в соответствии с требованиями закона.

В то же время, в связи с отменой приговора в указанной части, подлежит исключению из приговора указание о назначении Николаеву наказания по совокупности преступлений в отношении О [REDACTED].

В связи с вносимыми в приговор изменениями подлежит смягчению наказание, назначенное Николаеву на основании ст. ст. 69 ч. 5 и 70 УК РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

приговор Приморского краевого суда от 24 января 2007 года в отношении Николаева О [] А [], в части осуждения его по ст. 296 ч. 2 УК РФ за преступление в отношении О [] [] отменить и уголовное дело в этой части прекратить на основании п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ – за отсутствием в деянии состава преступления.

Этот же приговор в отношении Николаева О.А. изменить.

Исключить из приговора указание о назначении Николаеву О.А. наказания на основании ст. 69 ч. 2 УК РФ по совокупности преступлений (совершенных в отношении О [] []).

На основании ст. 69 ч. 5 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний, назначенного по данному приговору и по приговору от 15 июня 2006 года назначить наказание Николаеву О.А. в виде 11 лет 15 дней лишения свободы.

На основании ст. 70 УК РФ окончательно по совокупности приговоров, путем частичного присоединения неотбытой части наказания по предыдущему приговору назначить Николаеву О.А. наказание в виде лишения свободы сроком на 11 лет 6 месяцев с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

В остальном этот же приговор, в отношении Николаева О.А. оставить без изменения, кассационную жалобу осужденного Николаева О.А. – без удовлетворения.

Председательствующий – Разумов С.А.

Судьи: Фролова Л.Г. и Коннов В.С.

Копия верна:

Судья Верховного Суда РФ Л.Г. Фролова