Дело № 67-006-109

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 26 июля 2007 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего Разумова С.А.

Судей Фроловой Л.Г. и Коннова В.С.

Рассмотрела в судебном заседании от 26 июля 2007 года дело по кассационным жалобам осужденного Янчуркина С. Б. и адвоката Трусовой А.И., на приговор Новосибирского областного суда, которым

Янчуркин С Б [redacted]
судимый:

- 6 октября 2004 года по ст. ст. 222 ч. 1, 223 ч. 1 УК РФ к 3 годам 1 месяцу лишения свободы, на основании ст. 73 УК РФ условно, с испытательным сроком 2 года 6 месяцев;

осужден к лишению свободы: по ст. 222 ч. 1 УК РФ – на 3 года без штрафа, по ст. 317 УК РФ с применением ст. 64 УК РФ – на 9 лет.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ, путем частичного сложения наказаний, по совокупности преступлений назначено Янчуркину наказание в виде лишения свободы сроком на 9 лет 6 месяцев без штрафа.

В соответствии со ст. 74 ч. 5 УК РФ отменено условное осуждение по приговору от 6 октября 2004 года и окончательно, на основании ст. 70 УК РФ по совокупности приговоров назначено наказание в виде лишения свободы сроком на 10 лет без штрафа с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Постановлено взыскать с Янчуркина С.Б. в пользу потерпевших Б[redacted]. и З[redacted] в счет компенсации морального вреда по [redacted] рублей каждому.

Заслушав доклад судьи Фроловой Л.Г., объяснения осужденного Янчуркина С.Б., в поддержание доводов кассационных жалоб, мнение прокурора Тришевой А.А., полагавшей исключить из приговора указание о наличии в действиях Янчуркина С.Б., рецидива преступлений и признания этого обстоятельства в качестве обстоятельства, отягчающего наказание Янчуркина С.Б., в остальном приговор оставить без изменения, кассационные жалобы – без удовлетворения, судебная коллегия

**УСТАНОВИЛА:**

согласно приговору Янчуркин признан виновным в незаконном ношении огнестрельного оружия, боеприпасов (взрывчатых средств) взрывных устройств, а также в посягательстве на жизнь сотрудника правоохранительного органа в целях воспрепятствования его законной деятельности по охране общественного порядка и обеспечению общественной безопасности.

Преступления совершены 14 мая 2006 года, [redacted], при обстоятельствах, установленных судом и приведенных в приговоре.

В кассационных жалобах осужденный Янчуркин и адвокат Трусова, утверждают, что материалами дела не опровергнуты доводы Янчуркина о том, что 14 мая 2006 года он вез в сумке найденный обрез для того, чтобы сдать его в милицию. Когда его задержали работники милиции, уже в помещении поста милиции, он говорил им о том, что имеет при себе обрез, но его не стали слушать, применили физическую силу и обвинили в посягательстве на жизнь работников милиции, о том, что в сумке имеются и

другие запрещенные к обороту предметы, он не знал. Полагают, что работники милиции либо оговаривают Янчуркина, чтобы «придать значения» собственным действиям по задержанию «вооруженного преступника», либо добросовестно заблуждаются относительно его действий. Ссылаются на то, что иных объективных доказательств по делу не имеется, как и оснований не доверять показаниям Янчуркина. Полагают, что обрез мог быть заряжен заинтересованными лицами уже после происшедшего. Приводят содержание протокола осмотра места происшествия, в котором не отражено, что изымаемый обрез ружья заряжен. Считают, что курок на обрезе мог быть взведен в результате применения к Янчуркину силы во время задержания. Считают также, что даже при доказанности вины Янчуркина в посягательстве на жизнь Б[redacted], при обстоятельствах, установленных приговором, реальная опасность для жизни З[redacted] отсутствовала. Возражают против выплаты денежных средств потерпевшим в счет компенсации морального вреда. Янчуркин утверждает, что, на предварительном следствии подписывал протоколы допросов не читая, когда следователь писала в них «что хотела». Просят приговор в части осуждения Янчуркина по ст. 317 УК РФ отменить, дело прекратить, по ст. 222 ч. 1 УК РФ смягчить наказание.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия находит выводы суда о виновности Янчуркина в совершенных им преступлениях, основанными на доказательствах, полученных в порядке, установленном законом, всесторонне, полно и объективно исследованных в судебном заседании и получивших оценку суда в соответствии с правилами ст. 88 УПК РФ.

Так вина Янчуркина в им содеянном, подтверждается последовательными показаниями потерпевшего Б[redacted], а также З[redacted] из которых усматривается, что Янчуркин, будучи доставленным ними, как работниками милиции в помещение стационарного поста милиции, неожиданно достал из сумки обрез ружья, направил его в сторону Б[redacted] со словами «застрелю». Б[redacted], подоспевший ему на помощь З[redacted] а затем и К[redacted] обезоружили Янчуркина, который оказывал сопротивление, Крепко удерживал в руках обрез, при этом один из курков обреза находился во взведенном состоянии.

Судом не установлено оснований к оговору потерпевшим Б[redacted], свидетелями З[redacted] и К[redacted] Янчуркина, не усматривается таковых и судебной коллегией.

Судом обоснованно признаны правдивыми показания потерпевшего и указанных свидетелей, как последовательные, подтверждающиеся другими доказательствами по делу, в том числе показаниями свидетелей С[redacted] К[redacted] и других, полно и правильно приведенными в приговоре.

Судом не установлено противоречий в показаниях потерпевших и свидетелей.

Вина Янчуркина подтверждается также его собственными показаниями, обоснованно признанными судом правдивыми в части, не противоречащей обстоятельствам дела, как они установлены судом; данными, зафиксированными в протоколе осмотра места происшествия, содержащимися в заключениях проведенных по делу судебных экспертиз, другими доказательствами.

Судом тщательно проверялись все доводы, приводимые осужденным Янчуркиным в свою защиту, в том числе о том, что им не совершалось посягательство на жизнь работников милиции, и обоснованно признаны не нашедшими подтверждения, как опровергающиеся материалами дела.

В том числе судом обоснованно отвергнуты, как несостоятельные доводы Янчуркина о том, что в день происшедшего он вез обрез, чтобы сдать его в милицию. При этом судом учитывалось и то обстоятельство, что, будучи приглашенным в помещение стационарного поста милиции, в пути следования к нему, а также и в помещении поста, Янчуркин имел реальную возможность заявить работникам милиции об имевшемся у него обрезе ружья, но не сделал этого. Более того, из показаний потерпевших Б и З, а также показаний на предварительном следствии самого Янчуркина (т. 1 л.д. 21 об.), усматривается, что на предложение милиционера Б выдать запрещенные предметы, в их числе оружие, наркотики, Янчуркин не заявил об имевшемся у него обрезе ружья и других запрещенных предметах.

Доводы Янчуркина, что ему не было известно о том, что обрез ружья заряжен, опровергаются данными протокола осмотра предметов, из которого усматривается, что изъятый у Янчуркина обрез ружья был заряжен двумя патронами, показаниями Б, З, К и других. В ходе предварительного следствия Янчуркин также пояснял, что он знал о том, что обрез ружья заряжен двумя патронами (т.1 л.д.22). Ссылки Янчуркина на то, что он дал такие показания в результате незаконного воздействия со стороны лиц, производивших допросы, подписывал протоколы допросов не читая, опровергаются материалами дела, из которых усматривается, что допросы Янчуркина на предварительном следствии проводились в порядке, установленном законом, в том числе с соблюдением его права на защиту, в протоколах допросов Янчуркин указывал, что протоколы прочитаны лично, замечаний к ним, как и его адвокат не имел.

Неуказание в протоколе о том, что изымаемый с места происшествия обрез ружья заряжен двумя патронами, не поставляет под сомнение выводы

суда о том, что обрез во время происшедшего был заряжен, а Янчуркин, применивший обрез ружья был об этом осведомлен. Указанные обстоятельства установлены совокупностью доказательств, приведенных в приговоре. Помимо этого, как следует из материалов дела, обрез ружья, детально осматривался после его изъятия с места происшествия. На момент осмотра был заряжен двумя патронами, что нашло отражение в соответствующем протоколе. В ходе изъятия с места происшествия обрез был упакован и опечатан, на момент осмотра нарушения упаковки не имелось.

При таких обстоятельствах судом обоснованно отвергнуты доводы Янчуркина о том, что обрез ружья был заряжен заинтересованными лицами уже в ходе следствия.

Необоснованными признаны судом также доводы Янчуркина о том, что он не знал о наличии в сумке патронов и электродетонаторов. Из материалов дела усматривается, что сумка, в которой обнаружены все запрещенные к обороту предметы, принадлежит Янчуркину, в ней он носил обеды. Как следует из протокола досмотра, в сумке, кроме патронов, электродетонаторов были обнаружены другие предметы. При этом запрещенные к обороту предметы и личные вещи Янчуркина лежали в сумке вперемешку, не были изолированы друг от друга пакетом либо чем-то другим. Патроны находились частью в коробочке, часть – россыпью. Два охотничьих патрона были обнаружены в кармане одежды Янчуркина.

Утверждения Янчуркина о том, что обрез ружья находился в полиэтиленовом пакете, со ссылкой на данные протокола осмотра, обоснованно признаны судом несостоятельными. При этом суд принял во внимание пояснения З[redacted] о том, что для упаковки обреза, он лично купил полиэтиленовый пакет черного цвета, именно в этот пакет и был упакован обрез ружья при изъятии его с места происшествия. Каких-либо других пакетов в сумке не было.

Свидетель С[redacted] присутствовавший в качестве понятого при досмотре Янчуркина, также пояснил в судебном заседании, что при изъятии содержимого сумки Янчуркина, полиэтиленового пакета в ней не было, все предметы были без упаковки.

Основаны на материалах дела, мотивированы в приговоре и поэтому признаются судебной коллегией правильными выводы суда о правомерности действий работников милиции Б[redacted], З[redacted] и К[redacted] по отношению к Янчуркину о том, что перечисленные работники милиции во время происшедшего действовали в соответствии со своими функциональными обязанностями по охране общественного порядка и обеспечению общественной безопасности.

Таким образом, доводы Янчуркина о том, что он заряженный обрез на Б[redacted] не наставлял, угрозу убийством не высказывал, намерения произвести выстрел в работников милиции не имел, опровергаются всей совокупностью исследованных в судебном заседании доказательств.

Судом с достоверностью установлено, что Янчуркин, зная о том, что перед ним находятся работники милиции, действующие в соответствии со своими функциональными обязанностями по охране общественного порядка и обеспечению общественной безопасности, совершил все действия, направленные на причинение смерти Б[redacted], как работнику правоохранительных органов – направил в сторону Б[redacted] заряженый двумя патронами обрез ружья, взвел курок, подкрепил эти действия словами о намерении застрелить потерпевшего.

Установлены судом и приведены в приговоре также обстоятельства, воспрепятствовавшие доведению умысла Янчуркина на убийство сотрудника правоохранительного органа до конца, а именно, активное сопротивление потерпевшего Б[redacted], помощь ему в пресечении преступного посягательства со стороны З[redacted] и К[redacted].

С учетом изложенного следует признать, что тщательный анализ и основанная на законе оценка исследованных в судебном заседании доказательств, в их совокупности, позволили суду правильно установить фактические обстоятельства совершенных Янчуркиным преступлений, прийти к правильному выводу о его виновности в совершении этих преступлений, а также о квалификации его действий.

При назначении Янчуркину наказания, судом в соответствии с требованиями закона учтены характер и степень общественной опасности совершенных им преступлений, конкретные обстоятельства дела, данные о его личности, смягчающие обстоятельства.

Основаны на законе, мотивированы в приговоре и признаются судебной коллегией правильными выводы суда о назначении Янчуркину наказания по ст. 317 УК РФ с применением правил ст. 64 УК РФ.

В то же время, на основании требований ст. 18 ч. 4 п. «в» УК РФ подлежит исключению из приговора указание о наличии в действиях Янчуркина рецидива преступлений, а также о признании рецидива преступлений в качестве обстоятельства, отягчающего наказание Янчуркина.

Помимо этого, как видно из приговора, суд включил в совокупность обстоятельств, признав их исключительными при назначении наказания Янчуркину по ст. 317 УК РФ признание Янчуркиным вины в части ношения

огнестрельного оружия и боеприпасов. В то же время, наказание Янчуркину по ст. 222 ч. 1 УК РФ назначено близкое к максимальному, предусмотренному санкцией данной статьи, что нельзя признать справедливым.

Это обстоятельство, внесение в приговор изменений в части рецидива преступлений, а также то, что по делу не наступило тяжких последствий, по мнению судебной коллегии, не в полной мере учтено судом при назначении осужденному наказания. С учетом изложенного, судебная коллегия находит, что назначенное Янчуркину наказание подлежит смягчению.

Как видно из приговора, судом установлено, что Янчуркин посягал на жизнь одного сотрудника милиции – Б[redacted].

При таких данных следует признать ошибочным взыскание с Янчуркина денежных средств в пользу З[redacted], в счет компенсации морального вреда. Это указание исключается судебной коллегией из приговора.

Исковые требования потерпевшего Б[redacted] удовлетворены судом в соответствии с требованиями закона.

Руководствуясь ст. ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

приговор Новосибирского областного суда от 9 ноября 2006 года в отношении Янчуркина С[redacted] Б[redacted] изменить.

Исключить из приговора указание о признании в действиях Янчуркина С.Б. рецидива преступлений, а также о признании рецидива преступлений в качестве обстоятельства, отягчающего наказание Янчуркина С.Б.

Исключить из приговора указание о взыскании с Янчуркина С.Б. в пользу З[redacted] в счет компенсации морального вреда [redacted] рублей.

Смягчить наказание, назначенное Янчуркину С.Б. по ст. 222 ч. 1 УК РФ до 1 года лишения свободы, по ст. 317 УК РФ с учетом применения судом первой инстанции ст. 64 УК РФ до 7 лет лишения свободы.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ, путем частичного сложения наказаний, по совокупности преступлений назначить Янчуркину С.Б. наказание в виде лишения свободы сроком на 7 лет 3 месяца.

На основании ст. 70 УК РФ к назначенному наказанию частично присоединить неотбытую часть наказания по приговору от 6 октября 2004 года и окончательно по совокупности приговоров назначить Янчуркину С.Б. наказание в виде лишения свободы сроком на 7 лет 6 месяцев, с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

В остальном этот же приговор в отношении Янчуркина С.Б. оставить без изменения, кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий – Разумов С.А.

Судьи: Фролова Л.Г. и Коннов В.С.

Копия верна: Судья Верховного Суда РФ Л.Г. Фролова

