



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №5-Г07-58

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18 июля 2007 года

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

Т.И. Ерёменко
Л.А. Калининой и А.В. Харланова

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по заявлению Фроловой М. [] Н. [] об оспаривании решения Квалификационной коллегии судей г. Москвы от 23.03.2007 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Т.И. Ерёменко, объяснения М.Н. Фроловой, поддержавшей доводы кассационной жалобы, представителей квалификационной коллегии судей г. Москвы по доверенностям С.В. Маркова и Д.М. Харитонов, возражавших против удовлетворения кассационной жалобы, судебная коллегия

установила:

Квалификационной коллегией судей г. Москвы 23 марта 2007 года отменено заключение квалификационной коллегии судей г. Москвы от 15 декабря 2004 г. о рекомендации Фроловой М. [] Н. [] на должность судьи Останкинского районного суда города Москвы и ей отказано в рекомендации на должность судьи этого суда без ограничения срока полномочий.

Фролова М.Н., полагая решение квалификационной коллегии судей г. Москвы от 23 марта 2007 года необоснованным, обратилась в Московский городской суд с заявлением о его отмене, указав, что основания, по которым отменено решение от 15 декабря 2004 года, в оспариваемом решении квалификационной коллегии судей г. Москвы не приведены, пункт 1 решения квалификационной коллегии немотивирован и необоснован. Поводом для заседания коллегии 23 марта 2007 года послужило представление председателя Московского городского суда доводы которого не нашли своего подтверждения, и оснований для отмены решения коллегии от 15 декабря 2004 г. не имелось.

По мнению заявителя, пересмотр решения квалификационной коллегии судей г. Москвы от 15 декабря 2004 года состоялся в марте 2007 года якобы по вновь открывшимся обстоятельствам, однако никаких вновь открывшихся обстоятельств не существовало на момент внесения председателем Московского городского суда Егоровой О.А. представления 19 февраля 2007 года.

Сведения, изложенные в представлении, по мнению заявительницы, основаны на непроверенной информации о том, что ее сестра Майорова Т.Н. является учредителем негосударственного образовательного учреждения.

Между тем, на заседание коллегии 16 марта 2007 года были представлены документы, которые свидетельствуют о том, что на момент подачи анкеты осенью 2004 года Майорова Т.Н. уже учредителем не являлась и не является до настоящего времени.

Негосударственное образовательное учреждение «ЦСП НОРД», учредителем которого ранее являлась Майорова Т.Н., прекратило свою деятельность в качестве юридического лица 13 июля 2004 года, и было снято с учета в налоговом органе в связи с прекращением деятельности 14 июля 2004 года.

Как утверждала М.Н. Фролова, с решением квалификационной коллегии судей г. Москвы от 15 декабря 2004 года, председатель Московского городского суда была согласна и внесла представление о назначении ее на должность судьи без ограничения срока полномочий, состоялось собеседование в администрации Президента РФ, каких-либо вновь открывшихся обстоятельств не имелось. Оснований для отзыва документов, представления и проведения повторной квалификационной коллегии не имелось.

В судебном заседании Фролова М.Н. настаивала на удовлетворении заявленных требований, поддержав доводы, изложенные в заявлении, и, кроме того, указала, что 23 марта 2007 г. квалификационная коллегия судей г. Москвы нарушила процедуру принятия решения. Указанное нарушение заключается в следующем: поскольку для принятия положительного решения о рекомендации на должность судьи не было получено необходимого количества голосов членов ККС, следовательно, не было получено необходимого числа голосов и для принятия решения об отмене решения ККС г. Москвы от 15.12.2004 года.

Председатель квалификационной коллегии судей г. Москвы Марков СМ., и представитель (по доверенности) Харитонов Д.М. возражали против удовлетворения требований Фроловой М.Н.

По делу постановлено решение, которым отказано в удовлетворении заявленных требований.

В кассационной жалобе ставится вопрос об отмене постановленного по делу решения. Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда РФ находит решение суда подлежащим оставлению без изменения.

В соответствии с ч. 2 п. 9 ст. 5 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» председатель соответствующего суда в случае несогласия с решением квалификационной коллегии судей о рекомендации гражданина на должность судьи возвращает его для повторного рассмотрения в ту же квалификационную коллегия судей.

Как установлено судом, квалификационной коллегией судей г. Москвы 15 декабря 2004 года было дано заключение о рекомендации Фроловой М.Н. на должность судьи Останкинского районного суда г. Москвы.

Председатель Московского городского суда, не согласившись с решением коллегии, 19.02.2007 года возвратил представление в квалификационную коллегию судей г. Москвы для повторного рассмотрения и 23 марта 2007 года квалификационной коллегией судей г. Москвы повторно рассмотрен вопрос о рекомендации Фроловой М.Н. на должность судьи Останкинского районного суда г. Москвы на неограниченный срок полномочий.

Основанием для повторного рассмотрения материала в отношении Фроловой М.Н. явилось поверхностное изучение квалификационной коллегией представленных материалов без тщательной и всесторонней проверки личных и деловых качеств судьи. В частности, в материалах отсутствовали данные, что подразделениями Федеральной службы безопасности Российской Федерации, проводились обязательные проверочные мероприятия в отношении кандидата на должность судьи Фроловой М.Н., а также отсутствовали результаты таких проверочных действий.

Кроме того, в анкете Фролова М.Н. указала, что ни она, ни ее муж, ни их близкие родственники не являются учредителями, акционерами, дольщиками, пайщиками предприятий любой организационно-правовой формы, банков, страховых, инвестиционных фондов, иных хозяйствующих субъектов, а согласно ответу на запрос, полученному из Управления Федеральной налоговой службы по г. Москве, сестра Фроловой М.Н.- Майорова Т.Н. является учредителем негосударственного образовательного учреждения «Центр Специальной Подготовки «НОРД», то есть в анкете кандидата на должность судьи Фроловой М.Н. были указаны недостоверные сведения, которые квалификационной коллегией по существу не проверялись.

Ответ на запрос Управления Федеральной налоговой службы по г. Москве не рассматривался квалификационной коллегией, поскольку имел место после вынесения заключения о рекомендации Фроловой М.Н. к выдвижению на должность судьи Останкинского районного суда г. Москвы.

Судом установлено, что указанное представление рассматривалось квалификационной коллегией судей г. Москвы дважды 16 и 23 марта 2007 года.

По результатам рассмотрения заявления Фроловой М.Н. об участии в конкурсе на замещение вакантной должности судьи Останкинского районного суда г. Москвы, характеризующего её материала, и итогов голосования она не получила необходимого для принятия положительного решения более половины голосов членов квалификационной коллегией судей, принимавших участие в заседании коллегии.

Проверяя доводы заявителя, суд пришел к выводу о том, что выводы коллегии основаны на материалах дела и соответствуют требованиям, предъявляемым нормами п. 8 ст. 5 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» к решениям Квалификационной коллегии судей.

Суд проверил утверждение об отсутствии у председателя Московского городского суда права внести представление о пересмотре решения Квалификационной коллегии судей на стадии, когда состоялось собеседование с представителем Администрации Президента РФ, и признал его несостоятельным, поскольку законодателем не определена стадия, с которой

могут быть возвращены документы для повторного рассмотрения (ч. 2 п. 9 ст. 5 Закона РФ «О статусе судей в Российской Федерации»).

Ссылка заявителя на отсутствие оснований для пересмотра решения от 15 декабря 2004 г. по вновь открывшимся обстоятельствам также не нашла своего подтверждения, поскольку в данном случае коллегией решение пересматривалось не в связи с вновь открывшимися обстоятельствами, а в связи с несогласием председателя Московского городского суда с положительным заключением в отношении Фроловой М.Н.

Суд пришел к выводу о том, что заявительница по существу оспаривает обоснованность выводов квалификационной коллегии судей, коллегиального органа, который дал оценку совокупности всех данных, деловых и личных качеств кандидата на должность судьи.

А в силу п. 6 ст. 6 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» право дачи заключения в рекомендации на должность судьи принадлежит исключительно квалификационным коллегиям судей. Именно этот коллегиальный орган при обсуждении каждой кандидатуры учитывает и оценивает совокупность всех обстоятельств, характеризующих личность кандидата, и на основе данной оценки, а также с учетом проверки представленных документов и сведений, принимает необходимым количеством голосов членов коллегии соответствующее решение, а у суда полномочий решать вопрос о соответствии кандидата той должности судьи, на которую он претендует, не наделен, а также у него нет законных оснований обсуждать степень мотивированности заключения, как коллегиального органа.

Такое решение может быть признано неправильным по существу и отменено судом в тех случаях, когда в даче рекомендации отказано по основаниям, указанным в пункте 8 статьи 5 Закона РФ «О статусе судей в Российской Федерации», а эти основания судом не установлены, доказательств в их подтверждение не представлено.

Ссылка в жалобе на то, что в протоколе заседания квалификационной коллегии судей отсутствуют сведения каким именно количеством голосов членов коллегии было отменено решение квалификационной коллегии судей от 15 декабря 2004 года не свидетельствует о неправильности постановленного по делу решения, поскольку из решения квалификационной коллегии судей от 23 марта 2007 года видно, что Фролова М.Н. не получила необходимые для положительного решения более половины голосов, членов коллегии, принимающих участие в заседании.

Доводы жалобы об отсутствии у председателя Московского городского суда права внести представление о пересмотре решения ККС на стадии, когда документы были согласованы с представителем Президента РФ, как обоснованно указал суд, несостоятельны, поскольку законодателем стадия, с которой могут быть возвращены документы для повторного рассмотрения, не определена (ч. 2 п. 9 ст. 5 Закона РФ «О статусе судей в Российской Федерации»).

Судом установлено и следует из материалов дела, что повторно вопрос о рекомендации Фроловой М.Н. на должность судьи разрешался, как и первоначально, квалификационной коллегией судей г. Москвы, т.е. той же

коллегией, как того требует п. 9 ст. 5 Закона РФ "О статусе судей в Российской Федерации".

Правильно признана несостоятельной и ссылка на положения ст. 20 ФЗ "Об органах судейского сообщества в Российской Федерации", поскольку в данном случае коллегией решение пересматривалось не в связи с вновь открывшимися обстоятельствами, а в связи с несогласием председателя Московского городского суда с положительным заключением в отношении Фроловой М.Н.

Остальные доводы жалобы по существу сводятся к оспариванию обоснованности выводов ККС, являющихся результатом совместной оценки всеми членами коллегии совокупности данных, деловых и личных качеств кандидата на должность судьи, что не может служить основанием к отмене судом решения, содержащего мотивы, с учетом которого оно принято.

Руководствуясь ст. 360 ГПК РФ, судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

Решение Московского городского суда от 03 мая 2007 года оставить без изменения, кассационную жалобу Фроловой М.Н. – без удовлетворения

Председательствующий

Судьи

