ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №91-Г07-18

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 11 июля 2007 года

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего **Т.И. Ерёменко**
судей **Л.А. Калининой и А.В. Харланова**

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по заявлению заместителя прокурора Псковской области о признании противоречащим федеральному законодательству и недействующим абзаца 3 раздела 3 Порядка составления и утверждения смет доходов и расходов органов исполнительной власти, учреждений, финансируемых из областного бюджета, утвержденного постановлением Администрации Псковской области от 31.05.2005 года № 239 (в редакции постановления администрации Псковской области от 03.1.2006 года № 438, от 22.02.2007 года № 67) по кассационной жалобе администрации Псковской области на решение Псковского областного суда от 30 марта 2007 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Т.И. Еременко, объяснения представителя по доверенности администрации Псковской области Г.И. Трониной, поддержавшей доводы кассационной жалобы, заключение помощника Генерального прокурора Российской Т.А. Власовой, полагавшей решение оставить без изменения, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Администрацией Псковской области 31 мая 2005 г. принято постановление № 239«О порядке составления и утверждения смет доходов и расходов органов исполнительной власти, учреждений, финансируемых из областного бюджета», которое официально опубликовано в издании «Псковская правда» № 146-148 от 16.07.2005 года.

Прокурор Псковской области обратился в Псковский областной суд с заявлением о признании названного постановления противоречащим федеральному законодательству и недействующим, указав, что оспариваемые положения противоречат ч. 6 ст. 161 Бюджетного Кодекса Российской Федерации и ч. 2 ст. 298 Гражданского Кодекса Российской Федерации, поскольку принятием такого постановления администрация Псковской области ограничивает права бюджетных организаций самостоятельно распоряжаться средствами, полученными от предпринимательской и иной приносящей доход деятельности.

Кроме того, он сослался на то, что вступившим в законную силу решением Псковского областного суда от 20.04.2006 года признаны противоречащими федеральному законодательству и недействующими со дня их принятия п. 3 и п. 5 в части слов «и зарегистрированными в порядке, установленном Администрацией области» постановления администрации Псковской области от 06 октября 2005 года № 386 «О согласовании цен и тарифов по доходам, получаемым от предпринимательской и иной приносящей доход деятельности, направления расходования вышеуказанных средств», которые содержат аналогичные оспариваемым нормы.

В судебном заседании прокурор Псковской области поддержал заявленные суду требования.

Администрация Псковской области и финансовое управление Псковской области просили суд в удовлетворении заявленных прокурором требований отказать.

Решением Псковского областного суда от 30 марта 2007 года заявленные прокурором требования удовлетворены.

Признан противоречащим федеральному законодательству и недействующим со дня принятия абзац 3 раздела 3 Порядка составления и утверждения смет доходов и расходов органов исполнительной власти, учреждений, финансируемых из областного бюджета, утвержденного постановлением администрации Псковской области от 31.05.2005 года № 239.

В кассационной жалобе администрация Псковской области просит указанное решение Псковского областного суда отменить ввиду неправильного применения судом норм материального права.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационного представления, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований к отмене обжалуемого решения суда.

Удовлетворяя заявленные прокурором требования, суд первой инстанции обоснованно исходил из того, что в силу п. 4 ст.253 ГПК Российской Федерации решение суда о признании нормативного правового акта недействующим не может быть преодолено повторным принятием такого же акта, а в силу п. 3 этой же статьи решение суда о признании нормативного правового акта или

его части недействующими влечет за собой утрату силы нормативных правовых актов, основанных на признанном недействующим нормативном правовом акте или акте, воспроизводящем его содержание.

Оспариваемым в настоящем деле абзацем 3 раздела 3 Порядка составления и утверждения смет доходов и расходов органов исполнительной власти, учреждений, финансируемых из областного бюджета, утвержденного постановлением администрации Псковской области от 31.05.2005 года № 239 предусмотрено, что при составлении смет учреждения, финансируемые из областного бюджета, планируют распределение средств, полученных от предпринимательской и иной деятельности, приносящей доход в следующих размерах: учреждения здравоохранения – на оплату труда с начислениями до 60% средств, на оплату коммунальных услуг – не менее 20%; иные учреждения – на оплату труда с начислениями до 40%, на оплату коммунальных услуг – не менее 30%.

Между тем, вступившим в законную силу решением Псковского областного суда признаны противоречащими федеральному законодательству и недействующими положения постановления администрации Псковской области от 06 октября 2005 года № 386, которыми было предусмотрено, что учреждения, находящиеся в ведении Псковской области, расходование средств, получаемых от предпринимательской и иной приносящей доход деятельности, производят из расчета: учреждения здравоохранения направляют на оплату труда с начислениями – до 60% средств, на оплату труда коммунальных услуг – 20%; иные учреждения направляют на оплату труда с начислениями – до 40% средств, на оплату коммунальных услуг – 30%.

При разрешении указанного дела суд пришел к выводу о противоречии данных норм положениям ст. 161 Бюджетного Кодекса Российской Федерации, ст. 298 Гражданского Кодекса Российской Федерации, поскольку ограничивает права бюджетных учреждений, определенные федеральным законодательством.

Несмотря на это администрация Псковской области 22 февраля 2007 года было принято постановление о внесении изменений в постановление администрации области от 31 мая 2005 года№239 «О порядке составления и утверждения смет доходов и расходов органов исполнительной власти, учреждений, финансируемых из областного бюджета», которое по существу сохранило ранее отмененные положения.

Поскольку аналогичные положения предыдущего постановления администрации Псковской области уже были предметом судебной проверки, по ним имеется вступившее в законную силу решение суда, который признал их противоречащими федеральному законодательству суд, разрешая вновь заявленные требования, и учитывая, что в соответствии со ст. 61 ГПК Российской Федерации обстоятельства, установленные вступившим в законную

силу решение суда не доказываются вновь и не подлежат оспариванию при рассмотрении другого дела, в котором участвуют те же лица, обоснованно удовлетворил заявленные прокурором требования.

Довод кассационной жалобы о том, что оспариваемое в настоящем деле постановление имеет иной предмет регулирования, был предметом исследования в суде и обоснованно признан судом несостоятельным, а, кроме того, он не опровергает вывод суда о том, что администрацией области повторно приняла акт того же действия, что и отмененный предыдущим решением Псковского областного суда от 20 апреля 2006 года, что противоречит требованиям ст.13, ч.4 ст.253 ГПК РФ.

Руководствуясь ст. 361 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

Решение Псковского областного суда от 30 марта 2007 года – оставить без изменения, а кассационную жалобу администрации Псковской области – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи