ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 82-007-23

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 19 июля 2007 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего - - Журавлева В.А.,

судей - Колесникова Н.А., Хинкина В.С.

рассмотрела в судебном заседании от 19 июля 2007 года кассационные жалобы осужденного Попова И.А. и адвоката Черных А.П. на приговор Курганского областного суда от 2 мая 2007 года, которым

ПОПОВ И А

осужден по ст.105 ч.2 п. «з» УК РФ к 14 годам лишения свободы; по ст.158 ч.2 п. «в» УК РФ к 2 годам 6 месяцам лишения свободы.

По совокупности преступлений на основании ст.69 ч.3 УК РФ Попову назначено 16 лет 6 месяцев лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Постановлено взыскать с Попова И.А. в пользу К рублей в счет возмещения материального ущерба и рублей с него же - компенсацию морального вреда.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда РФ Колесникова Н.А., мнение прокурора Химченковой М.М. об оставлении приговора Курганского областного суда без изменения, судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

Попов признан виновным и осужден за умышленное убийство К[redacted]., совершенное из корыстных побуждений и за тайное хищение чужого имущества с причинением потерпевшему значительного ущерба.

Преступные действия осужденным совершены 29 сентября 2006 года [redacted] при обстоятельствах, изложенных в приговоре суда.

В судебном заседании Попов виновным себя признал частично.

В кассационных жалобах:

Осужденный Попов просит приговор суда изменить, переквалифицировать его действия по факту причинения смерти К[redacted] со ст.105 ч.2 п. «з» УК РФ на ст.108 ч.1 УК РФ и наказание снизить. Он указывает, что сам явился в правоохранительные органы и рассказал о совершенном преступлении. Он не хотел убивать К[redacted], все произошло не из-за денег в виде платы за проезд, а из-за противоправного поведения самого потерпевшего, который нарушил условия договоренности. К[redacted] первым начал драку на дороге. Если бы он не схватил молоток и не ударил бы его им, все закончилось бы обычной дракой. Суд его показаниям дал неверную оценку. Он признает, что от его действий наступила смерть потерпевшего, но причинил он телесные повреждения К[redacted] не потому, что пытался уклониться от оплаты за проезд. Деньги в сумме [redacted] рублей разными купюрами он отдал К[redacted] еще до приезда [redacted]. Потерпевший требовал с него сотовый телефон, как плату за проезд, но это была слишком дорогая плата за такую поездку. Когда на дороге началась ссора и драка, он (Попов) был в шоковом состоянии и не понимал своих действий. Считает, что в его действиях содержится состав преступления, предусмотренный ст.108 ч.1 УКРФ.

Адвокат Черных в защиту Попова считает постановленный приговор незаконным и необоснованным. По мнению адвоката, суд постановил приговор на показаниях Попова, которые он дал на предварительном следствии, но эти показания осужденного получены с нарушением требований уголовно-процессуального законодательства. На предварительном следствии право Попова на защиту было нарушено, он был лишен возможности на приглашение защитника по своему выбору. С учетом нарушения закона, полученные на предварительном следствии доказательства: протокол явки с повинной Попова; протокол допроса его в качестве подозреваемого; протокол допроса его в

качестве обвиняемого; протокол проверки показаний Попова на месте совершения преступления от 26.10.2006 года должны быть признаны недопустимыми доказательствами. Действия Попова подлежат переквалификации со ст.ст.105 ч.2 п. «з», 158 ч.2 п. «в» УК РФ на ст.ст.108 ч.1 и 158 ч.1 УК РФ.

В дополнительной кассационной жалобе адвокат Черных А.П. указывает, что приговор постановлен только на показаниях осужденного на предварительном следствии, полученных на начальном этапе следствия. В ходе судебного заседания судья не позволял адвокату выяснять все обстоятельства по делу. По мнению адвоката, суд неправильно сделал вывод о том, что Попов никаких денег К не давал. Судом не дано оценки статусу К законности его деятельности по перевозке пассажиров.

Утверждение суда в приговоре о том, что Попов сам спровоцировал ссору с К не заплатив тому денег и в действительности не желал их вовсе платить, не основано на имеющихся доказательствах и является предположением. Выводы суда о виновности Попова являются противоречивыми. Суд неправильно применил материальный закон при оценке действий Попова. У осужденного не было умысла на хищение автомашины потерпевшего. Как кражу, по мнению адвоката, следует квалифицировать действия Попова по факту завладения сотовым телефоном и магнитофоном с автомашины потерпевшего. На момент совершения инкриминированного деяния Попов находился в состоянии необходимой обороны, однако выбранный им способ защиты, явно не соответствовал степени опасности посягательства. Действия его следовало квалифицировать по ст.108 ч.1 УК РФ. Адвокат считает, что размер компенсации морального вреда судом завышен. Выводы суда, изложенные в приговоре, не соответствуют фактическим обстоятельствам дела.

В возражении на кассационные жалобы государственный обвинитель Вдовенко Р.В. и потерпевшая К считают приговор законным и обоснованным, просят оставить его без изменения, хотя потерпевшая К считает, что Попов заслуживает более сурового наказания.

Обсудив доводы кассационных жалоб, возражения на них, проверив материалы дела, судебная коллегия находит приговор суда законным и обоснованным.

Выводы суда о виновности Попова в преступных действиях, указанных в приговоре суда, основаны на тщательно исследованных в судебном заседании доказательствах, которым дана надлежащая оценка.

Доводы, содержащиеся в кассационных жалобах о том, что попов необоснованно привлечен к уголовной ответственности за умышленное

убийство из корыстных побуждений К[redacted]. и за кражу его автомашины, состоятельными признать нельзя.

Из материалов уголовного дела видно, что 29 сентября 2006 года около 19 часов 30 минут попов [redacted] договорился с потерпевшим К[redacted] осуществлявшим услуги по частному извозу в такси «[redacted]» на своем личном автомобиле[redacted] о поездке в[redacted].

На [redacted] километре автомобильной дороги [redacted] между осужденным Поповым, находившимся в состоянии алкогольного опьянения, и водителем такси К[redacted]. произошла ссора на почве неуплаты Поповым денег за проезд в такси в сумме не менее [redacted] рублей.

В ходе ссоры Попов, действуя из корыстных побуждений, желая путем убийства потерпевшего избежать уплаты К[redacted] денег за проезд в такси, умышленно с целью убийства нанес неустановленным предметом множественные удары в голову и другие части тела потерпевшего.

От причиненного тяжкого вреда здоровью потерпевшего - наступила его смерть.

Лишив жизни К[redacted], осужденный путем кражи завладел его имуществом - автомобилем [redacted] и сотовым телефоном марки [redacted], которым распорядился по своему усмотрению.

Вина Попова в совершении указанных преступных действий установлена совокупностью доказательств, исследованных в судебном заседании и приведенных в приговоре, а именно: показаниями потерпевшей К[redacted]; показаниями свидетелей П[redacted], Г[redacted]., Л[redacted]., Н[redacted]., В[redacted].; протоколами осмотра места происшествия; протоколом осмотра места происшествия с участием Попова; протоколом выемки автомобильного газового оборудования в комплекте у Ф[redacted] протоколом выемки у Н[redacted]. похищенного телефона «[redacted]»; заключением судебно-медицинской экспертизы; другими указанными в приговоре доказательствами, в том числе явкой с повинной осуждённого Попова; показаниями осуждённого на предварительном следствии при его допросе в качестве подозреваемого и обвиняемого, в которых он подробно рассказал об обстоятельствах совершения преступлений.

Суд обоснованно его показания в явке с повинной, при допросе в качестве подозреваемого и обвиняемого признал достоверными, поскольку они соответствуют фактическим обстоятельствам, установленным в суде и

подтверждены другими доказательствами по делу, анализ которых суд дал в приговоре.

Доводы кассационной жалобы адвоката Черных А.П. о том, что показания осужденного Попова на предварительном следствии при его допросах в качестве подозреваемого, обвиняемого, при проверке его показаний на месте совершения преступления получены с нарушением закона и должны быть признаны недопустимыми доказательствами, состоятельными признать нельзя. Эти доводы адвоката судом тщательно проверялись, установлено, что эти показания осужденного на предварительном следствии получены с соблюдением требований уголовно-процессуального законодательства.

Нельзя согласиться с доводами кассационной жалобы адвоката Черных А.П. о том, что право попова на защиту на предварительном следствии было нарушено.

Факт участия в производстве следственных действий адвоката Косцова А.В. был предметом тщательной проверки в судебном заседании. Суд пришел к обоснованному выводу о том, что нарушений норм уголовно-процессуального законодательства при назначении защитника и осуществлении защитником Косцовым А.В. обязанностей по защите Попова органами следствия допущено не было. Выводы по этому вопросу суд мотивировал в приговоре. Следственные действия, проведенные с участием защитника Косцова А.В. обоснованно признаны законными.

Судебная коллегия не может согласиться с доводами кассационных жалоб о том, что убийство К[redacted] было совершено осужденным при превышении пределов необходимой обороны.

Как установил суд, Попов, желая избавиться от материальных затрат, связанных с проездом в автомашине потерпевшего, в процессе ссоры, а потом и драки на этой почве, имея умысел на лишение жизни потерпевшего, неустановленным предметом стал наносить ему множественные удары по голове и другим частям тела, причинив ему множественные переломы костей свода основания черепа, переломы 10 и 11 ребер и множество других телесных повреждений. От причиненного тяжкого вреда здоровью К[redacted] - наступила его смерть.

Утверждение осуждённого в кассационной жалобе о том, что в процессе возникшего между ним и потерпевшим конфликта он был в шоковом состоянии и не отдавал отчёта своим действиям, судом проверялось и признано не соответствующим действительности.

По заключению судебно-психиатрической экспертизы Попов в период времени, относящийся к инкриминируемому ему деянию не обнаруживал

признаков какого-либо временного болезненного расстройства психической деятельности, а находился в состоянии алкогольного опьянения. Об этом свидетельствуют данные об употреблении спиртных напитков, целенаправленность и последовательность его действий, сохранность ориентировки в окружающем и воспоминаний о происходившем, отсутствие в его поведении признаков бреда, галлюцинаций, помрачения сознания и других болезненных симптомов расстройства психической деятельности, которые бы лишали его способности в полной мере осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий либо руководить ими.

Об умысле Попова на умышленное убийство потерпевшего свидетельствует нанесение им большого числа ударов, как он утверждает, молотком, по голове и другим жизненно-важным органам тела, в результате чего наступила смерть К

Судом также установлено, что никакого существенного вреда в процессе возникшего конфликта осужденному причинено не было.

Исследовав в совокупности имеющиеся доказательства, суд пришел к правильному выводу о том, что осуждённый не находился в состоянии обороны, а наоборот, нападал на потерпевшего с целью лишения его жизни из корыстных побуждений.

Утверждение в кассационной жалобе адвоката Черных А.П. о том, что адвокату судом не позволялось выяснение ряда обстоятельств и ему несправедливо председательствующим делались замечания, обоснованным признать нельзя.

Из протокола судебного заседания видно, что в ходе судебного заседания права адвоката на выяснение обстоятельств, имеющих значение для дела, не ограничивались, он в полном объёме имел возможность осуществлять свои обязанности по защите Попова.

Доводы кассационной жалобы Черных А.П. о незаконности деятельности потерпевшего К ., как таксиста, состоятельными признать нельзя.

Из материалов уголовного дела видно, что К ., являясь перевозчиком пассажиров на личном транспорте в филиале такси «», имея позывной «», свои обязанности перевозчика пассажиров осуществлял на законных основаниях. Со времени работы (с 15.01.2006 года) замечаний со стороны администрации предприятия, в том числе и на незаконность своих действий, не имел.

Не могут быть признаны обоснованными доводы адвоката Черных А.П. в кассационной жалобе о том, что Попов не имел умысла на хищение автомобиля потерпевшего, поскольку судом установлено, что осуждённый обратил

сотовый телефон и автомобиль потерпевшего К[redacted] в свою собственность и распорядился ими по своему усмотрению: телефон продал, получив за него деньги, а машину потерпевшего разобрал, газовое оборудование с машины отдал Ф[redacted], а автомагнитолу продал другим лицам.

Всесторонне, полно и объективно исследовав имеющиеся доказательства по делу, оценив их, суд пришел к правильному выводу о доказанности вины осужденного в содеянном.

Правовая оценка преступным действиям Попова дана правильно, квалификация содеянного им в приговоре мотивирована.

Оснований для переквалификации действий осуждённого на другой уголовный закон, как об этом ставятся вопросы в кассационных жалобах, судебная коллегия не находит.

Мера наказания Попову назначена в соответствии с требованиями ст. 60 УК РФ, с учетом характера и степени общественной опасности совершённых преступлений, обстоятельств дела, смягчающих наказание, и данных о личности.

Судебная коллегия не находит оснований для смягчения меры наказания Попову.

Гражданский иск потерпевшей К[redacted] к осужденному о компенсации морального вреда в связи с убийством мужа в размере [redacted] рублей рассмотрен правильно, в соответствии с действующим законодательством.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

о п р е д е л и л а :

Приговор Курганского областного суда от 2 мая 2007 года в отношении Попова И[redacted] А[redacted] оставить без изменения, а кассационные жалобы осужденного Попова И.А. и адвоката Черных А.П. – без удовлетворения.

Председательствующий – Журавлев В.А.

Судьи – Колесников Н.А., Хинкин В.С.

Верно: судья [redacted] Колесников Н.А.

лт,иа 27.07