



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 57-Дп07-27к

НАДЗОРНОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

«26» июля 2007 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего **Ермилова В.М.**
Судей **Борисова В.П.** и **Тимошина Н.В.**

рассмотрела в судебном заседании надзорное представление заместителя Генерального прокурора Российской Федерации С.Г. Кехлерова на постановление судьи Свердловского районного суда г. Белгорода от 6 мая 2004 года, и постановление президиума Белгородского областного суда от 9. 09.2004 года в отношении Шевченко А.А.,

по приговору Новооскольского районного суда Белгородской области от 19 апреля 2001 года **Шевченко А** [REDACTED] **А** [REDACTED], [REDACTED] ранее судимый 4 января 2001 года федеральным судом Западного округа г. Белгорода по ст. 162 ч.3 п. «б» УК РФ с применением ст.64 УК РФ к 6 годам лишения свободы с конфискацией имущества,

осужден по ст. 158 ч.3 п. «б» УК РФ к 6 годам лишения свободы с конфискацией имущества, по ст.222 ч.4 УК РФ к 6 месяцам лишения свободы, по ст. 162 ч.3 п. «б» УК РФ к 8 годам лишения свободы с конфискацией имущества, на основании ст.69 ч.3 УК РФ к 8 годам 6 месяцам лишения свободы с конфискацией имущества, на основании ст.69 ч.5 УК РФ окончательно к 9 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима с конфискацией имущества.

По ст.226 ч.3 п. «б», 223 ч.2 УК РФ Шевченко А.А. оправдан.

По этому же приговору осуждены Костенко Е.В., Наточиев Ю.Ю., приговор в отношении которых не обжалуется.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Белгородского областного суда от 15 августа 2001 года приговор в отношении Шевченко А.А. оставлен без изменения.

Постановлением судьи Свердловского районного суда г. Белгорода от 6 мая 2004 года приговоры в отношении Шевченко А.А. приведены в соответствие с Федеральным законом от 8 декабря 2003 года:

- из приговора суда Западного округа г. Белгорода от 4 января 2001 года исключены квалифицирующий признак - совершение разбоя в целях завладения имуществом в крупном размере и указание о назначении дополнительного наказания в виде конфискации имущества; постановлено считать Шевченко осужденным по ст. 162 ч.2 п.п. «а, в» УК РФ (в редакции 1996 года) к 6 годам лишения свободы;
- из приговора суда Новооскольского района Белгородской области от 19 апреля 2001 года исключены квалифицирующие признаки - совершение разбоя в целях завладения имуществом в крупном размере и кражи, совершенной в крупном размере, признав причиненный в результате кражи ущерб значительный и указания о назначении дополнительного наказания в виде конфискации имущества; исключено из приговора осуждение Шевченко по ст.222 ч.4 УК РФ в связи с декриминализацией деяния; постановлено считать Шевченко осужденным по ст. 158 ч.2 п.п. «а, в, г» УК РФ (в редакции 1996 года) к 5 годам лишения свободы, по ст. 162 ч.2 п.п. «а, в» УК РФ (в редакции 1996 года) к 7 годам лишения свободы, на основании ст.69 ч.3 УК РФ к 7 годам 1 месяцу лишения свободы и на основании ст.69 ч.5 УК РФ окончательно к 7 годам 7 месяцам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Постановлением президиума Белгородского областного суда от 9 сентября 2004 года постановление судьи от 6 мая 2004 года изменено:

- из постановления судьи от 6 мая 2004 года исключено указание на осуждение Шевченко А.А. по признаку «с незаконным проникновением в жилище»;
- по приговору суда Западного округа г. Белгорода от 4 января 2001 года переqualифицированы действия Шевченко А.А. со ст. 162 ч.2 п.п. «а, в» УК РФ (в редакции 1996 года) на ст. 162 ч.2 УК РФ (в редакции ФЗ от 8 декабря 2003 года) - разбой, совершенный группой лиц по предварительному сговору, по которой назначено 6 лет лишения свободы;

- по приговору суда Новооскольского района Белгородской области от 19 апреля 2001 года переквалифицированы действия Шевченко: со ст. 162 ч.2 п.п. «а, в» УК РФ (в редакции 1996 года) на ст. 162 УК РФ (в редакции Ф3 от 8 декабря 2003 года), по которой назначено 7 лет лишения свободы, со ст. 158 ч.2 п.п. «а, в, г» УК РФ (в редакции 1996 года) на ст. 158 ч.2 п.п. «а, в» УК РФ (в редакции Ф3 от 8 декабря 2003 года), по которой назначено 4 года лишения свободы, на основании ст.69 УК РФ к 7 годам 1 месяцу лишения свободы, на основании ст.69 ч.5 УК РФ к 7 годам 7 месяцам лишения свободы. В остальной части постановление судьи оставлено без изменения.

В надзорном представлении заместителем Генерального прокурора РФ поставлен вопрос об изменении судебных решений в отношении Шевченко. Указывая, что при приведении приговоров в соответствие с изменениями, внесенными в УК РФ, судья Свердловского районного суда г. Белгорода переквалифицировал действия Шевченко с п. «б» ч.3 ст. 162 УК РФ на п.п. «а, в» ч.2 ст. 162 УК РФ. Президиум Белгородского областного суда, исключив квалифицирующий признак преступления «с проникновением в жилище» и квалифицировав действия виновного по ч.2 ст. 162 УК РФ как разбой, совершенный группой лиц по предварительному сговору, не учел, что Шевченко по такому признаку не осуждался.

Заслушав доклад судьи **Борисова В.П.**, выслушав мнение прокурора **Логачева О.М.**, поддержавшего доводы представления, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

По приговорам от 4 января 2001 года и от 19 апреля 2001 года Шевченко признан виновным и осужден за совершение разбойного нападения в целях завладения имуществом в крупном размере и его действия были квалифицированы по п. «б» ч.3 ст. 162 УК РФ. При приведении приговоров в соответствие с изменениями, внесенными в УК РФ, судья Свердловского районного суда г. Белгорода переквалифицировал действия Шевченко с п. «б» ч.3 ст. 162 УК РФ на п.п. «а, в» ч.2 ст. 162 УК РФ. Президиум Белгородского областного суда, исключив квалифицирующий признак преступления «с проникновением в жилище» и квалифицировав действия виновного по ч.2 ст. 162 УК РФ как разбой, совершенный группой лиц, по предварительному сговору.

Проверив материалы дела и обсудив доводы надзорного представления, судебная коллегия находит доводы представления не подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с п. 17 Постановления пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27. 12. 2002 года « О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое» - в случае совершения кражи, грабежа или разбоя при отягчающих обстоятельствах, предусмотренных несколькими частями статей 158, 161 или 162 УК РФ, действия виновного при отсутствии реальной совокупности преступлений

подлежат квалификации лишь по той части указанных статей Уголовного кодекса Российской Федерации, по которой предусмотрено более строгое наказание. При этом в описательной части приговора должны быть приведены все квалифицирующие признаки деяния.

Как видно из приговора от 4 января 2001 года суд указал в описательной части приговора квалифицирующий признак разбоя, совершенный группой лиц по предварительному сговору - «О [] вступив в преступный сговор с Шевченко и подобрав объект совершения преступления, с целью совершения разбойного нападения, в составе группы лиц, с целью хищения чужого имущества, совместно с Шевченко прибыли к дому [] ...и совершили нападение на Л [] []».».

Также указан данный квалифицирующий признак в описательной части приговора от 19 апреля 2001 года – «Шевченко А.А. 15 февраля 2000 года около 14 часов по предварительному сговору совместно с неустановленными следствием и судом лицами, совершили разбойное нападение на супругов К []».

При таких обстоятельствах доводы кассационного представления о том, что Шевченко А.А. по квалифицирующему признаку разбойного нападения «группой лиц по предварительному сговору» не осуждался, являются неосновательными.

Обсуждая вопрос о мере наказания осужденным Шевченко А.А., судебная коллегия считает, что назначенное ему наказание соответствует характеру и степени общественной опасности совершенных преступлений, личности виновного и обстоятельствам дела. Судом учтены все положительные данные о личности осужденного, а также обстоятельства, смягчающие наказание. Поэтому судебная коллегия не усматривает оснований для смягчения ему наказания.

Руководствуясь ст. 407 и 408 УПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

1. Надзорное представление заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Кехлерова С.Г. оставить без удовлетворения.
2. Постановление судьи Свердловского районного суда г. Белгорода от 6 мая 2004 года и постановление президиума Белгородского областного суда от 9 сентября 2004 года, в отношении **Шевченко А []** А [] оставить без изменения.

Председательствующий

Судьи