



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 37-Д07-19

НАДЗОРНОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

24 июля 2007 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего **Кузнецова В.В.**
судей **Ботина А.Г. и Галиуллина З.Ф.**

рассмотрела в судебном заседании надзорную жалобу осужденного Агаркова А.А. о пересмотре приговора Ливенского районного суда Орловской области от 17 декабря 2003 года и постановления президиума Орловского областного суда от 21 июля 2005 года в отношении **Агаркова А. [] А. []**.

По приговору Ливенского районного суда Орловской области от 17 декабря 2003 года

Агарков А. [] А. [] []
[] судимый 27 июня 2000 года по ст. 160 ч.2 п.п. «б,в» УК РФ к 3 годам лишения свободы условно с испытательным сроком 3 года,

осужден к лишению свободы: по ст.ст. 30 ч. 3 и 166 ч. 2 п. «в» УК РФ на 4 года, по ст. 158 ч. 2 п. «в» УК РФ на 2 года 6 месяцев, на основании ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений на 4 года 6 месяцев, на основании ст. 70 УК РФ по совокупности приговоров окончательно на 5 лет 3 месяца в исправительной колонии общего режима.

В кассационном порядке приговор не обжалован.

Постановлением президиума Орловского областного суда от 21 июля 2005 года приговор в отношении **Агаркова** изменен: из резолютивной части

приговора исключено указание о частичном присоединении на основании ст. 70 УК РФ наказания, назначенного по приговору от 27 июня 2000 года; в соответствии с п. «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ явка **Агаркова** с повинной признана обстоятельством, смягчающим наказание, и назначенное ему наказание смягчено до 4 лет 6 месяцев лишения свободы, в остальной части приговор оставлен без изменения.

Заслушав доклад **судьи Ботина А.Г.**, а также мнение прокурора **Дудкиной С.А.**, полагавшей состоявшиеся по делу судебные решения изменить, смягчив назначенное осужденному наказание, судебная коллегия

установила:

Агарков признан виновным в том, что 26 ноября 2002 года покушался на неправомерное завладение автомобилем [REDACTED], принадлежавшем Ш [REDACTED] [REDACTED], с применением насилия, не опасного для жизни и здоровья.

Кроме того, **Агарков** признан виновным в краже 23 января 2003 года сумки у К [REDACTED] [REDACTED], в которой находилось [REDACTED] рублей, тушь и крем на общую сумму [REDACTED] рублей.

Преступления совершены [REDACTED] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В надзорной жалобе осужденный **Агарков** просит об изменении судебных решений, исключении из эпизода кражи похищение им сумки, утверждая, что похитил только деньги в сумме [REDACTED] рублей, а другие находящиеся там предметы он не брал. Также указывает, что надзорная инстанция, указав о признании его явки с повинной смягчающим наказание обстоятельством, наказание ему не смягчила. Считает назначенное ему наказание чрезмерно суровым и просит о его смягчении.

Судебная коллегия, изучив материалы дела, находит все состоявшиеся по делу судебные решения подлежащими изменению по следующим основаниям.

Вывод суда первой инстанции о виновности **Агаркова** в угоне автомобиля и краже имущества К [REDACTED] на общую сумму [REDACTED] руб. основан на доказательствах, исследованных в судебном заседании всесторонне, полно и объективно.

Вывод суда о виновности осужденного в угоне автомобиля в надзорной жалобе не оспаривается.

Что касается содержащихся в надзорной жалобе осужденного доводов о недоказанности его вины в краже туши и крема, то их обоснованными признать нельзя, поскольку они опровергаются доказательствами, которым в при-

В остальном судебные решения в отношении Агаркова А [] А []
[] оставить без изменения, а его надзорную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий - []

Судьи - []