



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 18-Д06-173

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА НАДЗОРНОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва

26 июля 2007 г.

**Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда  
Российской Федерации** в составе:

председательствующего Ермилова В.М.,  
судей Борисова В.П. и Тимошина Н.В.

рассмотрела 26 июля 2007 года в судебном заседании надзорную жалобу осужденного Мирончука В.Ф. о пересмотре приговора Красноармейского районного суда Краснодарского края от 1 ноября 2005 года и постановления президиума Краснодарского краевого суда от 26 января 2006 года.

По приговору Красноармейского районного суда Краснодарского края от 1 ноября 2005 года

**МИРОНЧУК В**

**Ф**

осужден к лишению свободы:

по п.«а» ч.2 ст. 228.1 УК РФ к 5 годам,

по п.«б» ч.2 ст. 228.1 УК РФ к 5 годам.

На основании ч.3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений окончательно назначено 5 лет 6 месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

В кассационном порядке дело не рассматривалось.

Постановлением президиума Краснодарского краевого суда от 26

января 2006 года приговор в отношении Мирончука В.Ф. изменен, его действия переквалифицированы с п.«а» ч.2 ст. 228.1 УК РФ на ч.1 ст. 228.1 УК РФ, по которой назначено 4 года лишения свободы.

На основании ч.3 ст. 69 УК РФ окончательно назначено 5 лет 3 месяца лишения свободы.

В остальной части приговор оставлен без изменения.

По делу также осужден Дремлюга А.А., судебные решения в отношении которого не обжалованы.

Заслушав доклад судьи Тимошина Н.В., мнение прокурора Генеральной Прокуратуры Российской Федерации Дудукиной Л.В., полагавшей судебные решения изменить, переквалифицировать действия Мирончука В.Ф. со ст. 228. ч.1 УК РФ на ст.ст. 30 ч.3, 228.1 ч.1 УК РФ и и смягчить наказание, судебная коллегия

**установила:**

Мирончук В.Ф., с учетом внесенных в приговор изменений, признан виновным в незаконном сбыте наркотического средства – экстракта маковой соломы массой 0,4 гр. Ч [ ] [ ] и в незаконном сбыте наркотического средства в крупном размере - экстракта маковой соломы массой 1,561 гр. Дремлюге А.А. Преступления совершены 4 августа 2005 года при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

**В надзорной жалобе осужденный Мирончук В.Ф.** оспаривает законность и обоснованность приговора, просит о его пересмотре, полагая, что изложенные в нем выводы не соответствуют фактическим обстоятельствам дела. Утверждает, что наркотическое средство принадлежало Дремлюге А.А., он же (Мирончук) не имел умысла на его сбыт, а потому его действия в данной части должны быть квалифицированы как пособничество в сбыте. Считает, что сбыт им экстракта маковой соломы массой 0,4 гр. не образует состава преступления. Просит о смягчении наказания.

Изучив материалы дела, проверив доводы надзорной жалобы, судебная коллегия считает необходимым внести изменения в приговор и постановление президиума краевого суда по следующим основаниям.

Как видно из приговора, Мирончук В.Ф. признан виновным в том, что 4 августа 2005 года сбыл Ч [ ] [ ], выступавшему в роли покупателя при проведении сотрудниками правоохранительных органов проверочной закупки, наркотическое средство - экстракт маковой соломы. Его действия в этой части квалифицированы судом как незаконный сбыт наркотических средств.

Вместе с тем, по смыслу действующего уголовного закона в тех случаях, когда передача наркотического средства осуществляется в ходе проверочной закупки, проводимой представителями правоохранительных органов в соответствии с Федеральным законом РФ от 12 августа 1995 года (в ред. Федерального закона РФ от 2 декабря 2005 года) «Об оперативно-розыскной деятельности», содеянное следует квалифицировать как покушение на сбыт наркотических средств, поскольку в этих случаях происходит их изъятие из незаконного оборота, и действия Мирончука В.Ф. по сбыту наркотического средства Ч [ ] [ ]. подлежат квалификации по ч.3 ст. 30, ч.1 ст. 228.1 УК РФ.

Снижение степени общественной опасности преступления наряду с обстоятельствами, характеризующими Мирончука В.Ф., судебная коллегия считает исключительными и достаточными для назначения более мягкого наказания, чем предусмотрено за данное преступление в соответствии со ст. 64 УК РФ.

Что касается квалификации действий Мирончука В.Ф. по сбыту экстракта маковой соломы Дремлюге А.А., то его действия квалифицированы правильно, так как Дремлюга А.А. не участвовал в проведении проверочной закупки.

Доводы жалобы Мирончука В.Ф. о том, что он не имел умысла на сбыт наркотических средств, это средство принадлежало Дремлюге А.А., материалами дела не подтверждаются и противоречат показаниям свидетеля Ч [ ] [ ] о том, что наркотик в виде жидкости светло-коричневого цвета к ним в палату привез Мирончук В.Ф., он же забрал деньги за наркотическое средство.

Эти показания согласуются с показаниями осужденного Дремлюги А.А. и другими доказательствами, приведенными в приговоре.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 407 и 408 УПК РФ, судебная коллегия

**определила:**

1. Надзорную жалобу осужденного Мирончука В.Ф. удовлетворить частично.

2. Приговор Красноармейского районного суда Краснодарского края от 1 ноября 2005 года и постановления президиума Краснодарского краевого суда от 26 января 2006 года в отношении **МИРОНЧУКА В. [ ] Ф. [ ]** изменить, его действия с ч.1 ст. 228.1 УК РФ переqualифицировать на ч.3 ст. 30, ч.1 ст. 228.1 УК РФ и с применением ст.

64 УК РФ назначить наказание в виде 3 лет 6 месяцев лишения свободы.

На основании ч.3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ч.3 ст. 30, ч.1 ст. 228.1 УК РФ и п.«б» ч.2 ст. 228.1 УК РФ окончательно назначить Мирончуку В.Ф. 5 лет 1 месяц лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

В остальном судебные решения в отношении Мирончука В.Ф. оставить без изменения.

Председательствующий-

Судьи-

