



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 53 - Г 07 - 24

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25 июля 2007 года

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

в составе

председательствующего

В.Н. Соловьева

судей

В.П. Меркулова и Г.В. Макарова

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по заявлению Красновой С.А. о признании противоречащей федеральному законодательству статьи 5.4 Закона Красноярского края №10-1900 от 26.04.2004 года «Об административных правонарушениях»

по кассационной жалобе Красновой С.А.

на решение Красноярского краевого суда от 10 мая 2007 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Меркулова В.П., заключение помощника Генерального прокурора Российской Федерации Селяниной Н.Я. об оставлении решения без изменения, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

У С Т А Н О В И Л А :

Краснова С.А. обратилась в суд с заявлением о признании недействующей со дня принятия ст. 5.4 Закона Красноярского края №10-1900 от 26.04.2004 года «Об административных правонарушениях» в части, предусматривающей административную ответственность за размещение на территориях общего пользования временных объектов, предназначенных для торговли либо бытового обслуживания, ссылаясь на то, что это положение принято с превышением полномочий субъекта Российской Федерации - Красноярского края, поскольку статья 7.1 КоАП РФ уже установила административную ответственность за аналогичное правонарушение.

Решением Красноярского краевого суда от 10 мая 2007 года постановлено: Красновой С.А. в удовлетворении заявления о признании противоречащей федеральному законодательству и недействующей со дня принятия статьи 5.4 Закона Красноярского края №10-1900 от 26.04.2004 года «Об административных правонарушениях» в части, установления административной ответственности за размещение временных объектов, предназначенных для торговли либо бытового обслуживания населения на территориях общего пользования без соответствующих разрешений отказать.

Краснова С.А. подала кассационную жалобу, в которой просит решение отменить и направить дело на новое рассмотрение. Полагает, что суд неправильно применил материальный закон, допустил существенные нарушения норм процессуального права, дал неправильную оценку доводам заявления.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для ее удовлетворения.

В соответствии с п. 1.1 Кодекса РФ об административных правонарушениях законодательство об административных правонарушениях состоит из КоАП РФ и принятых в соответствии с ним законов субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях.

Анализ состава административного правонарушения, предусмотренного ст. 5.4 Закона Красноярского края «Об административных правонарушениях», свидетельствует о том, что оно относится к правонарушениям в области градостроительной деятельности.

Согласно ст. 4 Градостроительного кодекса РФ законодательство о градостроительной деятельности регулирует отношения по территориальному планированию, градостроительному зонированию, планировке территории, архитектурно-строительному проектированию, отношения по строительству объектов капитального строительства, их реконструкции, а также по капитальному ремонту, при проведении которого затрагиваются конструктивные и другие характеристики надежности и безопасности таких объектов; в части, не урегулированной законодательством о градостроительной деятельности, к этим отношениям применяется земельное, лесное, водное законодательство, законодательство об особо охраняемых природных территориях, об охране окружающей среды, об охране объектов культурного наследия народов Российской Федерации и иное законодательство Российской Федерации.

В соответствии с п. 1 ст. 3 Градостроительного кодекса РФ законодательство о градостроительной деятельности состоит из Градостроительного кодекса РФ, других федеральных законов и иных нормативных правовых актов РФ, а также законов и иных нормативных правовых актов субъектов Российской Федерации. Кроме того, по вопросам градостроительной деятельности принимаются муниципальные правовые акты, которые не должны противоречить Градостроительного кодекса РФ (п. 4 ст. 3 ГСК РФ).

При таких обстоятельствах в силу абз. 3 п.1 ст. 1.3 КоАП РФ законодательство субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях может предусматривать ответственность за нарушение

градостроительных правил, установленных актами муниципальных образований на его территории.

Вывод суда о том, что, устанавливая ответственность за размещение временных объектов, предназначенных для торговли либо бытового обслуживания населения на территориях общего пользования без соответствующих разрешений, представительный орган Красноярского края не превысил предоставленных ему в соответствии с законодательством РФ полномочий, сделан правильно.

Объектом правонарушения, предусмотренного ст. 5.4 Закона края являются нормы и правила градостроительства, градоустройства, установленные актами муниципальных образований в соответствии с гл. 3 Федерального закона от 06 октября 2003 г. № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в РФ».

Так, согласно Положению о порядке размещения временных сооружений на территории г. Красноярска, утвержденного Постановлением администрации г. Красноярска от 30 марта 2004 г. № 140, для получения разрешения на размещения временного объекта на территории г. Красноярска необходимо согласовать такое размещение с органами санитарно-эпидемиологического надзора, пожарного надзора, ГИБДД, архитектуры и строительства.

Такое разрешение не является документом на землепользование. Отсутствие данного документа при размещении временного объекта и является основанием для привлечения лица к административной ответственности, предусмотренной ст. 5.4 закона края.

При этом право пользования земельным участком оформляются уже после установки временного сооружения на основании акта приема этого объекта в эксплуатацию в соответствии с требованиями земельного законодательства (п. 2.9 Положения о порядке размещения временных сооружений на территории г. Красноярска).

При таких обстоятельствах суд правильно отказал заявителю в удовлетворении заявленных требований, поскольку ст. 5.4 Закона края устанавливает ответственность именно за нарушение правил размещения временных объектов, но не за неправомерное пользование земельным участком под временным объектом, установленным без соответствующего разрешения.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, не опровергают выводов суда.

Нормы ст. 5.4 Закона края регулируют вопросы использования именно территорий общего пользования, под которыми ст. 1 градостроительного кодекса РФ понимает территории, которыми беспрепятственно пользуется неограниченный круг лиц (в том числе площади, улицы, проезды, набережные, скверы, бульвары).

Нормы земельного законодательства, на которые ссылается заявитель и за нарушение которых установлена ответственность ст. 7.1 КоАП РФ, не содержат такого понятия, как территория общего пользования, а регулируют вопросы использования земли общего пользования, под которыми понимаются земельные участки общего пользования, занятые площадями, улицами, проездами, автомобильными дорогами, набережными, скверами, бульварами, водными объектами, пляжами и другими объектами (п. 12 ст. 85 ЗК РФ). При этом земельным участком является часть поверхности земли (в том числе почвенный слой), границы которой описаны и удостоверены в установленном порядке (п. 2 ст. 6 ЗК РФ).

Объектом ст. 7.1 КоАП РФ, на противоречие которой ссылается заявитель, является защита права государственной, муниципальной и частной собственности на землю, обеспечение надлежащего порядка владения, пользования и распоряжения ею. В данной статье устанавливается ответственность за нарушение земельного законодательства, регулирующего порядок приобретения прав на землю и прав на осуществление хозяйственной деятельности на земле. Правонарушение, предусмотренное рассматриваемой статьей, посягает на правоотношения, связанные с землей как природным объектом и природным ресурсом, важнейшим элементом окружающей среды.

Земельное законодательство содержит значительное число правовых предписаний, регулирующих право собственности на землю, возникновение прав на землю, порядок оформления документов и т.п. В соответствии с п. 1 ст. 25 Земельного кодекса РФ права на земельные участки возникают по основаниям, установленным гражданским законодательством, федеральными законами, и подлежат государственной регистрации в соответствии с Федеральным законом «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним».

Объектом правонарушения являются общественные отношения в сфере использования земель и охраны собственности. Непосредственным объектом посягательства выступает собственность на землю и установленный государством порядок возникновения прав на землю и ее использование. Предмет - земельные участки: часть поверхности земли (в том числе почвенный слой), границы которой описаны и удостоверены в установленном порядке.

При таких обстоятельствах суд сделал правильный вывод о том, что ст. 5.4 Закона края и ст. 7.1 КоАП РФ предусматривают ответственность за различные по своему составу административные правонарушения и регулируют защиту разных общественных отношений.

Как указано выше, в соответствии со ст. 4 Градостроительного кодекса РФ законодательство о градостроительной деятельности регулирует отношения по территориальному планированию, градостроительному зонированию, планировке территорий, архитектурно-строительному проектированию, отношения по строительству объектов капитального строительства, их реконструкции.

Применительно к оспариваемой норме, размещение временных объектов, предназначенных для торговли либо бытового обслуживания, не относятся к таким градостроительным отношениям, административная ответственность за которые в силу ст. 58 Градостроительного кодекса РФ возможна лишь в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Необоснованность иных доводов, изложенных в кассационной жалобе, отражена в судебном решении с изложением соответствующих выводов, которые, как указано выше, Судебная коллегия считает правильными.

Руководствуясь ст. 361 ГПК РФ, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л И Л А :

решение Красноярского краевого суда от 10 мая 2007 года оставить без изменения, а кассационную жалобу Красновой С.А. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

