

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 46-О07-48

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

19 июля 2007 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего - Журавлева В.А.
судей - Колесникова Н.А., Хинкина В.С.

рассмотрела в судебном заседании от 19 июля 2007 года кассационные жалобы осуждённого Водолагина И.Н. и адвоката Кашеварова В.А. на приговор Самарского областного суда от 25 апреля 2007 года, которым

ВОДОЛАГИН И Н

судимый 19 июня 2006 года по ст.ст. 119, 162 ч.2 УК РФ к 5 годам 6 месяцам лишения свободы условно с испытательным сроком 3 года,

осуждён:

по ст. 167 ч.2 УК РФ к 3 годам лишения свободы;
по ст. 162 ч.4 п. «в» УК РФ к 10 годам лишения свободы;
по ст. 166 ч.2 п. «а» УК РФ к 4 годам лишения свободы;
по ст. 105 ч.2 п. «з» УК РФ к 16 годам лишения свободы.

По совокупности преступлений на основании ст. 69 ч.3 УК РФ Водолагину назначено 20 лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Постановлено приговор от 19 июня 2006 года исполнять самостоятельно;

ЗАМАТЫРИН А**В***осуждён:*

по ст. 161 ч.2 п.п. «а,в,г» УК РФ к 5 годам лишения свободы;

по ст. 166 ч.2 п. «а» УК РФ к 4 годам лишения свободы;

по ст. 167 ч.2 УК РФ к 3 годам лишения свободы.

По совокупности преступлений на основании ст. 69 ч.3 УК РФ Заматырину А. В. назначено 10 лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима;

ЗАМАТЫРИН А**В***осуждён:*

по ст. 161 ч.2 п.п. «а,в,г» УК РФ к 5 годам лишения свободы;

по ст. 166 ч.2 п. «а» УК РФ к 4 годам лишения свободы.

По совокупности преступлений на основании ст. 69 ч.3 УК РФ Заматырину А. В. назначено 8 лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

Постановлено взыскать с Водолагина, Заматырина А.В., Заматырина А.В. солидарно в пользу ООО « » рублей и с Водолагина И.Н., Заматырина А. В. солидарно руб. в пользу ООО « ».

Заслушав доклад судьи Верховного Суда РФ Колесникова Н.А., мнение прокурора Гулиева А.Г., полагавшего оставить приговор Самарского областного суда без изменения, судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

Водолагин признан виновным и осуждён: за разбойное нападение на сторожа С. с целью завладения чужим имуществом, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего; за умышленное убийство С., сопряжённое с разбоем; за неправомерное завладение автомобилем без цели его хищения по предварительному сговору группой лиц; за умышленное уничтожение чужого имущества, совершённое путём поджога с причинением значительного ущерба потерпевшему.

Заматырин А.В. и Заматырин А.В. осуждены за открытое хищение чужого имущества, совершённое группой лиц по предварительному сговору; за

неправомерное завладение автомобилем без цели его хищения, совершённое группой лиц по предварительному сговору.

Заматырин А [REDACTED], кроме того, осуждён за умышленное уничтожение чужого имущества, повлекшее причинение потерпевшему значительного ущерба, совершённое путем поджога.

Преступные действия осуждёнными совершены 25 марта 2006 года [REDACTED] при обстоятельствах, изложенных в приговоре суда.

В судебном заседании осуждённые виновными себя признали частично.

В кассационных жалобах:

осуждённый Водолагин просит приговор отменить, а дело направить на новое рассмотрение. Он указывает, что по ст. 105 ч.2 п. «з» УК РФ осуждён необоснованно. Его обвинение в убийстве сторожа С [REDACTED] [REDACTED] основано на предположениях и на показаниях Заматырина А [REDACTED], лица, заинтересованного в исходе дела. Других доказательств в убийстве сторожа в деле не имеется. Суд всесторонне и полно обстоятельства дела не исследовал, не спросив мнения подсудимых, пригласил в зал судебного заседания телевидение. В остальном с приговором согласен.

Адвокат Кашеваров В.А. в защиту осуждённых Заматыриных просит приговор изменить: в отношении Заматырина А [REDACTED] - переквалифицировать его действия со ст. 161 ч.2 п.п. «а,в,г» УК РФ на ст. 158 УК РФ; исключить участие в совершении хищения системного блока и монитора, а также утверждение о том, что он завладел ключом от ворот в помещении сторожки, исключить осуждение по ст. 166 ч.2 п. «а» УК РФ, снизить меру наказания до не связанной с лишением свободы.

Адвокат ссылается на то, что Заматырин А [REDACTED] в сторожку не заходил, ключ от ворот не брал. Суд сделал предположительный вывод о его действиях по поиску ключа в сторожке. Квалификация действий Заматырина А [REDACTED] по ст. 161 ч.2 п.п. «а,в,г» УК РФ является неверной, основанной только на предположениях и не подтверждена доказательствами. В действиях Заматырина А [REDACTED] усматриваются признаки преступления, предусмотренного ст. 158 УК РФ. Действия по завладению автомобилем охватываются единым умыслом на хищение сейфа с деньгами и соответственно автомобилем. Дополнительной квалификации по ст. 166 ч.2 п. «а» УК РФ не требуется. Отсутствуют достаточные доказательства, подтверждающие вину Заматырина А [REDACTED] в хищении компьютера. При назначении меры наказания суд учёл смягчающие наказание обстоятельства, но назначил чрезмерно суровую меру наказания.

В отношении осуждённого Заматырина А. [] адвокат Кашеваров указывает, что суд необоснованно вменил ему совершение грабежа с насилием, не опасным для жизни и здоровья потерпевшего, и то, что сожжением автомашины « [] » ООО « [] » причинен значительный материальный ущерб; не доказано то обстоятельство, что осуждённые распределяли роли. Квалификация действий по ст. 166 ч.2 п. «а» УК РФ является неверной. Отсутствуют основания для привлечения Заматырина А. [] к ответственности по ст. 167 ч.2 УК РФ. Наказание ему назначено, не соответствующее тяжести совершённых преступлений, оно является чрезмерно суровым.

В возражении на кассационные жалобы государственный обвинитель Жукова Е.А. и потерпевший Г. [] просят оставить приговор суда без изменения.

Обсудив доводы кассационных жалоб, возражения на них, проверив материалы дела, судебная коллегия находит приговор законным и обоснованным.

Выводы суда о виновности Водолагина, Заматырина А.В. и Заматырина А.В. в преступных действиях, указанных в приговоре суда, основаны на тщательно исследованных в судебном заседании доказательствах, которым дана надлежащая оценка.

Доводы кассационных жалоб о необоснованности привлечения к уголовной ответственности - Водолагина за умышленное убийство сторожа С. [] []; Заматырина А. [] за совершение преступлений, предусмотренных ст.ст. 161 ч.2 п.п. «а,вг», 166 ч.2 п. «а» УК РФ; Заматырина А. [] за совершение преступлений, предусмотренных ст.ст. 166 ч.2 п. «а», 167 ч.2 УК РФ, состоятельными признать нельзя.

Из материалов уголовного дела видно, что 24 марта 2006 года Заматырин А. [], Заматырин А. [] и Водолагин []. В процессе распития спиртных напитков Водолагин предложил братьям Заматыриным совершить хищение денежных средств из помещения бухгалтерии ООО []. Хищение сейфа с деньгами предполагалось осуществить с помощью угнанной с базы этой организации автомашины марки []. Братья Заматырины согласились, осуждённые распределили роли, на попутной машине около 1 часа ночи 25.03.2006 года приехали к месту совершения преступления.

Действуя в соответствии с разработанным планом, Заматырин А. [] остался у забора, а Заматырин А. [] и Водолагин перелезли через забор базы ООО [], проникли в бухгалтерию административного

здания. Заматырин А [] , находясь в помещении бухгалтерии увидел в окно, что сторож базы ООО [] "С [] []". вышел из вагончика и направился в их сторону, он предупредил об этом Водолагина, который выбежал навстречу сторожу, стал избивать его руками и ногами, после чего затолкал его в вагончик и связал скотчем. Затем Водолагин завёл автомашину []", стоявшую на территории базы. Водолагин и Заматырин А [] стали вытаскивать из бухгалтерии сейф, но не смогли это сделать, поскольку он оказался слишком тяжёлым, позвали на помощь Заматырина А [] . Втроем они вытащили сейф и погрузили его в кузов автомашины, погрузили в неё также системный блок компьютера, стоимостью [] руб. и монитор стоимостью [] руб. Когда стали подъезжать на угнанной машине с похищенным к проходной базы, навстречу им вышел сторож С [] [] , сумевший освободиться от скотча.

Водолагин и Заматырин А [] вышли из машины. Водолагин затащил сторожа обратно в вагончик, стал избивать его, нанося удары ему по голове самодельной электрической плиткой. От причинённого тяжкого вреда здоровью С [] [] . наступила его смерть. Заматырин А [] , взяв в вагончике ключ от ворот, открыл их. Осуждённые с похищенным на угнанной машине скрылись, сейф распилили с помощью "болгарки", обнаруженные в нём деньги в сумме [] рубля и деньги от продажи элементов компьютера разделили между собой, а угнанную автомашину [] " облили бензином и подожгли, автомобиль сгорел, ущерб от уничтожения автомобиля составил [] рублей.

Вина Водолагина, Заматырина А.В., Заматырина А.В. в совершении указанных преступных действий установлена совокупностью доказательств, исследованных в судебном заседании и приведенных в приговоре, а именно: показаниями потерпевших Г [] [] В [] [] ; показаниями свидетелей Ш [] [] Ш [] [] , Ц [] [] ; протоколами осмотра места происшествия; заключениями судебно-медицинской, трассологической, пожарно-технической экспертиз; другими, указанными в приговоре доказательствами, в том числе показаниями Заматырина А [] на предварительном следствии, в которых он подробно рассказал об обстоятельствах, совершённых преступлений; показаниями осуждённых Водолагина и Заматырина А [] .

Суд обоснованно показания осуждённого Заматырина А [] на предварительном следствии признал достоверными и положил их в основу приговора, поскольку они соответствуют фактическим обстоятельствам дела, установленным в суде, получены с соблюдением требований уголовно-процессуального законодательства, подтверждены другими доказательствами, подробно изложенными в приговоре суда.

Утверждение осуждённого Водолагина о том, что он не причастен к убийству сторожа С [] [] судом проверялось и обоснованно признано не соответствующим действительности.

Из показаний осуждённого Заматырина А [] на предварительном следствии, которые судом признаны достоверными, которые он давал неоднократно, сперва в явке с повинной (т.4 л.д.26-27), при допросе в качестве подозреваемого (т.4 л.д.40-44), при проверке в ходе его показаний на месте совершения преступления (т.4 л.д.87-88), на очной ставке с Водолагиным (т.4 л.д.105-107) в присутствии защитников и понятых видно, что убийство сторожа С [] [] совершил осуждённый Водолагин, который неоднократно показания менял, отрицал свою причастность к совершению преступных действий на территории базы ООО [] вообще, затем стал утверждать о совершении убийства сторожа С [] [] Заматыриным А [].

Суд показаниям Водолагина дал надлежащую оценку и в этой части признал их недостоверными обоснованно.

Нельзя согласиться с доводами кассационной жалобы адвоката Кашеварова В.А. о том, что братья Заматырины осуждены по ст.161 ч.2 пп. "а,в,г" УК РФ необоснованно.

Из материалов уголовного дела видно, что Водолагин, Заматырин А.В. и Заматырин А.В. в процессе распития спиртных напитков дома, обсуждая вопрос о совершении хищения денег из бухгалтерии ООО "[]", договорились связать сторожа, применив к нему насилие не опасное для жизни и здоровья, открыто похитить деньги. По заранее состоявшейся договорённости осуждённые совершили согласованные действия, направленные на достижение поставленной цели, все вместе участвовал в хищении, выносили сейф из помещения бухгалтерии и другие материальные ценности. В ходе реализации преступных целей Водолагин вышел за пределы договорённости, не посвящая в свои намерения других участников преступления, совершил разбойное нападение на сторожа С [] []. и убил его.

Вина осуждённых материалами дела установлена.

Правильно осуждённые признаны виновными по ст.166 ч.2 п. "а" УК РФ, поскольку для перевозки похищенного имущества они использовали находившийся на территории базы ООО [] автомобиль "[]", который угнали без цели его хищения. Об угоне осуждённые договорились заранее, в момент угона действовали согласованно, с единым умыслом.

Не могут быть признаны обоснованными доводы кассационной жалобы адвоката Кашеварова В.А. о том, что сожжением автомобиля [] ООО "[]" значительный материальный ущерб не причинён.

Суд пришёл к правильному выводу о том, что сожжением автомобиля [] осуждённые Водолагин и Заматырин А [] ООО "[]", причинили значительный материальный ущерб.

Из материалов дела видно, что ООО "[]" создано 2-мя физическими лицами, относится к числу малых предприятий, специализируется на оказании транспортных услуг. Причинённый сожжением автомобиля ущерб на сумму [] рублей для ООО "[]" является значительным.

Суд всесторонне, полно и объективно исследовав имеющиеся доказательства по делу, оценив их, пришёл к правильному выводу о доказанности вины осуждённых в содеянном.

Правовая оценка преступным действиям осуждённых дана правильно, квалификация содеянного ими в приговоре мотивирована.

Утверждение адвокат Кашеварова В.А. в кассационной жалобе о том, что Заматырин А [] необоснованно привлечён к уголовной ответственности по ст.167 ч.2 УК РФ нельзя признать состоятельным.

Вина Заматырина А [] в умышленном уничтожении путём сожжения автомобиля [] установлена совокупностью доказательств, в том числе его собственными показаниями в суде.

Из его показаний в суде видно, что Водолагин предложил сжечь автомобиль, так как он ранее был судим и опасался, что на нём остались его отпечатки пальцев, хотел замести следы. Они вместе облили автомобиль "[]" бензином и подожгли его.

Поскольку уничтожение автомобиля было совершено общеопасным способом - путём поджога, вблизи жилого дома [] [], уничтожении его потерпевшим причинён значительный материальный ущерб, действия Заматырина А [] правильно квалифицированы по ст.167 ч.2 УК РФ.

Оснований для переквалификации действий осуждённых Заматырина А.В. и Заматырина А.В. на другой уголовный закон, как об этом ставится вопрос в кассационной жалобе адвоката Кашеварова В.А., судебная коллегия не находит.

Мера наказания осуждённым Водолагину, Заматырину А.В. и Заматырину А.В. назначена в соответствии с требованиями ст.60 УК РФ, с учётом характера и степени общественной опасности совершённых

преступлений, обстоятельств дела, смягчающих наказание для Заматыриных, и данных о личности осуждённых.

Оснований для отмены, изменения приговора, смягчения меры наказания осуждённым Заматырину А.В. и Заматырину А.В., как об этом ставится вопрос в кассационной жалобе адвоката Кашеварова В.А., судебная коллегия не находит.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

о п р е д е л и л а :

Приговор Самарского областного суда от 25 апреля 2007 года в отношении Водолагина И. [] Н. [] Заматырина А. [] В. [] и Заматырина А. [] В. [] оставить без изменения, а кассационные жалобы осуждённого Водолагина И.Н. и адвоката Кашеварова В.А.- без удовлетворения.

Председательствующий - Журавлев В.А.

Судьи - Колесников Н.А., Хинкин В.С.

Верно: Судья ВС РФ

[] Колесников Н.А.