

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 45-007СП-50

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

18 июня 2007 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего - судьи Магомедова М.М.
судей - Похил А.И., Старкова А.В.

рассмотрела в судебном заседании от 18 июня 2007 года кассационные жалобы осуждённого Морозкина А.Н. на приговор с участием присяжных заседателей Свердловского областного суда от 4 апреля 2006 года, которым

МОРОЗКИН А.Н., **И.И.**, **И.И.**, судим:
22 апреля 1997 года по ст. 162 ч.2 УК РФ, ст. 108 ч.2 УК РСФСР к 9 годам 6 месяцам лишения свободы, освобождён 30 июля 2004 года по постановлению Ивдельского районного суда Свердловской области от 23 июня 2004 года по отбытии срока наказания;
31 марта 2005 года по ст. 327 ч.3 УК РФ к 1 году исправительных работ с удержанием **■** % заработка в доход государства,

осуждён:

по ст. 105 ч.1 УК РФ к 14 годам лишения свободы;

по ст.ст. 30 ч.3, 105 ч.2 п. «а» УК РФ к 12 годам лишения свободы;

по ст. 158 ч.2 п. «в» УК РФ к 4 годам лишения свободы;

по ст. 222 ч.1 УК РФ к 3 годам 6 месяцам лишения свободы без штрафа

и на основании ст. 69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений - к 19 годам 10 месяцам лишения свободы.

На основании ст. 70 ч.ч. 1,4 УК РФ к назначенному наказанию присоединено неотбытое наказание в виде 2 месяцев лишения свободы по приговору от 31 марта 2005 года и окончательно по совокупности приговоров Морозкину назначено 20 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Взыскана с Морозкина в пользу К [] [] «денежная компенсация морального вреда» в сумме [] рублей.

Заслушав доклад судьи Похил А.И., объяснения осуждённого Морозкина и адвоката Лаврова А.Е. в режиме видеоконференц-связи, поддержавших доводы кассационных жалоб осуждённого, мнение прокурора Погореловой В.Ю., полагавшей приговор оставить без изменения, судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

В кассационной жалобе осуждённый Морозкин ставит вопрос об отмене приговора за нарушением судом требований уголовно-процессуального закона, выразившихся в том, что суд необоснованно лишил адвоката Лаврова, с которым у него было заключено соглашение, осуществлять его, Морозкина, защиту, а «навязал» ему другого адвоката, против которого он категорически возражал.

Указывает, что назначенный судом адвокат не ознакомился с протоколом судебного заседания и результатами судебных следственных действий, так как протокол частями не изготавливался, а был изготовлен через 3 месяца после вынесения приговора.

Утверждает, что с момента вынесения приговора был лишён защиты, поскольку адвокат Лавров к нему не допускался, а кассационная жалоба адвоката была необоснованно возвращена лицом, которое не имело полномочий по данному уголовному делу.

Обращает внимание на то, что после отстранения адвоката Лаврова он, Морозов, был удалён из зала суда за то, что требовал возврата адвоката, а суд это расценил как нарушение порядка судебного заседания.

Считает, что суд необоснованно запрещал адвокату Лаврову задавать вопросы свидетелям и потерпевшим. Так, на л.д. 31 протокола указано о том, что адвокат Лавров лишён права допрашивать свидетеля В [].

Обращает внимание на то, что адвокат Лавров «пресекал» попытки огласить показания свидетеля Н [], а когда указанный свидетель явился в судебное заседание, то он, Морозкин, и адвокат Лавров оказались лишенными

права задавать ему вопросы ввиду удаления их из зала судебного заседания.

В дополнениях к кассационной жалобе осуждённый, указывая на многочисленные, с его точки зрения, нарушения норм уголовно-процессуального закона, в том числе и нарушении права на защиту обращает внимание на то, что ему не была предоставлена возможность в 5-дневный срок пригласить адвоката по своему выбору.

Нарушением права на защиту Морозкин считает и то обстоятельство, что после допуска адвоката Кезик он был сразу удален из зала судебного заседания, а поэтому указанному адвокату не была известна его, Морозкина, позиция защиты.

Также считает необоснованным решение судьи, отклонившего его ходатайство о возвращении в зал судебного заседания.

Проверив материалы дела, судебная коллегия находит приговор подлежащим отмене за нарушением судом права Морозкина на защиту, а дело направлению на новое судебное рассмотрение.

Как видно из материалов дела, адвокат Лавров, осуществлявший защиту Морозкина по соглашению, за неоднократные нарушения порядка судебного заседания и самовольный уход из зала судебного заседания, что обоснованно признано судом, как отказ от защиты подсудимого Морозкина, постановлением судьи был отстранен от участия в процессе по данному уголовному делу (5 т. л.д.188). и этим же постановлением, без выяснения мнения подсудимого, судом принято решение о замене адвоката Лаврова на другого защитника по назначению.

При этом подсудимому Морозкину не было предложено о возможности заключения соглашения с адвокатом по его выбору и не представлен срок для решения этого вопроса, а поэтому доводы осужденного о нарушении его права на защиту следует признать обоснованными.

Из материалов дела также видно, что Морозкин возражал против защиты его, назначенным судом адвокатом, приводя в обоснование своих доводов в числе других и довод о расхождении позиции его и адвоката (5 т. л.д.191-192).

Так, Морозкин возражал против оглашения показаний свидетеля Н [] на предварительном следствии, настаивая на необходимости обеспечения явки указанного свидетеля в суд и непосредственном допросе его в судебном заседании (т.5 л.д.185), адвокат же Кезик не возражала против оглашения показаний данного свидетеля (5 т. л.д.193).

При обсуждении вопроса об удалении подсудимого из зала судебного заседания адвокат Кезик выразила мнение о разрешении его «по усмотрению», суда (5 т. л.д.193), на что подсудимый заявил, что адвокат не должен занимать такую позицию в отношении него.

Кроме того, как следует из протокола судебного заседания, в виду отказа подсудимого от защиты его адвокатом Кезик, позиция адвоката и Морозкина о защите его согласована не была.

Кроме того, как следует из материалов дела заявленный подсудимым Морозкиным отказ от защитника Кезик судом не был обсужден.

Указанные нарушения права на защиту Морозкина являются существенным нарушением требований уголовно-процессуального закона и могли повлиять на обоснованность принятого решения, а поэтому являются основанием, в силу требований ст.381 УПК РФ, к отмене приговора.

Руководствуясь ст.ст.377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

о п р е д е л и л а :

приговор с участием присяжных заседателей Свердловского областного суда от 4 апреля 2006 года в отношении Морозкина А. [] Н. [] отменить и дело направить на новое судебное рассмотрение со стадии судебного разбирательства в тот же суд в ином составе судей.

Меру пресечения Морозкину оставить без изменения - заключение под стражей.

Председательствующий - Магомедов М.М.

Судьи - Похил А.И., Старков А.В.

Верно: судья

А.И.Похил