



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № ГКПИ07-631

Р Е Ш Е Н И Е

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Москва

17 июля 2007г.

Верховный Суд Российской Федерации в составе:

судьи Верховного Суда

Российской Федерации

при секретаре

с участием прокурора

Емышевой В.А.

Бараненко Е.Н.

Кротова В.А.

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Викуловой Н.А. об отмене решения квалификационной коллегии судей Магаданской области от 16 апреля 2007г. о прекращении полномочий мирового судьи судебного участка № [redacted] района [redacted] области,

установил:

Постановлением Магаданской областной Думы от 8 июля 2005 года Викулова Н.А. назначена мировым судьей судебного участка № [redacted] района [redacted] области на трехлетний срок полномочий, имеет пятый квалификационный класс судьи.

22 января 2007 года в квалификационную коллегия судей Магаданской области поступило представление председателя [redacted] районного суда [redacted] области Лобановой Л.А. о привлечении мирового судьи судебного участка № [redacted] района [redacted] области Викуловой Н.А. к дисциплинарной ответственности в виде досрочного прекращения полномочий.

26 февраля 2007года поступило дополнение к представлению.

Решением квалификационной коллегии судей Магаданской области от 16 апреля 2007г. представление председателя [redacted] районного суда [redacted] области удовлетворено. Полномочия мирового судьи судебного участка № [redacted] района [redacted] области Викуловой Н.А.

досрочно прекращены на основании п.1 ст.12.1. Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» с лишением ее пятого квалификационного класса судьи.

В удовлетворении заявления Викуловой Н.А. об удалении ее в отставку по пп.1 п.1 ст.14 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» отказано.

Викулова Н.А. обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением об отмене данного решения квалификационной коллегии судей Магаданской области, считая его незаконным и необоснованным.

В обоснование заявленных требований указала, что дисциплинарных проступков она не совершала, до ее ухода в декретный отпуск претензий по работе к ней не было. Считает, что привлечение её к дисциплинарной ответственности в период нахождения в декретном отпуске противоречит нормам Трудового кодекса Российской Федерации.

В судебное заседание Викулова Н.А. не явилась, о дне слушания дела извещена надлежащим образом.

Представитель квалификационной коллегии судей Магаданской области Лапшин П.В. возражал против удовлетворения заявления Викуловой Н.А., ссылаясь на то, что оспариваемое решение квалификационной коллегии является законным и обоснованным, дисциплинарное взыскание в виде досрочного прекращения полномочий соответствует степени и тяжести совершенного ею проступка, умаляющего авторитет судебной власти, порочащего честь и достоинство судьи.

Заслушав объяснения представителя квалификационной коллегии судей Магаданской области Лапшина П.В., исследовав письменные доказательства, в т.ч. материалы квалификационной коллегии, уголовных и гражданских дел, принимая во внимание заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Кротова В.А., полагавшего отказать в удовлетворении заявления, суд находит заявление Викуловой Н.А. не обоснованным и не подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с пунктом 1 статьи 12.1 Закона Российской Федерации от 26 июня 1992г. №3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации» за совершение дисциплинарного проступка (нарушение норм данного Закона, а также положений Кодекса судейской этики, утверждаемого Всероссийским съездом судей) на судью, за исключением судей Конституционного Суда Российской Федерации, может быть наложено дисциплинарное взыскание в виде:

предупреждения;

досрочного прекращения полномочий судьи.

Решение о наложении на судью дисциплинарного взыскания принимается квалификационной коллегией судей, к компетенции которой относится рассмотрение вопроса о прекращении полномочий этого судьи на момент принятия решения.

Согласно пункту 1 статьи 22 Федерального закона от 14 марта 2002г. №30-ФЗ «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации»

представление председателя соответствующего или вышестоящего суда либо обращение органа судейского сообщества о прекращении полномочий судьи в связи с совершением им дисциплинарного проступка рассматривается квалификационной коллегией судей при наличии в представленных материалах сведений, подтверждающих обстоятельства совершения этого проступка, и данных, характеризующих судью.

Квалификационная коллегия судей в пределах своих полномочий может провести дополнительную проверку представленных материалов, запросить дополнительные материалы и заслушать объяснения соответствующих лиц об обстоятельствах совершения судьей дисциплинарного проступка.

Судом установлено, что Викулова Н.А. при исполнении своих полномочий судьи допустила нарушения норм Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» и положений Кодекса судейской этики, которые обоснованно расценены квалификационной коллегией судей дисциплинарным проступком, позволяющим наложить на судью дисциплинарное взыскание в виде досрочного прекращения полномочий.

Как видно из материалов дела 1 августа 2006 года руководством [REDACTED] районного суда в присутствии мирового судьи Викуловой Н.А. проведена проверка всех гражданских, уголовных, административных и иных материалов, находившихся в судебном участке № [REDACTED] района. В ходе проверки были выявлены многочисленные факты нарушения гражданско-процессуального, административного и уголовно-процессуального законодательства, а именно: в большинстве гражданских дел нет сведений о движении, рассмотрении, изготовлении решений, отсутствуют протоколы судебного заседания.

Так, гражданское дело № [REDACTED] по иску Бирюковой Л.Г. к Администрации [REDACTED] района о взыскании расходов на оплату проезда ЦРС, поступило в судебный участок 16.01.2006г., назначено к рассмотрению на 31.03.2006г., протокол изготовлен в черновом варианте, решение отсутствует; гражданское дело № [REDACTED] по иску Городничева Г.Г. к ПК «Время» о взыскании заработной платы поступило в судебный участок 17.01.2006г., назначено к рассмотрению на 20.04.2006г., протокол и решение в деле отсутствуют; гражданское дело № [REDACTED] по иску Буйко А.Н. к Буйко А.В. о взыскании алиментов поступило в судебный участок 23.01.2006г., назначено к рассмотрению на 26.02.2006г., протокол и решение отсутствуют; гражданское дело № [REDACTED] по иску Гурдиной Я.Г. к Гурдину В.П. о расторжении брака поступило в судебный участок 19.04.2006г., назначено к рассмотрению на 12.05.2006г., определение о прекращении дела в связи с примирением сторон отсутствует, дело расшито, нет описи, листы не пронумерованы, протокола нет.

Аналогичные нарушения имели место и по уголовным делам. Так, уголовное дело по обвинению Роговского и Корсуна находилось в производстве мирового судьи с 07 ноября 2005г. На момент проверки протокола судебного заседания не было, из черновика протокола судебного заседания видно, что по делу был объявлен перерыв до 29.06.2006г., движения по делу с 06.06.2006г. по август 2006г. не было. В ходе проверки Викулова Н.А.

пояснила, что по делу назначена комиссия товароведческая экспертиза, необходимые материалы вместе с постановлением направлены для производства экспертизы. Однако постановление о назначении указанной экспертизы, а также сопроводительное письмо в экспертное учреждение в материалах уголовного дела отсутствовали. Указанное дело находилось в производстве судьи Викуловой Н.А. в течение 9 месяцев.

По уголовному делу по обвинению Кузнецова В.И. судьей Викуловой Н.А. 18 августа 2006г. было принято решение о возвращении его прокурору [REDACTED] района в порядке ст.237 УПК РФ, однако по состоянию на 28 августа 2006г. в деле отсутствовал протокол судебного заседания, дело не было подшито и прокурору не направлено.

28 августа 2006г. в связи с уходом судьи Викуловой Н.А. в декретный отпуск была произведена в присутствии Викуловой Н.А. комиссия передача дел судье судебного участка № 8 Омсучканского р-на Егоркиной Г.В. Всего передано 56 гражданских дел. Установлено отсутствие в участке 21 гражданского дела и 53 зарегистрированных заявлений, отраженных в акте от 1 августа 2006г. Объяснить отсутствие дел и материалов ни судья Викулова Н.А. ни секретарь Васильева Е.И. не смогли.

В связи с тем, что 29 августа 2006г. Викулова Н.А. не вышла на работу по состоянию здоровья дальнейшая передача дел проводилась в ее отсутствие.

4 сентября 2006г. в сейфе судебного участка были обнаружены 164 зарегистрированных заявления, 82 гражданских дела, из которых 25 дел - 2005г., остальные - 2006г., поступившие в январе, феврале 2006г., хотя по состоянию на 28.08.2006г. сейф был пуст.

Указанные дела в нарушение п. 3.3. Типовых правил внутреннего распорядка суда, утвержденных Постановлением Совета судей РФ от 18.04.2003г. № 101, отсутствовали в судебном участке как на момент проведения сплошной проверки 01 августа 2006 года, так и на момент передачи дел 28 августа 2006 г.

По всем вышеуказанным гражданским делам решения и протоколы судебных заседаний отсутствовали, материалы дел не оформлены, т.е. были не пронумерованы и не подшиты.

Также в сейфе было обнаружено 48 материалов, поступивших из РОВД Тенькинского района в порядке ст. ст. 144-145 УПК РФ. Из них 5 материалов – 2005г. (1 материал за октябрь 2005г., 3 материала за ноябрь 2005г., 1 материал за декабрь 2005г.). Ни по одному из указанных материалов не было принято решение в установленный законом срок.

Кроме того, в сейфе находились 33 нерассмотренных судьей Викуловой Н.А. административных материала, из которых 2 материала за 2005г. и 31 материал за 2006г., в том числе: за январь 2 материала, февраль - 1, март - 2, апрель - 4, май - 2, июнь - 9, июль - 7, август – 4. Производство по указанным материалам подлежало прекращению в связи с истечением срока привлечения виновных лиц к административной ответственности, а также другие документы.

Указанные дела и материалы переданы по акту от 4-5 сентября 2006г. мировому судье Егоркиной Г.В. 19 сентября 2006 года Егоркиной Г.В. обнаружено отсутствие в сейфе документов и судебных дел, переданных ей по акту от 04-05 сентября 2006г. Согласно объяснениям секретаря судебного заседания Васильевой Е.И., после 05 сентября 2006г. в судебный участок приходила Викулова Н.А., которая открыла сейф своим ключом и что-то оттуда брала.

20 октября 2006г. Викулова Н.А. возвратила Егоркиной Г.В. 35 гражданских дел с изготовленными и подписанными ею решениями, вынесенными в феврале, марте и апреле 2006 года, а также уголовное дело по обвинению Роговского и Корсуна с постановлением о назначении экспертизы.

██████████ районным судом 24 октября 2006г. в адрес Викуловой Н.А. было направлено письмо за №1661 от 23.10.2006г. с требованием немедленного возврата гражданских дел и материалов в судебный участок № ██████████

26 октября 2006г. мировой судья Викулова Н.А. по акту передала гражданские дела и материалы в судебный участок № ██████████ за исключением административного материала в отношении Левина по ст.20.1 ч.1 КоАП РФ и двух гражданских дел по искам ООО «Комфорт» к Бабий -2005г., к Михнюк - 2006г.

10 января 2007г. мировой судья Викулова Н.А. принесла в судебный участок гражданское дело по иску ООО «Комфорт» к Бабий Ю.И. с вынесенным от 31.01.2006г. решением и гражданское дело по иску ООО «Комфорт» к Михнюк С.И. с вынесенным решением от 06.05.2006 г.

При составлении годового отчета за 2006 год секретарями судебного участка обнаружено отсутствие гражданского дела № ██████████ по заявлению администрации Магаданской области о признании недействительным постановления судебного пристава Пинчук И.В., поступившее 24.08.2005г.

19 октября 2006г. мировым судьей Егоркиной Г.В. направлено в ██████████ районный суд по подсудности уголовное дело по обвинению Урманчиева В.М. по ч. 1 ст. 161 УК РФ с постановлением судьи Викуловой Н.А. от 16 июля 2006г. о направлении уголовного дела по подсудности. При этом данное уголовное дело по состоянию на 01 августа 2006г., а также при последующих передачах в судебном участке отсутствовало.

В октябре 2006г. в ██████████ районный суд для рассмотрения по подсудности направлены 5 административных материалов, поступивших в судебный участок № ██████████ в апреле 2006г. и 1 административный материал, поступивший в сентябре 2005г. В декабре 2006г. направлено два административных материала с жалобами на постановления мирового судьи Викуловой Н.А. от июня и июля 2006г.

В связи с тем, что мировым судьей Викуловой Н.А. административные материалы не были своевременно направлены по подсудности, производство по всем материалам прекращено в связи с истечением срока давности привлечения виновных лиц к административной ответственности.

26 декабря 2006г. в 09 часов 00 мин. в кабинете мирового судьи судебного участка № ██████████ обнаружены 2 запечатанных конверта, в которых

находились: 25 административных материалов Омсукчанского района с вынесенными определениями и постановлениями судьи Викуловой Н.А. от июня, июля, августа 2006г.; конверты с почтовыми уведомлениями на имя Пашкова, Чумакова, Чумаковой, Крупского; почтовые уведомления от Кулиджаняна, Дубининой, Бабенко, в т.ч. административный материал в отношении Степанова, жалоба которого находилась на контроле в [REDACTED] областном суде, поскольку административный материал вместе с водительским удостоверением последнего находился у Викуловой Н.А. дома. Также были обнаружены административные материалы [REDACTED] района с постановлениями мирового судьи Викуловой Н.А. в отношении Зинкина П.А. от 24.04.2006г., Балута Г.И. от 03.07.2006г., Коваленко С.С. от 11.07.2006г., Пшеничной Е.Ю. от 11.07.2006г.

Мировой судья Викулова Н.А. в объяснительной записке указала, что своевременно направить административные материалы и приложенные к ним документы, в том числе водительское удостоверение Степанова В.А., не представилось возможным в связи с ее нетрудоспособностью (л.д.63).

На момент составления акта передачи дел указанные административные дела в суде отсутствовали, сведений о том, что они рассмотрены, не имелось.

15 января 2007г. в районный суд поступило гражданское дело по иску Грибановой И.А. к Попову И.В. о взыскании задолженности по алиментам с апелляционной жалобой ответчика на решение мирового судьи Викуловой Н.А. от 22 февраля 2006г. Копия данного решения направлена сторонам мировым судьей Егоркиной Г.В. только 31 октября 2006г., то есть после того, как дело принесла в судебный участок Викулова Н.А.

Кроме того, 22.01.2007г. среди дел сданных в архив были обнаружены следующие дела:

-уголовное дело № [REDACTED] по обвинению Покровской Н.И. по ч. 1 ст. 159 УК РФ, по которому 27.06.2005г. и.о. мирового судьи судебного участка № [REDACTED] Диденко Д.М. постановлен приговор, 25 августа 2005г. в судебный участок № [REDACTED] района поступила апелляционная жалоба Покровской Н.И., 6 сентября 2005г. от и.о. прокурора [REDACTED] района Кожемякиной М.В. поступили возражения на апелляционную жалобу Покровской Н.И. Дальнейшего движения по делу с 06.09.2005г. нет;

-гражданское дело № [REDACTED] по иску Пищерова Е.В. к ОАО «Рудник им. Матросова» о взыскании заработной платы за сверхурочную работу. Мировым судьей Викуловой Н.А. 9 декабря 2005г. постановлено решение об отказе в иске. 24 апреля 2006г. от истца поступила апелляционная жалоба, которая определением судьи от 26 апреля 2006г. оставлена без движения. Дальнейшие процессуальные действия по делу не производились;

-гражданское дело № [REDACTED] по иску Кураха С.Г. к ОАО «Рудник им. Матросова» о взыскании компенсационных выплат по трудовому договору. Мировым судьей Викуловой Н.А. 24 августа 2005г. постановлено решение об отказе в иске. 17 октября 2005г. от истца поступила апелляционная жалоба, которая определением судьи от 22 октября 2005г. оставлена без движения. Дальнейшие процессуальные действия по делу не производились;

-гражданское дело № [] по иску Кондратьевой Л.Н. к ООО «Артель старателей «Энергия»» о взыскании заработной платы. Мировым судьей судебного участка № [] Викуловой Н.А. 23 сентября 2005г. вынесено решение об отказе в иске. 11 ноября 2005г. поступила апелляционная жалоба с заявлением о восстановлении процессуального срока. Определением мирового судьи Викуловой Н.А. от 06 марта 2006г. Кондратьевой восстановлен процессуальный срок на апелляционное обжалование. Дальнейшего движения по делу нет;

-гражданское дело № [] по иску Администрации Магаданской области к судебному приставу-исполнителю ТРПССП Пинчук И.В. о признании недействительным постановления судебного пристава-исполнителя. Определением мирового судьи Викуловой Н.А. от 14 сентября 2005г. дело назначено к разбирательству в судебном заседании на 26 сентября 2005г. Дальнейшего движения по делу нет.

Указанные выше обстоятельства подтверждаются исследованными в судебном заседании материалами квалификационной коллегии: объяснениями Викуловой Н.А. от 11.01.2007г. (л.д.63); актами приема-передачи дел от 28.08.2006г., 04-05.09.2006г., 26.10.2006г. (л.д.48-56,59); докладной судьи Егоркиной Г.В. от 20.10.2006г. (л.д.57); материалами из уголовного дела по обвинению Урманчиева В.М. (л.д.60-61); служебной запиской секретарей судебного участка Клименок Т.И., Васильевой Е.И. от 29.12.2006г. (л.д.62); письмами Администрации Магаданской области от 23.12.2005г.; ОВД [] района [] области от 18.01.2007г. (л.д. 65,66); объяснительными записками секретаря Клименок Т.И. от 19.01.2007г., 22.01.2007г. (л.д.67,68), а также материалами гражданских и уголовных дел: № [] по иску Бирюковой Л.Г. к Администрации [] района [] области о взыскании расходов по переезду; № [] по иску Пищерова Е.В. к ОАО «Рудник имени Матросова» о взыскании заработной платы; № [] по иску Буйко А.Н. к Буйко В.Л. о взыскании алиментов, № [] по иску Краха С.Г. к ОАО «Рудник имени Матросов» о взыскании компенсации, № [] по иску Городничева Г.Г. к ПК «Время» о взыскании заработной платы, № [] по жалобе Администрации Магаданской области на действия судебного пристава Пинчук И.В.; № [] по обвинению Роговского Д.С., Корсуна А.А.

Кроме того, в ходе проверки и передачи дел установлено, что учетно-статистические карточки за 2005-2006г.г. не были заполнены надлежащим образом, не содержали никаких данных о движении по делам, результатах, сроке рассмотрения, кроме первоначальных сведений о поступлении в судебный участок, за исключением дел списанных в архив. Также имело место искажение статистических данных. Так, согласно отчету по гражданским делам за 2005г. остаток нерассмотренных дел на 1 января 2006г. составил 6 дел, хотя фактически 25, которые включены в отчет как рассмотренные.

При таких обстоятельствах квалификационная коллегия судей пришла к обоснованному выводу о совершении судьей дисциплинарного проступка, поскольку ею совершены действия, позорящие честь и достоинство судьи,

умаляющие авторитет судебной власти, которые выразились в грубом нарушении процессуального законодательства при рассмотрении уголовных, гражданских дел и административных материалов, в волоките по делам находящимся в ее производстве, неправильной организации работы судебного участка, отсутствии надлежащего контроля за соблюдением работниками судебного участка Инструкции по судебному делопроизводству в районном суде.

Оценивая в совокупности совершенные дисциплинарные проступки судьи Викуловой Н.А., суд приходит к выводу о том, что примененная к ней мера дисциплинарной ответственности в виде досрочного прекращения полномочий судьи соразмерна допущенным нарушениям и их последствиям.

Дисциплинарное взыскание наложено с соблюдением установленного порядка. Как следует из протокола заседания квалификационной коллегии судей и решения от 16 апреля 2007г. решение принято квалификационной коллегией судей в правомочном составе, на ее заседании присутствовало 15 из 19 членов ККС, т.е. более половины членов квалификационной коллегии судей. Решение о досрочном прекращении полномочий принято единогласно.

Доводы заявительницы о том, что до ее ухода в декретный отпуск к ней не было претензий по работе, не соответствуют действительности.

Так из материалов квалификационной коллегии видно, что в 2005-2006г.г. [REDACTED] районным судом неоднократно проводились проверки работы судебного участка № [REDACTED] района. По результатам проверки составлялись справки с указанием выявленных нарушений и предложениями по их устранению (от 06.09.2005г., 10.11.2005г., 28.03.2006г., 19.04.2006г.). Мировому судье неоднократно указывалось на нарушение установленного законом порядка и сроков рассмотрения уголовных, гражданских дел, административных и иных материалов, ненадлежащее оформление дел, ведение статкарточек, нарушение Инструкции по делопроизводству, отсутствие надлежащего контроля за работой аппарата судебного участка. Однако нарушения не только не были устранены, но и продолжали допускаться в дальнейшем.

Ссылки на неудовлетворительное качество работы персонала судебного участка, не могут служить основанием для удовлетворения заявленных требований, поскольку в соответствии со ст.9 Федерального закона от 17.12.1998г. №188-ФЗ «О мировых судьях в Российской Федерации» и ст.32 Федерального конституционного закона от 31 декабря 1996 г. №1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации» аппарат мирового судьи обеспечивает его работу и подчиняется председателю (мировому судье) соответствующего суда. Судья в силу пункта 1 статьи 5 Кодекса судейской этики, утвержденного VI Всероссийским съездом судей 2 декабря 2004г., должен требовать от работников аппарата суда и своих непосредственных подчиненных добросовестности и преданности своему делу.

Таким образом, судья обязан осуществлять контроль за соблюдением работниками судебного участка процессуального закона, а также Инструкции по судебному делопроизводству в районном суде, утвержденной Приказом

Генерального директора Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации от 29 апреля 2003г. № 36.

Доводы Викуловой Н.А. о том, что в нарушение положений трудового законодательства, к ней применено дисциплинарное взыскание в виде прекращения полномочий, поскольку она находилась в отпуске по уходу за ребенком, не свидетельствует о незаконности решения ККС. Нормы трудового законодательства, регулирующие порядок прекращения трудового договора в данном деле не подлежат применению, так как дисциплинарная ответственность судей по ее основаниям и порядку применения регулируется Законом Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» и Федеральным законом «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации».

Учитывая, что полномочия судьи прекращены надлежащей квалификационной коллегией судей, в соответствии с законом, права заявительницы нарушены не были, заявление Викуловой Н.А. не подлежит удовлетворению.

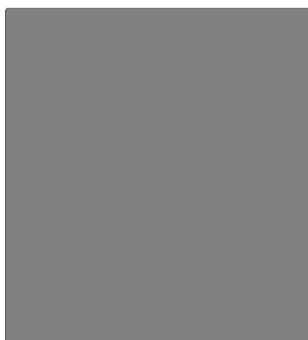
Руководствуясь статьями 194-199, 258 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Верховный Суд Российской Федерации

решил:

Викуловой Н. [] А. [] отказать в удовлетворении заявления об отмене решения квалификационной коллегии судей Магаданской области от 16 апреля 2007г. о прекращении полномочий мирового судьи судебного участка № [] района [] области.

Решение может быть обжаловано в Кассационную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение 10 дней со дня его принятия в окончательной форме.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



Емышева В.А.