

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело 78-007-38

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

26 июля 2007

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

Магомедова М.М.,
Подминогина В.Н. и Степанова В.П.

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осужденных Угрюмова А.В. и Мелашенко Д.П., адвокатов Дуванской Н.П. и Каминского В.В. на приговор Санкт-Петербургского городского суда с участием присяжных заседателей от 17 мая 2007 года, по которому

Угрюмов А. В., судимый 06 октября 1998 года по ст.ст.209 ч.1, 126 ч.3, 33 ч.3-126 ч.3, 222 ч.1 УК РФ, 33 ч.ч.3, 5-102 п.п."а,з,и,н" УК РСФСР к 13 годам лишения свободы, освобожден 25 июня 2004 года условно-досрочно на 3 года 9 месяцев 25 дней,

осужден: по ст.ст.33 ч.3, 30 ч.3-105 ч.2 п."з" УК РФ, с применением ст.65 ч.1 УК РФ к 9 годам лишения свободы;
по ст.222 ч.1 УК РФ с применением ст.65 ч.1 УК РФ к 2 годам лишения свободы без штрафа.

На основании ст.69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения назначенных наказаний назначено 10 лет лишения свободы.

На основании ст.79 ч.7 УК РФ отменено условно-досрочное освобождение по приговору от 6 октября 1998 года и в соответствии со

ст.70 УК РФ к отбыванию назначено 12 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Мелашенко Д. П. судимый 5 марта 1998 года по ст.103 УК РСФСР к 8 годам лишения свободы, освобожден 14 февраля 2004 года условно-досрочно на 2 года 6 месяцев 14 дней,

осужден по ст.ст.30 ч.3-102 ч.2 п."з" УК РФ, с применением ст.64 УК РФ к 5 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Заслушав доклад судьи **Подминогина В.Н.**, объяснения осужденных **Угрюмова А.В. и Мелашенко Д.П.**, адвоката **Каминского В.В.** поддержавших доводы кассационных жалоб, мнение прокурора **Морозовой Л.М.**, полагавшей приговор суда оставить без изменения, кассационные жалобы – без удовлетворения, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

на основании вердикта коллегии присяжных заседателей приговором суда Угрюмов признан виновным в незаконной передаче, перевозке и ношении огнестрельного оружия и в организации покушения на убийство Б. по найму, а Мелашенко Д.П. – в покушении на убийство Б. по найму.

Преступления ими совершены при обстоятельствах, подробно изложенных в приговоре.

В кассационных жалобах и дополнениях к ним:

- **осужденный Угрюмов**, не соглашаясь с приговором, указывая, что судом было нарушено его право на защиту, которое выразилось в запрете судом оглашать его показания, данные им в процессе расследования дела и в предыдущем судебном заседании, которые являлись правдивыми. Изложенное повлияло на выводы и явилось препятствием для постановления законного и обоснованного приговора. Просит приговор суда отменить, а дело направить на новое судебное рассмотрение;
- **адвокат Дуванская Н.П.**, в интересах осужденного Угрюмова, считает что судом было нарушено право на защиту Угрюмова, поскольку в процессе предварительных слушаний ему был наложен запрет на дачу показаний в том объеме, который он считал необходимым. Угрюмов желал сообщить присяжным заседателям о прежних судимостях, так как обстоятельства знакомства его с Мелашенко связаны с пребыванием в местах лишения свободы. У потерпевшего были мотивы желать избавиться от Угрюмова и об этом он показывал в процессе расследования дела. Лишенный права на защиту в полной мере, Угрюмов не имел права говорить в суде о том, что у потерпевшего имелись мотивы для оговора его и Мелашенко. Поскольку судом

оговора его и Мелашенко. Поскольку судом было нарушено право на защиту Угрюмова, последний вообще не высказывался о мотиве его оговора Б [REDACTED]. Вопросы в вопросном листе были поставлены в непонятной для присяжных заседателей формулировке, исключающей оценку действий каждого из осужденных. О том, что содержание вопросов было непонятно присяжным заседателям свидетельствуют ответы на вопросы №№ 2 и 3. Просит об отмене приговора и направлении дела на новое судебное рассмотрение со стадии предварительного слушания;

- **осужденный Мелашенко**, не соглашаясь с приговором, указывает, что назначенное ему наказание является несправедливым вследствие чрезмерной суровости. Считает, что благодаря его признательным показаниям преступление было раскрыто. Несмотря на оказанное на него давление Угрюмовым он не изменил своих показаний. Умысла на лишение жизни потерпевшего у него не было. Указывает на семейные обстоятельства, мнение потерпевшего, просившего назначить ему условное наказание. Просит учесть его раскаяние в содеянном и смягчить ему наказание до не связанного с лишением свободы.
- **адвокат Каминский В.В.**, в интересах осужденного Мелашенко Д.П., не оспаривая вердикта, указывает на суровость назначенного Мелашенко наказания. Считает, что суд не учел в полной мере признание Мелашенко своей вины, активное содействие раскрытию преступления, указал о месте нахождения оружия, положительно характеризуется. Просит о смягчении Мелашенко наказания с применением ст.73 УК РФ.

В возражениях на кассационные жалобы осужденных, адвокатов государственный обвинитель Пивко А.Г. просит об оставлении приговора без изменения, кассационных жалоб – без удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб и возражений на них, Судебная коллегия находит обвинительный приговор в отношении Угрюмова и Мелашенко основан на вердикте коллегии присяжных заседателей, который в соответствии со ст.348 УПК РФ обязателен для председательствующего судьи.

По смыслу ч.2 ст.379 УПК РФ оспаривание фактических обстоятельств, установленных вердиктом присяжных заседателей, является недопустимым. Поэтому доводы кассационных жалоб, оспаривающие фактические обстоятельства установленные коллегией присяжных заседателей, не могут быть приняты во внимание. С особенностями судопроизводства в указанной форме, в том числе и в суде второй инстанции, Угрюмов и Мелашенко были ознакомлены в установленном законом порядке.

Обвинительный приговор вынесен председательствующим судьей на основании вердикта коллегии присяжных заседателей и соответствует требованиям ст.ст.348, 350, 351 УПК РФ, определяющими особенности рассмотрения дела в суде с участием присяжных заседателей.

Доводы кассационных жалоб осужденного Угрюмова и адвоката Дуванской Н.П. о нарушении права на защиту Угрюмова, которая выразилась в запрещении на дачу показаний о судимости его и Мелашенко Судебная коллегия находит неосновательными. В соответствии с требованиями ч.ч.7 и 8 ст.335 УПК РФ в ходе судебного следствия в присутствии присяжных заседателей подлежат исследованию только те фактические обстоятельства уголовного дела, доказанность которых устанавливается присяжными заседателями в соответствии с их полномочиями, данные о личности подсудимого исследуются лишь в той мере, в какой они необходимы для установления отдельных признаков состава преступления, в совершении которого он обвиняется. Запрещается исследовать факты прежней судимости, а также иные данные, способные вызвать предубеждение присяжных в отношении подсудимого.

В судебном заседании стороны, вопреки доводам жалоб, не были лишены возможности установления фактических обстоятельств дела, в том числе и мотивов для оговора Угрюмова потерпевшим.

Все представленные сторонами доказательства исследованы, заявленные ходатайства рассмотрены в установленном законом порядке. При окончании судебного следствия ходатайств о его дополнении от кого-либо из осужденных или адвокатов не поступило

При постановке вопросов, подлежащих разрешению присяжными заседателями, судом были выполнены требования ст. ст.338-339 УПК РФ. Каких-либо противоречий в ответах вопросного листа, как об этом указывается в жалобах, не имеется.

Напутственное слово, с которым председательствующий обратился к присяжным заседателям, соответствует требованиям ст.340 УПК РФ. В нем не выражено в какой-либо форме мнение по вопросам, поставленным перед коллегией присяжных заседателей, оно произнесено с соблюдением принципов объективности и беспристрастности (т.5 л.д.117-137).

Совещание присяжных заседателей также проходило с соблюдением закона и замечаний по этому поводу от участников процесса суду не поступало.

Как видно из материалов дела, нарушений уголовно-процессуального законодательства в процессе расследования, в стадиях предварительного слушания, назначении судебного заседания и в ходе судебного разбирательства, влекущих в соответствии со ст.379 УПК РФ отмену приговора суда присяжных, по данному делу не допущено.

Наказание Угрюмову и Мелашенко назначено в соответствии с требованиями ст.ст.6, 60 УК РФ с учетом характера и степени общественной опасности совершенных ими преступлений, данных о личности и всех обстоятельств дела. Судом были учтены обстоятельства, смягчающие наказание Угрюмова и Мелашенко, в том числе

и те, на которые указывают Мелашенко и адвокат Каминский в своих жалобах. С учетом всех обстоятельств суд назначил Мелашенко наказание по правилам ст.64 УК РФ.

Оснований для смягчения наказания Мелашенко по доводам жалоб Судебная коллегия не находит.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 377-378, 388 УПК РФ, Судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

приговор Санкт-Петербургского городского суда с участием присяжных заседателей от 17 мая 2007 года в отношении Угрюмова А. [] В. [] и Мелашенко Д. [] П. [] оставить без изменения, кассационные жалобы осужденных Угрюмова А.В. и Мелашенко Д.П., адвокатов Дуванской Н.П. и Каминского В.В. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи:

