



Верховный Суд Российской Федерации

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Город Москва

24 июля 2007 года.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего **КОЧИНА В.В.,**
судей Верховного Суда **ЗЫРЯНОВА А.И., АНОХИНА В.Д.,**

рассмотрела в судебном заседании от 24 июля 2007 года уголовное дело по кассационным жалобам осужденного Зарубина Е.А. и адвоката Самсонова В.Н. на приговор Ростовского областного суда с участием присяжных заседателей от 22 марта 2007 года, которым

ЗАРУБИН Е.А.

осужден к лишению свободы: по ст. ст. 162 ч. 3 п. «в» УК РФ (в редакции Федерального закона от 13 июня 1996 года № 64-ФЗ), с применением ст. 62 УК РФ на 11 лет по разбойным нападениям на С [redacted], Д [redacted], С [redacted], Г [redacted] и К [redacted].); 105 ч. 2 пп. «а, з» УК РФ, с применением ст. 62 УК РФ на 15 лет по убийствам Д [redacted], С [redacted] и К [redacted].); 33 ч. 5, 105 ч. 2 пп. «а, з» УК РФ, с применением ст. 62 УК РФ на 13 лет по соучастию в убийствах С [redacted] и

Г [] []; 222 ч. 1 УК РФ на 2 года по незаконному приобретению, хранению и ношению боеприпасов и выстрела ВОГ.

По совокупности преступлений, на основании ст. 69 ч. 3 УК РФ, путем частичного сложения наказаний, окончательное наказание ему определено в виде лишения свободы сроком на 22 года 6 месяцев в исправительной колонии строгого режима.

Постановлено оправдать Зарубина Е.А. по ч. 1 ст. 228 УК РФ за отсутствием в его действиях состава преступления.

По делу разрешены гражданские иски и взысканы судебные издержки, в пределах установленных в приговоре, а также решен вопрос о вещественных доказательствах.

Заслушав доклад судьи Зырянова А.И., выступления адвоката Самсонова В.Н., по доводам кассационных жалоб, а также прокурора Сафонова Г.П., об оставлении приговора суда без изменения, судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

на основании вердикта коллегии присяжных заседателей, при обстоятельствах изложенных в приговоре, Зарубин Е.А. признан виновным в том, что с применением оружия, группой лиц по предварительному сговору, с лицом (Комиссаровым Р.А.), в отношении которого имеется вступивший в законную силу приговор, совершил разбойные нападения на С [] [], Д [] [], С [] [] [], Г [] [], [], К [] [] [] и последующие убийства С [] [] [], Д [] [] [], К [] [] [], а также в том, что принял соучастие в убийствах С [] [] [] и Г [] [] [], сопряженных с разбоем.

Кроме того, Зарубин Е.А. признан виновным в незаконном приобретении, хранении и ношении боеприпасов.

В кассационных жалобах:

осужденный Зарубин Е.А., ссылается на существенные нарушения требований уголовно-процессуального закона как в ходе предварительного, так и судебного следствия, выразившиеся, по его мнению, в односторонности, неполноте и обвинительном уклоне. При

этом Зарубин Е.А. приводит доводы о своей непричастности к инкриминируемым ему деяниям.

Далее осужденный Зарубин Е.А. утверждает о недопустимости исследования его первоначальных показаний, поскольку к нему применялись недозволенные методы ведения следствия. На основании изложенного, осужденный Зарубин Е.А. настаивает на отмене приговора и направлении дела на новое судебное рассмотрение.

Адвокат Самсонов В.Н., в защиту интересов осужденного Зарубина Е.А., ссылается на необоснованность и несправедливость приговора суда, поэтому настаивает на его отмене с направлением дела на новое судебное рассмотрение. При этом защита указывает на нарушения требований уголовно-процессуального закона, в частности приводит доводы, о том, что в судебном заседании исследовались недопустимые доказательства: протокол осмотра места происшествия от 7 октября 2002 года, протокол проверки показаний Зарубина Е.А., протоколы опознания Зарубина Е.А.

Государственный обвинитель Хилобок А.Г., потерпевшие Г [REDACTED] [REDACTED] Г [REDACTED], [REDACTED]. и Г [REDACTED]., в возражениях на кассационные жалобы, указывают о своем несогласии с ними.

Проверив материалы дела, обсудив доводы жалоб и возражения на них, судебная коллегия находит, что выводы суда о виновности Зарубина Е.А. основаны на вердикте присяжных заседателей и, его действия квалифицированы в соответствии с фактическими обстоятельствами, установленными вердиктом коллегии присяжных заседателей.

Обвинительный приговор вынесен председательствующим судьей на основании вердикта коллегии присяжных заседателей и соответствует требованиям ст. ст. 348, 350, 351 УПК РФ.

Как видно из материалов дела, нарушений уголовно-процессуального законодательства в процессе расследования, в стадиях предварительного слушания, назначении судебного заседания и в ходе судебного разбирательства, влекущих в соответствии со ст. 379 УПК РФ отмену приговора суда присяжных, по данному делу не допущено.

Вопреки доводам жалоб, вердикт коллегии присяжных заседателей является ясным и непротиворечивым, понятным по вопросам, поставленным перед ней в соответствии с требованиями ст. ст. 338-339 УПК РФ. Согласно вопросному листу, вопросы в нем поставлены перед коллегией присяжных заседателей по каждому деянию, в совершении которых обвинялись подсудимые, с учетом требований ст. 252 УПК РФ.

Действия Зарубина Е.А. квалифицированы в соответствии с фактическими обстоятельствами, установленными вердиктом коллегии присяжных заседателей.

Доводы в жалобах осужденного Зарубина Е.А. об односторонности и неполноте предварительного и судебного следствия, судебная коллегия находит несостоятельными, поскольку из материалов дела следует, что при окончании предварительного и судебного следствия каких-либо ходатайств о дополнении, выяснении обстоятельств, имеющих значение для дела, в том числе и о вызове дополнительных свидетелей, осужденным и защитой не заявлялось (т. 11 л.д. 2-3, т. 14 л.д. 122-124).

Судебная коллегия находит несостоятельными и доводы в жалобах осужденного Зарубина Е.А., о нарушении судом принципа состязательности, поскольку они противоречат материалам дела.

Из протокола судебного заседания следует, что в судебном заседании было обеспечено равенство прав сторон, которым суд, сохраняя объективность и беспристрастие, создал необходимые условия для всестороннего и полного исследования обстоятельств дела. Все представленные суду доказательства были исследованы, все заявленные ходатайства рассмотрены в установленном законом порядке. Все участники процесса, в том числе осужденный Зарубин Е.А. и его адвокат были согласны закончить судебное следствие и не заявили каких-либо ходатайств о его дополнении (т. 14 л.д. 122-124).

Не установлено данных, свидетельствующих об исследовании недопустимых доказательств, ошибочного исключения из разбирательства допустимых доказательств или об отказе стороне в исследовании доказательств, которые могли иметь существенное значение для исхода дела.

Судебная коллегия не может согласиться с доводами жалоб осужденного Зарубина Е.А. и адвоката Самсонова В.Н. об использовании в суде недопустимых доказательств, так как данные об этом в материалах дела отсутствуют, протокол осмотра места происшествия от 7 октября 2002 года, протокол проверки показаний Зарубина Е.А., протоколы опознания Зарубина Е.А. и протоколы допросов осужденного Зарубина Е.А., данные в ходе предварительного следствия, не признавались председательствующим судьей недопустимыми доказательствами, и оснований к этому не было, выводы об этом председательствующим мотивированы в постановлениях, имеющихся в материалах дела.

Судебная коллегия не может согласиться и с доводами кассационных жалоб осужденного Зарубина Е.А., о применении незаконных методов ведения следствия, поскольку таких данных в материалах дела нет.

Доводы осужденного Зарубина Е.А. и адвоката Самсонова В.Н., изложенные в кассационных жалобах о неправильности выводов вердикта коллегии присяжных заседателей о виновности Зарубина Е.А. в совершении преступлений, то они также не могут быть приняты во внимание, поскольку стороны не вправе подвергать сомнению вердикт и по этим основаниям не может быть обжалован и отменен приговор суда присяжных в кассационном порядке. Из материалов дела следует, что Зарубин Е.А. в установленном законом порядке был ознакомлен с особенностями рассмотрения дела с участием присяжных заседателей.

Наказание осужденному Зарубину Е.А. назначено в соответствии с требованиями закона, с учетом содеянного им и данных, характеризующих его личность.

Нарушений уголовно-процессуального закона при рассмотрении дела судом с участием присяжных, влекущих отмену приговора, в том числе и по доводам, изложенным в кассационных жалобах, не имеется. Материалы дела исследованы полно, всесторонне и объективно.

Руководствуясь ст. ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

приговор Ростовского областного суда с участием присяжных заседателей от 22 марта 2007 года в отношении ЗАРУБИНА Е. [REDACTED] А. [REDACTED] оставить без изменения, а кассационные жалобы без удовлетворения.¹

Председательствующий

Судьи Верховного Суда РФ

