ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 47-Г07-11

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва «25» июля 2007 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Соловьева В.Н.

судей Харланова А.В., Калининой Л.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по кассационной жалобе Правительства Оренбургской области на решение Оренбургского областного суда от 12 апреля 2007 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Харланова А.В., объяснения представителя Правительства Оренбургской области Полуянова А.В., заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Кротова В.А., полагавшего решение суда законным, Судебная коллегия

установила:

Исполняющий обязанности прокурора Оренбургской области обратился в суд с заявлением о признании недействующим и не подлежащим применению постановления Правительства Оренбургской области от 16.10.2006 г. № 340-п «Об аккредитации организаций, осуществляющих поставки алкогольной продукции на предприятия розничной торговли и общественного питания».

В обоснование требования прокурор указал, что данное постановление Правительства области противоречит действующему законодательству.

Так, в соответствии со ст.1 Федерального закона от 22.11.1995 г. № 171-ФЗ «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции» настоящий закон устанавливает правовые основы производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции в Российской Федерации. Государственное регулирование в области производства и оборота этилового спирта,

алкогольной и спиртосодержащей продукции направлено на защиту экономических интересов Российской Федерации, обеспечение нужд потребителей в указанной продукции, а также на повышение ее качества и проведение контроля за соблюдением законодательства, норм и правил в регулируемой области.

К ведению Российской Федерации в области производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции согласно ст.5 Федерального закона относятся организация и проведение государственного контроля за производством, оборотом, качеством и безопасностью этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции, соблюдением законодательства в области производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и условий, предусмотренных лицензиями; определение комплекса мер по защите здоровья и прав потребителей этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции; установление порядка сертификации этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и другие вопросы, связанные с производством и оборотом этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции, отнесенные к ведению Российской Федерации иными федеральными законами.

Полномочия органов государственной власти субъекта Российской Федерации в области производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции закреплены в статье 6 Федерального закона.

Федеральным законом от 21.07.2005 г. № 102-ФЗ внесены изменения в Федеральный закон от 22.11.1995 г. № 171-ФЗ. Статья 15 Федерального закона, предусматривающая аккредитацию организаций, осуществляющих оборот алкогольной и спиртосодержащей пищевой продукции, утратила силу с 1 июля 2006 г.

В связи с изменениями, внесенными в Федеральный закон, субъекты Российской Федерации не наделены полномочиями по осуществлению аккредитации организаций, осуществляющих поставки алкогольной продукции для розничной торговли и общественного питания.

Не предусмотрено действующим законодательством и введение субъектом Российской Федерации добровольной аккредитации организаций, осуществляющих поставки алкогольной продукции для розничной торговли и общественного питания.

Постановление Правительства РФ от 15.12.1998 г. № 1493 «Об утверждении правил аккредитации организаций, осуществляющих поставки алкогольной продукции для розничной торговли и общественного питания» фактически утратило силу и не применяется.

Прокурор считает, что Правительство области не вправе было принимать постановление от 16.10.2006 г. № 340-п «Об аккредитации организаций, осуществляющих поставки алкогольной продукции на предприятия розничной торговли и общественного питания». Прокурор просил, учитывая, что принятием данного постановления Правительства области, противоречащего действующему законодательству, нарушаются принципы верховенства федерального закона и разграничения предметов ведения между органами государственной власти Российской Федерации и органами государственной власти субъектов

Российской Федерации, а поэтому нарушаются интересы Российской Федерации; интересы неопределенного круга лиц, признать противоречащим федеральному закону, недействующим и не подлежащим применению с момента вступления решения в силу постановление Правительства Оренбургской области от 16.10.2006 г. №340-п «Об аккредитации организаций, осуществляющих поставки алкогольной продукции на предприятия розничной торговли и общественного питания».

Решением Оренбургского областного суда от 12 апреля 2007 г. заявление прокурора удовлетворено.

В кассационной жалобе Правительства Оренбургской области поставлен вопрос об отмене решения суда по мотиву его незаконности.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия оснований для отмены решения суда не находит.

16 октября 2006 г. принято постановление Правительства Оренбургской области № 340-п «Об аккредитации организаций, осуществляющих поставки алкогольной продукции на предприятия розничной торговли и общественного питания», которое опубликовано для всеобщего сведения в газете «Оренбуржье» от 27 октября 2006 г. № 167. Пунктом 2 данного постановления Правительства области утвержден в качестве приложения к нему «Порядок проведения аккредитации организаций, осуществляющих поставки алкогольной продукции на предприятия розничной торговли и общественного питания Оренбургской области» (далее Порядок).

Прокурор оспаривает указанные постановление Правительства области и утвержденный им Порядок в полном объеме.

Из названия и содержания оспариваемого постановления Правительства области следует, что оно регулирует вопросы в сфере оборота алкогольной продукции. В его преамбуле и в пунктах 1, 3 Порядка указано, что целью аккредитации является защита потребительского рынка Оренбургской области от некачественной, фальсифицированной и находящейся в нелегальном обороте алкогольной продукции, а также защита жизни и здоровья потребителей алкогольной продукции.

Согласно статье 3 Федерального закона от 22 ноября 1995 г. № 171-ФЗ с последующими изменениями «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции» (далее Федеральный закон № 171-ФЗ) законодательство о государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции состоит из настоящего Федерального закона, иных федеральных законов и нормативных правовых актов Российской Федерации, а также принимаемых в соответствии с ними законов и иных нормативных правовых актов субъектов Российской Федерации.

В соответствии с пунктом «б» статьи 72 Конституции Российской Федерации защита прав и свобод человека находится в совместном ведении Российской Федерации и субъектов Российской Федерации.

Таким образом, вопросы о государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции на-

ходятся в совместном ведении Российской Федерации и субъектов Российской Федерации.

Разграничение данных полномочий произведено, в том числе, статьями 5 и 6 Федерального закона № 171-ФЗ, согласно которым правоотношения, регулируемые оспариваемыми постановлением Правительства Оренбургской области и Порядком (организация и проведение государственного контроля за производством, оборотом, качеством и безопасностью этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции; определение комплекса мер по защите здоровья и прав потребителей этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции), отнесены к полномочиям только Российской Федерации. Следовательно, суд пришел к правильному выводу о том, что оспариваемые постановление Правительства Оренбургской области и утвержденный им Порядок противоречат статьям 5 и 6 Федерального закона № 171-ФЗ.

Кроме того, суд обоснованно исходил из того, что данные постановление Правительства Оренбургской области и утвержденный им Порядок регулируют правоотношения, связанные с видами деятельности по закупке, хранению и поставке алкогольной продукции, которая подлежит лицензированию.

Согласно статье 4 Федерального закона от 8 августа 2001 г. № 128-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» (с последующими изменениями) к лицензируемым видам деятельности относятся виды деятельности, осуществление которых может повлечь за собой нанесение ущерба правам, законным интересам, здоровью граждан.

Глава III Федерального закона № 171-ФЗ предусматривает обязательное лицензирование, в том числе, деятельности по закупке, хранению и поставке алкогольной продукции на предприятия торговли и общественного питания. Тем самым достигается цель защиты и здоровья потребителей алкогольной продукции. Аккредитация такого вида деятельности федеральным законодательством не предусмотрена.

Представители Правительства Оренбургской области в возражение на заявление прокурора сослались на то, что поскольку на федеральном уровне не урегулирован вопрос о добровольной аккредитации (в значении оспариваемого постановления) организаций, осуществляющих поставки алкогольной продукции на предприятия розничной торговли и общественного питания, то Правительство области имело право принять оспариваемое постановление. Данный довод правильно признан судом необоснованным, так как, даже если по предмету ведения Российской Федерации какие-либо вопросы не урегулированы федеральным законодательством, этот пробел не может быть восполнен субъектом Российской Федерации путем принятия нормативного правового акта. Поэтому, как обоснованно указал суд, не является значимым для рассмотрения данного дела обстоятельством ссылка представителей заинтересованного лица на то, что аккредитация в значении, указанном в оспариваемом постановлении Правительства области, означает только выражение доверия со стороны органов исполнительной власти Оренбургской области к организациям, осуществляющим деятельность в сфере оптового оборота алкогольной продукции, и это

значение отличается от понятия аккредитации, изложенном в ст.2 Федерального закона «О техническом регулировании».

Поскольку постановление Правительства Оренбургской области от 16.10.2006 г. № 340-п «Об аккредитации организаций, осуществляющих поставки алкогольной продукции на предприятия розничной торговли и общественного питания» принято вне пределов полномочий субъекта Российской Федерации, суд обоснованно признал его противоречащим федеральному законодательству.

Вывод суда мотивирован, соответствует требованиям закона и оснований считать его неправильным у Судебной коллегии не имеется.

С доводом кассационной жалобы о том, что указанный вопрос мог быть урегулирован субъектом Российской Федерации согласиться нельзя, поскольку полномочия органов государственной власти субъектов Российской Федерации в области производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции исчерпывающим образом определены в ст.6 Федерального закона № 171-ФЗ. Вопросы аккредитации организаций, осуществляющих поставки алкогольной продукции на предприятия розничной торговли и общественного питания, к полномочиям органов государственной власти субъектов Российской Федерации не отнесены. Более того, ст.15 Федерального закона № 171-ФЗ, предусматривавшая аккредитацию организаций, осуществляющих оборот алкогольной и спиртосодержащей пищевой продукции, утратила силу с 1 июля 2006 г.

Нарушений норм материального права, которые бы привели или могли привести к неправильному рассмотрению дела, в том числе и тех, на которые имеется ссылка в кассационной жалобе, судом не допущено.

Руководствуясь ст.ст.361, 362, 366 ГПК РФ, Судебная коллегия

определила:

решение Оренбургского областного суда от 12 апреля 2007 г. оставить без изменения, а кассационную жалобу Правительства Оренбургской области – без удовлетворения.

Председательствующий [redacted]

Судьи [redacted]

ел