



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 48-Г07-6

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

«11» июля 2007 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего

Еременко Т.И.

судей

Харланова А.В., Калининой Л.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по кассационной жалобе ООО «Элита» на решение Челябинского областного суда от 16 апреля 2007 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Харланова А.В., объяснения представителя ООО «Элита» Фалькова Д.Н.; представителя Губернатора Челябинской области Парфеновой Т.В., заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Засеевой Э.С., полагавшей решение суда законным, Судебная коллегия

установила:

Прокурор Челябинской области обратился в Челябинский областной суд с заявлением об оспаривании пункта 2-1 Постановления Губернатора Челябинской области от 23 декабря 2005 г. № 471 «О розничной продаже алкогольной продукции на территории Челябинской области» (в редакции постановления № 362 от 13 декабря 2006 г.). В обоснование своих требований прокурор указал на то, что установление данной нормой обязанности организаций, имеющих лицензии на розничную продажу алкогольной продукции на 1 января 2006 г. до 1 июля 2007 г. оформить новые лицензии противоречит федеральному законодательству - ст.19 Федерального закона «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции». Перечень случаев, требующих переоформления лицензии на роз-

ничную продажу алкогольной продукции, установленный федеральным законом, является исчерпывающим и не содержит в качестве такого основания приведение деятельности организации в соответствие с законом субъекта Российской Федерации, регулирующим вопросы производства и оборота этилового спирта и спиртосодержащей продукции.

Прокурор просил признать указанную норму в части разделительного союза «и» предшествующего фразе «до 1 июля 2007 г.» и слов «оформить новые лицензии» противоречащей федеральному законодательству и недействующей со дня ее официального опубликования.

Общество с ограниченной ответственностью «Элита» обратилось в Челябинский областной суд с заявлением об оспаривании пункта 2-1 Постановления Губернатора Челябинской области от 23 декабря 2005 г. № 471 «О розничной продаже алкогольной продукции на территории Челябинской области» (в редакции постановления № 362 от 13 декабря 2006 г.) и абзаца 3 пункта 3, абзаца 2 пункта 4 и подпункта 10 пункта 5 Положения о лицензировании деятельности по розничной торговле алкогольной продукцией на территории Челябинской области, утвержденного вышеназванным постановлением Губернатора Челябинской области.

В обоснование своих требований ООО «Элита» указало на то, что установление данной нормой обязанности организаций, имеющих лицензии на розничную продажу алкогольной продукции на 1 января 2006 г., до 1 июля 2007 г. оформить новые лицензии противоречит федеральному законодательству - ст.19 Федерального закона «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции» и нарушает права заявителя, осуществляющего деятельность в области розничной продажи алкогольной продукции на основании лицензии, срок действия которой истекает 30 мая 2011 г. Содержащаяся в абзаце 3 пункта 3 Положения о лицензировании деятельности по розничной торговле алкогольной продукцией норма, предусматривающая, что под стационарным помещением понимается помещение, расположенное в специально оборудованном для осуществления розничной продажи алкогольной продукции здании (части здания) или строении, которое прочно связано фундаментом с земельным участком, присоединено к инженерным коммуникациям и внесено в Единый государственный реестр прав на недвижимое имущество в порядке, установленном федеральным законом... противоречит в части слов «и внесено в Единый государственный реестр прав на недвижимое имущество...» ст.2 Федерального закона от 21.07.1997 г. № 122-ФЗ «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним» и п.2 ст.26 Федерального закона «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции», поскольку вводит дополнительное ограничение на розничную продажу алкогольной продукции. Оспариваемая норма нарушает права заявителя, так как помещение, в котором заявитель осуществляет свою деятельность по розничной продаже алкогольной продукции отвечает требованиям стационарности, предусмотренных ГОСТ Р 51303-99, но не внесено в Единый

государственный реестр прав на недвижимое имущество в связи с особым режимом земельного участка, занятого под этим строением.

Нормы, содержащиеся в абзаце 2 пункта 4 и подпункте 10 пункта 5 Положения... также устанавливают дополнительные ограничения деятельности, поскольку содержат дополнительные условия по предоставлению копий документов, подтверждающих право владения или пользования помещениями, общую площадь торговых и складских помещений, вид, тип торгового объекта, в котором будет осуществляться розничная продажа алкогольной продукции, с приложением технических паспортов и экспликаций (с предъявлением оригиналов, в случае если копии не заверены нотариусом), не предусмотренных на федеральном уровне. Оспариваемые нормы нарушают права заявителя, поскольку лишают его возможности получить лицензию на право розничной торговли алкогольной продукцией без ограничения объема алкогольной продукции в общем объеме готовой продукции.

ООО «Элита» просит признать оспариваемые обществом нормы недействующими со дня принятия.

Решением Челябинского областного суда от 16 апреля 2007 г. постановлено удовлетворить заявление прокурора Челябинской области и ООО «Элита» частично.

Признать противоречащим федеральному законодательству и недействующим с момента вступления решения суда в законную силу пункт 2-1 постановления Губернатора Челябинской области от 23 декабря 2005 г. № 471 «О розничной продаже алкогольной продукции на территории Челябинской области» в редакции постановления от 13 декабря 2006 г. № 362 в части разделительного союза «и», предшествующего фразе «до 1 июля 2007 года» и слов «оформить новые лицензии».

В остальной части в удовлетворении заявлений отказать.

В кассационной жалобе ООО «Элита» поставлен вопрос об отмене решения суда в части отказа в удовлетворении заявления о признании противоречащим федеральному законодательству абзаца 3 пункта 3 оспариваемого Положения.

Проверив материалы дела в пределах доводов кассационной жалобы, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия оснований для отмены решения суда в обжалуемой части не находит.

Из материалов дела следует и установлено судом, что Губернатором Челябинской области принято постановление от 23 декабря 2005 года № 471 «О розничной продаже алкогольной продукции на территории Челябинской области», которым утверждено «Положение о лицензировании деятельности по розничной продаже алкогольной продукции на территории Челябинской области». Постановление опубликовано в газете «Южноуральская панорама» 24-25 января 2006 г. в № 10-11.

Постановлением № 362 от 13 декабря 2006 г. в указанный выше нормативный правовой акт внесены изменения. Постановление о внесении изменений опубликовано в газете «Южноуральская панорама» 26 декабря 2006 г. в № 260.

Согласно абзаца 3 пункта 3 оспариваемого Положения о лицензировании «Организации, осуществляющие в городах розничную продажу алкогольной продукции с содержанием этилового спирта более 15 процентов объема готовой продукции, должны иметь для таких целей стационарные торговые и складские помещения общей площадью не менее 50 квадратных метров, охранную сигнализацию, сейфы для хранения документов и денег.

Под стационарным помещением в настоящем Положении понимается помещение, расположенное в специально оборудованном для осуществления розничной продажи алкогольной продукции здании (части здания) или строении, которое прочно связано фундаментом с земельным участком, подсоединено к инженерным коммуникациям и внесено в Единый государственный реестр прав на недвижимое имущество в порядке, установленном Федеральным законом от 21 июля 1997 г. № 122-ФЗ «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним», или права на которое возникли до вступления в силу Федерального закона от 21 июля 1997 г. № 122-ФЗ «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним».

Суд пришел к выводу о том, что наличие в абзаце 3 пункта 3 Положения о лицензировании... понятия стационарного помещения как помещения, расположенного в специально оборудованном для осуществления розничной продажи алкогольной продукции здании (части здания) или строении, которое прочно связано фундаментом с земельным участком, подсоединено к инженерным коммуникациям и внесено в Единый государственный реестр прав на недвижимое имущество в порядке, установленном Федеральным законом от 21 июля 1997 г. № 122-ФЗ «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним», или права на которое возникли до вступления в силу Федерального закона от 21 июля 1997 г. № 122-ФЗ «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним» не противоречит федеральному законодательству и иным нормативным правовым актам, имеющим большую юридическую силу.

При этом суд исходил из следующих обстоятельств.

Пунктом 5 ст.16 Федерального закона «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции», предусматривающим порядок поставок и розничной продажи алкогольной продукции, наличие стационарного торгового помещения отнесено к обязательному условию для осуществления организацией в городах розничной продажи алкогольной продукции с содержанием этилового спирта более 15 процентов объема готовой продукции. Аналогичное требование содержится также в п.137 Правил продажи отдельных видов товаров, в редакции, утвержденной постановлением Правительства РФ от 01.01.2005 г. № 49.

Федеральный закон «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции» не раскрывают содержание понятия «стационарного торгового помещения».

Статья 346.27 Налогового кодекса РФ содержит понятие стационарной торговой сети как торговой сети, расположенной в специально оборудованных, предназначенных для ведения торговли зданиях (их частях) и строениях. Ста-

ционарную торговую сеть образуют строительные системы, прочно связанные фундаментом с земельным участком и подсоединенные к инженерным коммуникациям. К данной категории торговых объектов относятся магазины, павильоны и киоски.

Согласно п.14 ГОСТа Р 51303-99 «Торговля. Термины и определения. Trade. Terms and definitions», утвержденного Постановлением Госстандарта Российской Федерации от 11.08.1999 г. № 242-ст, под стационарной торговой сетью понимается торговая сеть, расположенная в специально оборудованных и предназначенных для ведения торговли зданиях и строениях, которую образуют строительные системы, имеющие замкнутый объем, прочно связанные фундаментом с земельным участком и подсоединенные к инженерным коммуникациям. Установленные термины отражают систему понятий в области внутренней торговли и приведенные определения можно, при необходимости, изменить, вводя в них производные признаки, раскрывая значения используемых в них терминов, указывая объекты, входящие в объем определяемого понятия. Изменения не должны нарушать объем и содержание понятий, определенных в данном стандарте (абзац 6 Введения).

Гражданским кодексом РФ (статья 130) к недвижимому имуществу относится все, что прочно связано с землей, то есть объекты, перемещение которых без несоразмерного ущерба их назначению невозможно, в том числе здания, сооружения, объекты незавершенного строительства (в ред. Федеральных законов от 30.12.2004 г. № 213-ФЗ, от 03.06.2006 г. № 73-ФЗ, от 04.12.2006 г. № 201-ФЗ).

Таким образом, суд пришел к обоснованному выводу о том, что установление оспариваемым нормативным правовым актом понятия стационарного помещения, не противоречит федеральному законодательству и иным нормативным правовым актам, имеющим большую юридическую силу.

Доводы заявителя о том, что законодательство, регулирующее розничный оборот алкогольной продукции не содержит требования о регистрации недвижимости, как условия подтверждения ее стационарного характера, и поэтому содержащиеся на этот счет положения в оспариваемом нормативном правовом акте являются незаконными, обоснованно не приняты во внимание, поскольку они не основаны на законе и опровергаются положениями указанных выше норм Федерального закона «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции», Гражданского кодекса РФ, ФЗ «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним».

Положения ст.ст.131 и 219 ГК РФ прямо предусматривают необходимость государственной регистрации, что и нашло отражение в оспариваемом правовом акте.

Ссылка заявителя на достаточность подтверждения стационарности помещения наличием технического паспорта, выданного БТИ, либо на основании экспертного заключения, как правильно указал суд, не свидетельствует о противоречии оспариваемой нормы федеральному закону.

Кроме того, суд правильно исходил из того, что в оспариваемом пункте Положения ... приведен общий порядок, определяющий, что к стационарным помещениям относятся помещения, расположенные в здании или в части здания, сведения о котором внесены в Единый государственный реестр прав на недвижимое имущество в порядке, установленном Федеральным законом от 21 июля 1997 г. № 122-ФЗ «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним», или права на которое возникли до вступления в силу названного Федерального закона. Поэтому довод ООО «Элита» о том, что оспариваемая норма в противоречие ст.2 Федерального закона «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество...» требует сведений о государственной регистрации прав на помещение несостоятелен.

Соглашаясь с выводом суда, Судебная коллегия исходит также из того, что оспариваемое положение не устанавливает дополнительных требований к объектам, в которых может осуществляться розничная торговля алкогольной продукцией, оно лишь конкретизирует их с учетом положений действующего законодательства, в связи с чем довод кассационной жалобы о превышении полномочий Губернатором области при установлении оспариваемой нормы не основан на законе.

Утвержденное Губернатором Положение, как следует из его пункта 5, не возлагает на организации, при получении ими лицензии, обязанность по предоставлению в лицензирующий орган сведений о государственной регистрации прав на само помещение.

Содержание оспариваемой нормы свидетельствует о том, что в Единый государственный реестр прав на недвижимое имущество вносятся данные о государственной регистрации прав на объект недвижимости (здание, строение), в котором находится торговое помещение, а не на само помещение.

Каких-либо дополнительных ограничений оспариваемая норма не устанавливает.

Вывод суда мотивирован, соответствует требованиям закона и оснований считать его неправильным у Судебной коллегии не имеется.

С учетом изложенного доводы кассационной жалобы не могут повлечь отмены решения суда.

Руководствуясь ст.ст.361, 362, 366 ГПК РФ Судебная коллегия

определила:

решение Челябинского областного суда от 16 апреля 2007 г. оставить без изменения, а кассационную жалобу ООО «Элита» - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи