



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 70-Ад07-4

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

21 июля 2007 г.

Заместитель Председателя Верховного Суда Российской Федерации Нечаев В.И., рассмотрев жалобу защитника Колодяжного С.Н. на постановление мирового судьи судебного участка № 2 муниципального образования Пуровский район Ямало-Ненецкого автономного округа от 31.08.2006 г. и решение судьи Пуровского районного суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 23.10.2006 г. по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 2 ст. 12.8 КоАП РФ, в отношении Ильяшова А.Н.,

установил:

12.06.2006 г. инспектором ДПС УВД г. Новый Уренгой был составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном ч. 2 ст. 12.8 КоАП РФ, в отношении Ильяшова А.Н. по факту передачи им 12.06.2006 г. управления автомобилем [REDACTED] лицу, находившемуся в состоянии опьянения.

Определением начальника ОГАИ г. Новый Уренгой от 12.06.2006 г. удовлетворено ходатайство Ильяшова А.Н. о передаче дела на рассмотрение по месту его жительства.

18.08.2006 г. дело поступило к мировому судье по месту жительства Ильяшова А.Н. (л.д. 12, 13).

Постановлением мирового судьи судебного участка № 2 муниципального образования Пуровский район Ямало-Ненецкого автономного округа от 31.08.2006 г. Ильяшов А.Н. привлечен к административной ответственности в виде лишения права управления транспортными средствами на срок 1 год 6 месяцев по ч. 2 ст. 12.8 КоАП РФ за передачу 12.06.2006 г. управления автомобилем [REDACTED] лицу, находившемуся в состоянии опьянения.

Решением судьи Пуровского районного суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 23.10.2006 г. постановление мирового судьи от 31.08.2006 г. оставлено без изменения.

И.о. председателя суда Ямало-Ненецкого автономного округа 11.12.2006 г. жалоба защитника Колодяжного С.Н. оставлена без удовлетворения.

В жалобе защитник Колодяжный С.Н. просит отменить указанные судебные постановления, ссылаясь на то, что Ильяшов А.Н. не был надлежащим образом извещен о месте и времени рассмотрения дела мировым судьей, что повлекло нарушение его права на судебную защиту.

Ознакомившись с доводами жалобы, изучив материалы дела, нахожу жалобу подлежащей удовлетворению по следующим основаниям.

Судебный порядок рассмотрения дел об административных правонарушениях подразумевает обязательное создание судом условий, необходимых для осуществления права на защиту лицом, привлекаемым к административной ответственности.

В соответствии с ч. 2 ст. 25.1 КоАП РФ дело об административном правонарушении рассматривается с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении. В отсутствие указанного лица дело может быть рассмотрено лишь в случаях, если имеются данные о надлежащем извещении лица о месте и времени рассмотрения дела и если от лица не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела либо если такое ходатайство оставлено без удовлетворения.

31.08.2006 г. мировой судья рассмотрел дело в отсутствие Ильяшова А.Н., признал его виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 12.8 КоАП РФ и назначил административное наказание в виде лишения специального права сроком на 1 год и 6 месяцев.

Разрешая дело, мировой судья указал, что Ильяшов А.Н. надлежащим образом извещен о времени и месте рассмотрения дела.

С таким выводом мирового судьи нельзя согласиться.

КоАП РФ не содержит ограничений относительно использования различных средств связи для извещения лиц, участвующих в деле, однако, исходя из требований ч. 2 ст. 25.1 КоАП РФ, во всех случаях извещение должно быть произведено способом, позволяющим судье контролировать получение информации лицом, которому оно направлено.

Как следует из материалов дела, определением мирового судьи от 18.08.2006 г. (л.д. 13) рассмотрение дела было назначено на 31.08.2006 г. с вызовом в судебное заседание Ильяшова А.Н.

В материалах дела (л.д. 14) имеется расписка к повестке о вызове Ильяшова А.Н. в суд 31.08.2006 г. Однако в указанной расписке отсутствуют какие-либо сведения о вручении повестки или о доставке ее по месту жительства Ильяшова А.Н. (отметки сотрудников отделения почтовой связи; подпись лица, получившего повестку).

Других доказательств, подтверждающие факт надлежащего извещения Ильяшова А.Н. о рассмотрении дела 31.08.2006 г., в материалах дела также не имеется.

Согласно п. 4 ч. 1 ст. 29.7 КоАП РФ при рассмотрении дела об административном правонарушении судья выясняет, извещены ли участники производства по делу в установленном порядке, причины их неявки и принимает решение о рассмотрении дела в отсутствие указанных лиц либо об отложении рассмотрения дела.

Факт направления Ильяшову А.Н. повестки не освобождал мирового судью от необходимости выяснения вопроса о доставке или вручении данного извещения по месту жительства адресата. Выяснение этого вопроса должно было предшествовать принятию мировым судьей решения о рассмотрении дела в отсутствие Ильяшова А.Н., с тем, чтобы при осуществлении правосудия было обеспечено создание необходимых условий для реализации процессуальных прав лицом, привлекаемым к административной ответственности.

При рассмотрении жалобы защитника Колодяжного С.Н. на постановление мирового судьи от 31.08.2006 г., судья районного суда в решении от 23.10.2006г. (л.д. 36-37) установил, что Ильяшов А.Н. действительно не был своевременно извещен о рассмотрении дела 31.08.2006г., т.к. получил судебную повестку только 01.09.2006 г.

При этом судья районного суда отказал в пересмотре постановления мирового судьи от 31.08.2006 г., сославшись на то, что вина Ильяшова А.Н. в совершении административного правонарушения доказана.

Указанные выводы нельзя признать правильными.

Исходя из положений ч. 1 ст. 1.6 КоАП РФ обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагает не только наличие законных оснований для применения административного взыскания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.

Поскольку в нарушение требований ч. 2 ст. 25.1 КоАП РФ дело рассмотрено мировым судьей в отсутствие Ильяшова А.Н., неизвещенного о времени и месте рассмотрения дела, постановление мирового судьи судебного участка № 2 муниципального образования Пуровский район Ямало-Ненецкого автономного округа от 31.08.2006 г. подлежит отмене.

В связи с тем, что при пересмотре постановления мирового судьи, указанное нарушение не было устранено, решение судьи Пуровского районного суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 23.10.2006 г. также подлежит отмене.

Производство по делу подлежит прекращению на основании п. 6 ст. 24.5 КоАП РФ в связи с истечением двухмесячного срока давности привлечения к административной ответственности.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 30.11 КоАП РФ,

п о с т а н о в и л :

постановление мирового судьи судебного участка № 2 муниципального образования Пуровский район Ямало-Ненецкого автономного округа от 31.08.2006 г. и решение судьи Пуровского районного суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 23.10.2006 г. по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 2 ст. 12.8 КоАП РФ, в отношении Ильяшова А.Н. - отменить.

Производство по делу прекратить.

**Заместитель Председателя
Верховного Суда
Российской Федерации**



В.И. Нечаев