



Дело 4-007-63

г. Москва

24 июля 2007 года

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего **Кочина В.В.**
судей **Колышницына А.С.**, **Зырянова А.И.**

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осужденных Бизюлева А.М., Дорофиенко П.Н., Соседько М.В., адвоката Корнякова В.И. на приговор Московского областного суда от 16 мая 2007 года, по которому

БИЗЮЛЕВ А.М., [REDACTED]
[REDACTED]

осужден к лишению свободы по ст. 162 ч. 4 п. «в» УК РФ на 8 лет; по ст. 105 ч. 2 п.п. «ж,з» УК РФ на 13 лет.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ, по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний, окончательно назначено 15 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима;

ДОРОФИЕНКО П.Н., [REDACTED]
[REDACTED], судимый 12 ап-

реля 2006 года по ст. 158 ч. 2 п. «в» УК РФ к 2 годам лишения свободы условно с испытательным сроком в 1 год 6 месяцев,

осужден к лишению свободы по ст. 162 ч. 4 п. «в» УК РФ на 8 лет; по ст. 105 ч. 2 п.п. «ж,з» УК РФ на 13 лет.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ, по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний, назначено 15 лет лишения свободы.

На основании ст. 70 УК РФ, по совокупности приговоров, путем частичного присоединения наказания по предыдущему приговору, окончательно

назначено 16 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима;

СОСЕДЬКО М [REDACTED] В [REDACTED]

осужден к лишению свободы по ст. 162 ч. 4 п. «в» УК РФ на 8 лет; по ст. 105 ч. 2 п.п. «ж,з» УК РФ на 13 лет.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ, по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний, окончательно назначено 15 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Заслушав доклад судьи Колышницына А.С., объяснения осужденного Дорофиенко П.Н., поддержавшего доводы кассационной жалобы, мнение прокурора Кривоноговой Е.А., полагавшей приговор оставить без изменения, судебная коллегия

установила:

Бизюлев, Дорофиенко, Соседько осуждены за разбойное нападение на потерпевшего С [REDACTED] и его убийство, совершенные 30 июля 2006 года [REDACTED]

В судебном заседании Бизюлев вину признал частично, Дорофиенко, Соседько вину не признали.

В кассационных жалобах:

осужденный Дорофиенко указывает, что он не согласен с приговором; по окончании расследования он не был ознакомлен с материалами дела в полном объеме; не проведены очные ставки между осужденными; свои первоначальные показания он дал под воздействием работников милиции, и эти показания не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, в частности, на трупе потерпевшего не имеется следов удушения; в приговоре ошибочно указано, что на его джинсах обнаружена кровь, фактически на них кровь отсутствовала; у него не было сговора на убийство; суд оставил без внимания, что они (осужденные), сами явились с повинной, у него на иждивении мать – инвалид, сам он неизлечимо болен, положительно характеризуется. Просит приговор отменить;

адвокат Корняков также просит отменить приговор в отношении Дорофиенко, отмечая, что осужденный преступления не совершал; ссылаясь на показания осужденных в суде, утверждает, что отсутствуют доказательства причастности Дорофиенко к происшедшему;

осужденный Соседько обращает внимание на то, что он на следствии себя оговорил, во исполнении договоренности с другими осужденными, и показания давал в отсутствии адвоката; у него не было умысла на убийство и разбойное нападение, а также предварительной договоренности на совершение преступлений с другими осужденными; на месте происшествия отсутствуют его следы; не учтено, что он явился с повинной, ранее не судим, положительно характеризуется. Просит приговор отменить и разобраться в деле;

осужденный Бизюлев просит приговор отменить, указывая, что он незаконный и чрезмерно суров; убийство потерпевшего он совершил, защищаясь от его нападения; разбойное нападение он не совершал, имущество потерпевшего не похищал; не согласен с результатами судебно-психиатрической экспертизы, при этом ссылается на прохождение лечения в 2002-2003 годах; суд не учел, что он не судим, положительно характеризуется, имеет малолетнего ребенка.

В возражениях на кассационные жалобы государственный обвинитель Локтионов просит приговор оставить без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия пришла к следующему выводу.

Вина Бизюлева, Дорофиенко, Соседько подтверждается показаниями осужденных в ходе расследования, показаниями свидетелей, актами судебно-медицинской, биологической экспертиз и другими доказательствами, анализ которым дан в приговоре.

Так, из показаний осужденных на предварительном расследовании следует, что, находясь в салоне автомашины потерпевшего, Бизюлев набросил на шею С [] кожаный ремень и стал душить, а Соседько нанес удар потерпевшему рукой. Дорофиенко вытащил потерпевшего из машины, и все осужденные нанесли ему удары металлическим предметом по голове. Труп С [] они бросили в пруд. Автомашину потерпевшего, его мобильный телефон и другие вещи продали.

Осужденным были разъяснены их процессуальные права, статья 51 Конституции РФ, Дорофиенко в суде не ссылался на незаконные методы ведения следствия, к тому же в допросах осужденных, в том числе и Соседько, участвовали адвокаты, присутствовали понятые, что исключало возможность оказания на них какого-либо воздействия, существенных противоречий в указанных показаниях не имелось.

Поэтому суд, оценив указанные показания осужденных в совокупности с другими доказательствами, правильно пришел к выводу об их объективности и обоснованно положил их в основу приговора.

Не согласиться с такой оценкой у судебной коллегии нет оснований, поскольку показания осужденных подтверждаются другими доказательствами, имеющимися в материалах дела и исследованными в судебном заседании.

В частности, свидетели Л [] Б [] показали, что осужденные уехали с потерпевшим на автомашине последнего.

Из показаний свидетелей П [] и К [] следует, что осужденные сбыли похищенный автомобиль [].

По заключению судебно-медицинского эксперта смерть С [] наступила от черепно-лицевой травмы. Кроме этого у потерпевшего имелись тупая травма живота, переломы ребер.

То обстоятельство, что при судебно-медицинском исследовании трупа потерпевшего не обнаружены следы удушения, а на месте происшествия – следы пребывания Соседько, не ставят под сомнение вывод суда об обстоятельствах преступлений и составе их участников.

Согласно акту биологической экспертизы на джинсах, по утверждению матери Дорофиенко принадлежащих Бизюлеву, и джинсах Соседько обнаружена кровь, которая могла произойти от потерпевшего.

Таким образом, установленные судом обстоятельства дела, позволили ему сделать правильный вывод о том, что осужденные по предварительному сговору совершили разбойное нападение на потерпевшего и его убийство, сопряженное с разбоем и правильно квалифицировать их действия.

В соответствие со ст. 192 УПК РФ если в показаниях ранее допрошенных лиц имеются существенные противоречия, то следователь **вправе** провести очную ставку. Поскольку данных обстоятельств в ходе расследования не возникло, то следователь обоснованно не провел данное следственное действие между осужденными.

Согласно протоколу ознакомления обвиняемого с материалами дела Дорофиенко полностью ознакомился с материалами расследования совместно с адвокатом, о чем имеются соответствующие отметки.

Нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора, по делу не имеется.

В ходе предварительного расследования Бизюлеву проведена судебно-психиатрическая экспертиза. Согласно акту указанной экспертизы осужденный признавал фактический характер и общественную опасность своих дейст-

вий и мог руководить ими. Компетенция экспертов у суда не вызывала сомнения, их заключение подтверждается материалами дела, при этом экспертам были предоставлены сведения о прохождении лечения осужденным. Поэтому суд обоснованно признал Бизюлева вменяемым в содеянном.

Наказание Бизюлеву, Дорофиенко, Соседько назначено в соответствии с требованиями закона, с учетом содеянного, данных о личности и всех обстоятельств дела. При этом суд принял во внимание и доводы, указанные в кассационных жалобах.

Руководствуясь ст.ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Московского областного суда от 16 мая 2007 года в отношении **Бизюлева А. М.**, **Дорофиенко П. Н.**, **Соседько М. В.** оставить без изменения, а кассационные жалобы - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи