

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 46-О07-47

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

19 июля 2007 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего - Журавлева В.А.
судей - Колесникова Н.А., Хинкина В.С.

рассмотрела в судебном заседании от 19 июля 2007 года кассационные жалобы осуждённого Соколовского В.М. и адвоката Панькова Р.А. на приговор Самарского областного суда от 16 апреля 2007 года, Которым

СОКОЛОВСКИЙ В.М. [REDACTED], судимый 8 февраля 2006 года по ч.1 ст. 186, ч.3 ст. 30, ч.1 ст. 186 УК РФ к 6 годам лишения свободы условно с испытательным сроком 4 года,

осуждён по ст. 162 ч.3 УК РФ к 8 годам лишения свободы без штрафа.

В соответствии с ч.5 ст. 74 УК РФ отменено условное осуждение Соколовского В.М. по приговору Кинельского районного суда Самарской области от 8 февраля 2006 года.

По совокупности приговоров на основании ст. 70 УК РФ к назначенному наказанию частично присоединено неотбытое наказание по приговору суда от 8 февраля 2006 года и окончательно Соколовскому назначено 10 лет лишения свободы без штрафа в исправительной колонии строгого режима;

БОРИСОВ С. Л.

ранее

судимый:

- 1) 4 октября 1995 года по ст. 144 ч.2 УК РСФСР к 2 годам 6 месяцам лишения свободы с отсрочкой исполнения приговора на 2 года;
- 2) 28 июня 1996 года по ст.ст. 144 ч.2, 41 УК РСФСР к 3 годам 6 месяцам лишения свободы;
- 3) 5 ноября 1999 года по ст.ст. 158 ч.3 п. «в», 70 УК РФ к 6 годам лишения свободы;
- 4) 22 марта 2000 года по ст.ст. 158 ч.3 п. «в», 69 ч.5 УК РФ к 7 годам лишения свободы, освобожден 3 ноября 2003 года,

осуждён по ст. 162 ч.3 УК РФ к 7 годам лишения свободы без штрафа в исправительной колонии строгого режима;

ЛЕУС А. Г.

судимый 2 февраля 2000 года по ст.ст. 125, 127 ч.2 п. «а», 162 ч.1, 166 ч.4 УК РФ к 7 годам лишения свободы, освобожден 20 декабря 2002 года,

осуждён по ст. 162 ч.3 УК РФ к 10 годам лишения свободы без штрафа в исправительной колонии особого режима.

По настоящему делу также признан виновным и осуждён Евсеев О.В. Приговор в отношении Евсеева О.В., Леуса А.Г., Борисова С.Л. не обжалован. В отношении Леуса А.Г. и Борисова С.Л. он проверяется в порядке ст. 360 УПК РФ.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда РФ Колесникова Н.А., мнение прокурора Химченковой М.М., полагавшей исключить из приговора в отношении Леуса, Борисова и Соколовского квалифицирующий признак разбоя - «с применением оружия», в остальном приговор оставить без изменения, судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

Соколовский признан виновным и осуждён за разбойное нападение на граждан [REDACTED], А [REDACTED], И [REDACTED], И [REDACTED], М [REDACTED], Р [REDACTED], Х [REDACTED], Т [REDACTED]. с целью завладения их имуществом, группой лиц по предварительному сговору с осуждёнными Евсеевым О.В., Борисовым С.Л., Леусом А.Г., с применением оружия и предметов, используемых в качестве оружия, с незаконным проникновением в жилище.

Преступные действия осуждённым совершены в ночь с 21 на 22 июля 2006 года [REDACTED] при обстоятельствах, изложенных в приговоре суда.

В судебном заседании Соколовский виновным себя не признал.

В кассационных жалобах:

осуждённый Соколовский просит отменить приговор суда. Он указывает, что предварительное следствие по делу проведено с обвинительным уклоном, а суд не разобрался в обстоятельствах дела. По мнению осуждённого, суд необоснованно признал наличие предварительного сговора между осуждёнными на совершение разбоя. Оружия или предметов, которые использовались в качестве оружия, у него не было. Признавая доказанным факт проникновения в жилое помещение при совершении разбоя, суд опирался на первоначальные показания Евсеева О.В., которые он дал под давлением работников милиции.

В дополнительной кассационной жалобе Соколовский указывает, что в его действиях отсутствует состав преступления, предусмотренный ст. 162 ч.3 УК РФ. Обстоятельства дела судом всесторонне и полно не исследованы. Приговор постановлен на противоречивых показаниях потерпевших. В основу приговора суд положил показания Евсеева и Леуса, которые они дали под давлением работников милиции. Потерпевшие в суде не участвовали. Суд постановил незаконный и необоснованный приговор, который подлежит отмене.

Адвокат Паньков в защиту Соколовского просит приговор суда изменить, переквалифицировать действия осуждённого со ст. 162 ч.3 УК РФ на ст. 330 ч.1 УК РФ и снизить наказание. Адвокат указывает, что действия Соколовского квалифицированы неправильно. Он не имел предварительного сговора с другими осуждёнными на совершение разбоя в отношении граждан [REDACTED]. Он поехал в пос. [REDACTED], где находились потерпевшие, забирать долг. Разговора о совершении разбоя в машине, когда ехали к месту совершения преступления, не вели, распределение ролей не оговаривали. Его действия следует квалифицировать ст. 330 ч.1 УК РФ.

В возражении на кассационные жалобы государственный обвинитель Улитин В.А. просит оставить приговор суда без изменения, а кассационные жалобы - без удовлетворения.

Обсудив доводы кассационных жалоб, возражения на них, проверив материалы уголовного дела, судебная коллегия находит приговор Самарского областного суда подлежащим частичному изменению.

Доводы кассационных жалоб о том, что Соколовский необоснованно привлечён к уголовной ответственности за разбойное нападение на граждан [] - Х [], Р [] И [] Т [] М [] И [] А [], с целью завладения их имуществом, по предварительному сговору с другими осуждёнными, состоятельными признать нельзя.

Из материалов уголовного дела видно, что в ночь с 21 на 22 июля 2006 года Соколовский, Евсеев, Леус и Борисов, имея предварительную договорённость на совершение разбоя в отношении граждан [] [] которые проживали в строительном вагончике [] и осуществляли строительные работы у частного лица, на такси [] под управлением М [] не посвящённого в преступные планы осуждённых, прибыли в пос. [] надели заранее приготовленные маски из капроновых носков, приготовили заранее приисканные деревянную палку, металлический прут и фонарь. Евсеев, действуя самостоятельно, не посвящая остальных осуждённых в свои планы, приготовил, кроме того, обрез охотничьего ружья с 4-мя патронами к нему, спрятав его под одежду.

Реализуя преступный умысел, направленный на совершение разбойного нападения, действуя согласованно, группой лиц по предварительному сговору, ворвались в вагончик, где находились потерпевшие, стали избивать их, нанося множественные удары руками, ногами и имевшимися у них металлическим прутом и деревянной палкой по различным частям тела, используя указанные предметы в качестве оружия, требуя от потерпевших передачи денег и ценного имущества.

Затем Леус, Евсеев, Борисов и Соколовский вытолкнули из вагончика на улицу Р [], И [], Х [] и, применяя к ним насилие, опасное для жизни и здоровья, нанося множественные удары руками, ногами, металлическим прутом и палкой по различным частям тела потерпевших, заставили их лечь на землю лицом вниз. Евсеев, не ставя в известность Леуса, Борисова и Соколовского о своих намерениях, находясь перед входом в вагончик, зная о том, что там находится не менее 4 человек, с целью убийства общеопасным способом, произвел через открытый дверной проём выстрел из обреза охотничьего ружья в помещение вагончика. От причинённого тяжкого вреда здоровью А [] [] - наступила его смерть.

Завладев имуществом потерпевших на общую сумму [] рублей, осуждённые с места совершения преступления скрылись. В результате применения нападавшими физического насилия в отношении потерпевших, были причинены телесные повреждения Х [] []

Вина Соколовского в совершении указанных преступных действий установлена совокупностью доказательств, исследованных в судебном заседании и приведённых в приговоре, а именно: показаниями потерпевших Р [], М [], И [], И [], Х [], Т [], К []; показаниями свидетелей С [], С [], А [], М []; протоколом осмотра места происшествия; заключениями судебно-медицинской, судебно-биологической, криминалистической экспертиз; другими, указанными в приговоре доказательствами.

Утверждение осуждённого Соколовского в кассационной жалобе о том, что у него не было предварительного сговора на совершение разбоя с другими осуждёнными, он в помещение вагончика, где временно проживали потерпевшие, не проникал, противоречит имеющимся доказательствам по делу.

Из показаний Евсеева на предварительном следствии видно, что Леус, Борисов и Соколовский зашли в вагончик к потерпевшим и стали избивать их, при этом лазили по сумкам, требовали деньги. Леус, Борисов и Евсеев на предварительном следствии не отрицали то обстоятельство, что они заранее договорились о совершении разбойного нападения.

При допросе в качестве подозреваемого Соколовский не отрицал, что осуждённые заранее сделали из капроновых чулок маски и одели себе их на голову. Из показаний свидетеля М [] [] видно, что после того, как Леус пригласил участвовать в разбойном нападении Соколовского, они все вместе ездили по городу, у них появились 2 палки - металлическая и деревянная, что указывает на то, что осуждённые заранее готовились к нападению.

Суд обоснованно показания осуждённых на предварительном следствии признал достоверными, поскольку они соответствуют фактическим обстоятельствам, установленным в суде, подтверждены другими доказательствами по делу, приведёнными в приговоре.

Утверждение осуждённых Леуса и Евсеева в суде о том, что на предварительном следствии они давали показания под воздействием работников милиции, судом проверялось и обоснованно признано не

соответствующим действительности, поскольку они давали показания на предварительном следствии по обстоятельствам дела неоднократно, в присутствии своих адвокатов, жалоб от них на незаконные действия работников милиции в адрес следственных органов, прокурора не поступало.

Всесторонне, полно и объективно исследовав имеющиеся доказательства по делу, оценив их, суд пришёл к обоснованному выводу о доказанности вины осуждённого Соколовского в разбойном нападении на потерпевших А [] И [] И [] М [] Р [] Х [] и Т [].

Действия его по ст. 162 ч.3 УК РФ квалифицированы правильно, поскольку он совершил разбойное нападение с целью хищения чужого имущества группой лиц по предварительному сговору, с применением предметов, используемых в качестве оружия, с незаконным проникновением в жилище.

Вместе с тем, судебная коллегия считает необходимым исключить из приговора у Соколовского и у осуждённых Борисова и Леуса квалифицирующий признак ст. 162 ч.3 УК РФ - «с применением оружия».

Как видно из материалов дела, в процессе разбойного нападения Евсеев применил огнестрельное оружие - обрез охотничьего ружья - не поставив в известность других осуждённых о своих намерениях, о том, что Евсеев привёз с собой обрез охотничьего ружья и боеприпасы к нему, другим осуждённым это обстоятельство известно не было. То есть, Евсеев, производя выстрел в потерпевших из обреза охотничьего ружья, действовал самостоятельно, умысел других осуждённых применение оружия не охватывалось, следовательно, Соколовский, Леус и Борисов должны нести ответственность только за разбойное нападение с применением предметов, используемых в качестве оружия.

Оснований для переквалификации действий осуждённого Соколовского на другой уголовный закон, как об этом ставится вопрос в кассационной жалобе адвоката Панькова Р.А., судебная коллегия не находит.

Мера наказания Соколовскому назначена в соответствии с требованиями ст. 60 УК РФ, с учётом характера и степени общественной опасности совершённого преступления, а также данных, характеризующих его личность.

Оснований для смягчения меры наказания Соколовскому судебная коллегия не находит.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 377, 378, 388 УПК РФ,
судебная коллегия

определила:

Приговор Самарского областного суда от 16 апреля 2007 года в отношении Соколовского В. [REDACTED] Ми [REDACTED], Борисова С. [REDACTED] Л. [REDACTED] Леуса А. [REDACTED] Г. [REDACTED] изменить, исключить из приговора в отношении их квалифицирующий признак ст. 162 ч.3 УК РФ - «с применением оружия».

В остальном приговор о них оставить без изменения, а кассационные жалобы осуждённого Соколовского В.М. и адвоката Панькова Р.А. - без удовлетворения.

Председательствующий - Журавлев В.А.
Судьи - Колесников Н.А., Хинкин В.С.

Верно: судья

Н.А.Колесников