



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

19 июля 2007 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда
Российской Федерации в составе:

Председательствующего Разумова С.А.

Судей Фроловой Л.Г. и Чакар Р.С.

Рассмотрела в судебном заседании от 19 июля 2007 года дело
по кассационным жалобам осужденного Канева И.Н., на приговор
Хабаровского краевого суда от 6 апреля 2006 года, которым

Канев И Н, [REDACTED]

осужден к лишению свободы: - по ст. ст. 30 ч.3, 105 ч.1 УК РФ (за преступление в отношении С []) – на 8 (восемь) лет;
- по ст. 30 ч.3, 105 ч.2 п. «а,б» УК РФ (за преступление в отношении М []) – на 11 (одиннадцать) лет;
- по ст. 105 ч.2 п. «к» УК РФ (за убийство Л []) - на 15 (пятнадцать) лет;
- по ст. 30 ч.3, 105 ч.2 п. «а, к» УК РФ (за преступление в отношении М []) в виде лишения свободы сроком на 12 (двенадцать) лет.

На основании ст. 69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний окончательно назначено Каневу И.Н. наказание в виде лишения свободы сроком на 18 (восемнадцать) лет с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Заслушав доклад судьи Фроловой Л.Г., объяснения осужденного Канева И.Н., адвоката Бурлаковой Р.Б., в поддержание доводов кассационных жалоб, мнение прокурора Кривоноговой Е.А., полагавшей приговор, как законный и обоснованный оставить без изменения, кассационные жалобы – без удовлетворения, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

согласно приговору Канев И.Н. признан виновным в том, что покушался на убийство С [], [], на почве личных неприязненных отношений, а затем на убийство второго лица, М [], [], в связи с выполнением им своего общественного долга, в причинении смерти Л [], [], с целью - скрыть другие преступления, покушении на убийство еще одного лица, М [] с этой же целью.

Преступления совершены [], 31 июля 2005 года, при обстоятельствах, установленных судом и приведенных в приговоре.

В судебном заседании Канев виновным себя в совершении перечисленных преступлений не признал.

В кассационных жалобах Канев не отрицая причинения всех обнаруженных у потерпевших телесных повреждений, утверждает, что не имел намерения причинить им смерть, оборонялся от нападения потерпевших, при этом отмахивался от них ножом и не обращал внимания, куда приходятся удары. Считает, что потерпевшие оговаривают его, что дело сфабриковано. Полагает, что судом необоснованно отклонены все его ходатайства, считает, что адвокат в судебном заседании недостаточно активно его защищал. Просит разобраться в деле.

В возражениях на кассационные жалобы государственный обвинитель Марченкова Ю.А., просит оставить приговор без изменения, жалобы – без удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия находит выводы суда о виновности Канева в совершенных им преступлениях, основанными на доказательствах, полученных в порядке, установленном законом, всесторонне, полно и объективно исследованных в судебном заседании и получивших оценку суда в соответствии с правилами ст. 88 УПК РФ.

Так, вина Канева в им содеянном, подтверждается его собственными показаниями, данными на предварительном следствии, из которых усматривается, что удары ножом он нанес сначала С [] из-за того, что разозлился на него, а затем М [] за то, что тот стал заступаться за С []. Посчитав, что убил С [] и М [] он, чтобы скрыть совершенные преступления, решил убить Л [] и М []. Сначала нанес удары ножом спящей Л [] а затем спящей М []. М [] проснулась, пыталась убежать, он догнал ее нанес удар ножом в спину. Посчитав, что убил всех потерпевших, он ушел из дома.

Приведенные показания Канева обоснованно признаны судом правдивыми, как полученные в порядке, установленном законом, подтверждающиеся другими доказательствами.

Судом проверялись и обоснованно отвергнуты, как не подтвердившиеся доводы Канева о самооговоре на предварительном следствии из-за нахождения в нетрезвом состоянии.

При оценке показаний Канева, судом приняты во внимание результаты соответствующей прокурорской проверки.

С учетом изложенного, показания сожительницы Канева, свидетеля Д [REDACTED], о том, что Каневу во время его допроса давали спиртные напитки, суд, обоснованно признал неправдивыми.

Вина Канева подтверждается также показаниями потерпевших С [REDACTED] М [REDACTED], М [REDACTED] об обстоятельствах посягательства Канева на их жизнь и жизнь Л [REDACTED], полно и правильно приведенными в приговоре. Показаниями свидетеля П [REDACTED], узнавшего со слов Канева о том, что тот ножом пытался убить четверых: двоих мужчин и двух женщин, трое из которых смогли выжить, а одна женщина умерла. Данными, зафиксированными в протоколе осмотра места происшествия, в том числе об обнаружении трупа потерпевшей Л [REDACTED] на кровати, данными, содержащимися в заключениях проведенных по делу судебных экспертиз, другими доказательствами.

Судом первой инстанции не установлено оснований у потерпевших к оговору Канева, не усматривается таковых и судебной коллегией.

Судом тщательно проверялись все доводы, приводимые осужденным Каневым в свою защиту, в том числе о самооговоре на предварительном следствии, нанесении всем четверым потерпевшим ударов ножом в ходе обороны от их нападения, и, обоснованно признаны не нашедшими подтверждения, как опровергающиеся материалами дела.

В том числе доводы Канева о том, что он не хотел никого убивать, а только оборонялся от нападения потерпевших, опровергаются показаниями потерпевших С [REDACTED], М [REDACTED] и М [REDACTED] о том, что Канев сам взял со стола нож и первым нанес удары С [REDACTED], на Канева никто из них не нападал и угроз в его адрес не высказывал. Заключение судебно-медицинских экспертиз о количестве и локализации телесных повреждений, обнаруженных у потерпевших, данными о месторасположении

погибшей Л [] – лежа на постели, что не характерно для нападающего лица, другими доказательствами.

Утверждения осужденного о том, что у него имелись телесные повреждения, якобы, причиненные ему потерпевшими при нападении, опровергаются, помимо перечисленных доказательств, показаниями свидетеля З [] о том, что Канев, когда он его увидел днем 01.08.2005 года, телесных повреждений не имел и получил их в момент его задержания, данными из амбулаторного журнала приемного отделения Краевой клинической больницы [] о том, что туда доставлялся Канев И.Н. с ушибами мягких тканей головы и грудной клетки, при этом пояснил, что был избит 1 августа 2005 года (а не 31 июля).

Судом с достаточной полнотой исследован вопрос о психическом состоянии Канева. Выводы суда о его вменяемости основаны на материалах дела, мотивированы в приговоре и поэтому признаются судебной коллегией правильными.

С учетом изложенного следует признать, что тщательный анализ и основанная на законе оценка исследованных в судебном заседании доказательств, в их совокупности, позволили суду правильно установить фактические обстоятельства совершенных Каневым преступлений, прийти к правильному выводу о его виновности в совершении этих преступлений, а также о квалификации его действий.

Нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену либо изменение приговора, судебной коллегией по данному делу не усматривается.

В том числе, как видно из дела, все ходатайства, заявленные сторонами в ходе предварительного следствия и в судебном заседании, разрешены в установленном законом порядке.

Позиция адвоката Свириденко, представлявшего интересы Канева, была активной, профессиональной, направленной на защиту интересов Канева. Канев отводов адвокату не заявлял, от его услуг не отказывался. В своем заявлении от 31 октября 2006

года Канев просил допустить указанного адвоката к защите его интересов и в кассационной инстанции.

При назначении Каневу наказания, судом в соответствии с требованиями закона учтены характер и степень общественной опасности совершенных им преступлений, конкретные обстоятельства дела, данные о его личности, смягчающее обстоятельство.

Назначенное Каневу наказание соответствует требованиям закона, в том числе о его справедливости, оснований для смягчения назначенного Каневу наказания не имеется.

По изложенным основаниям приговор в отношении Канева оставляется судебной коллегией без изменения, кассационные жалобы осужденного Канева – без удовлетворения.

Руководствуясь ст. ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

приговор Хабаровского краевого суда от 6 апреля 2006 года в отношении Канева И. [REDACTED] Н. [REDACTED] оставить без изменения, кассационные жалобы осужденного Канева И.Н., - без удовлетворения.

Председательствующий – Разумов С.А.

Судьи: Фролова Л.Г. и Чакап Р.С.

Копия верна:

[REDACTED] Судья Верховного Суда РФ Л.Г. Фролова

[REDACTED]