



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 43-Г07-8

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18 июля 2007 года

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда
Российской Федерации

в составе

председательствующего Еременко Т.Н.,
судей Калининой Л.А., Харланова А.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу Правительства Удмуртской Республики об отмене решения Верховного суда Удмуртской Республики от 13 апреля 2007 года, которым удовлетворено заявление Кривошеи В.И. о признании недействующим с момента принятия пункта 8 в части слов «природный газ - по 27,23 куб. м. на 1 кв.м. занимаемого жилого помещения» Положения о порядке возмещения расходов, возникающих в связи с предоставлением мер социальной поддержки педагогическим работникам государственных образовательных учреждений Удмуртской Республики», утвержденного Постановлением Правительства Удмуртской Республики от 19 июня 2006 года №74.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Калининой Л.А., заключение прокурора Генеральной Прокуратуры Российской Федерации Селяниной Н.Я., полагавшего решение суда оставить без изменения, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

Постановлением Правительства Удмуртской Республики №74 от 19 июня 2006 года утверждено Положение о порядке возмещения расходов, возникающих в связи с предоставлением мер социальной поддержки педагогическим работникам государственных образовательных учреждений Удмуртской Республики.

Согласно пункту 8 данного Положения при отсутствии централизованного отопления педагогическим работникам предоставляется бесплатно на отопительный период природный газ – по 27,23 куб.м. на 1 кв.м. занимаемого жилого помещения.

Кривошея В.И. обратился в Верховный Суд Удмуртской Республики с заявлением о признании недействующим в этой части пункта 8, сославшись на его противоречие федеральному законодательству.

Указал, что установленным правовым регулированием фактически компенсация расходов за природный газ для отопления осуществляется по нормативам, а оставшаяся сумма расходов за потребляемый пригодный газ (около 73%) предъявляется к оплате заявителю и, таким образом, нарушено его право как педагогического работника, проживающего и работающего в сельской местности на бесплатное жилье с отоплением и освещением, предусмотренное абзацем 3 пункта 5 статьи 55 Закона РФ «Об образовании».

Правительство Удмуртской Республики в судебном заседании возражало против удовлетворения заявления Кривошеи В.И., считая, что оспариваемая норма устанавливает норматив бесплатного предоставления природного газа для определения расчетных величин в целях формирования бюджетов и межбюджетных отношений.

Решением Верховного суда Удмуртской республики заявление Кривошеи В.И. удовлетворено, признан противоречащим федеральному законодательству и недействующим абзац 1 пункта 8 в части слов «природный газ - по 27,23% куб.м. на 1 кв.м. занимаемого жилого помещения» Положения о порядке возмещения расходов, возникающих в связи с предоставлением мер социальной поддержки педагогическим работникам государственных образовательных учреждений Удмуртской Республики», утвержденного Постановлением Правительства Удмуртской Республики от 19 июня 2006 года №74.

В кассационной жалобе Правительство Удмуртской Республики просит решение отменить, вынести новое решение, которым в удовлетворении заявления Кривошее В.И. отказать.

Суть доводов сводится к неправильному истолкованию судом норм материального права, регулирующих спорное правоотношение.

В частности, Правительство Удмуртской Республики полагает, что оспариваемое положение права педагогических работников, предусмотренные федеральным законодательством об образовании, не нарушает, принято в пределах полномочий, предусмотренных статьей 26.3 Федерального закона «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации», по вопросу, финансируемому из бюджетных средств субъекта Российской Федерации, имеет целевую направленность, определяет расчетные величины для формирования соответствующих бюджетов и межбюджетных отношений. Тот факт, что ООО «Удмуртрегионгаз» предъявляет заявителю требования об оплате оказанных услуг по отоплению его жилого помещения сверхнорматива, установленного Положением, говорит лишь о неправильном применении ООО «Удмуртрегион» норм регионального Положения.

Изучив и обсудив доводы кассационной жалобы, проверив материалы дела, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит их подлежащими удовлетворению.

Признавая недействующим оспариваемое положение, суд исходил из того, что установленный субъектом норматив предоставления мер социальной поддержки по оплате жилого помещения и коммунальных услуг (отопления и освещения) ограничивает педагогов на бесплатное отопление занимаемых жилых помещений, работающих и проживающих в сельских населенных пунктах, рабочих поселках.

Сопоставив оспариваемое положение и статью 55 Закона Российской Федерации «Об образовании», статью 8 Федерального закона от 29 декабря 2004 года «О введении в действие Жилищного Кодекса Российской Федерации», на которые суд ссылается в своем решении, Судебная коллегия находит такой вывод законным и обоснованным.

В силу названных федеральных норм право данной категории граждан на бесплатную жилую площадь с отоплением и освещением в сельской местности, рабочих поселках (поселках городского типа) означает не что иное, как полное освобождение от каких-либо обязанностей по оплате за жилье и коммунальные услуги (в том числе и за отопление), а не частичное (как это усматривается из содержания региональной нормы). Данное право не изменено, и не отменено, субъектам лишь предоставлены полномочия по установлению размера, порядка и условий возмещения расходов, связанных с предоставлением указанных мер социальной поддержки для педагогических работников, учитываемых в межбюджетных отношениях. При этом до внесения изменений в федеральные законы и иные нормативные акты в части замены порядка предоставления в соответствии со статьей 160 Жилищного Кодекса РФ компенсаций сохраняется прежний порядок предоставления указанных льгот, установленный данными федеральными законами.

Таким образом, материальный Закон, подлежащий применению по данному делу понят и истолкован судом правильно, вследствие чего судом сделан и правильный и вывод о признании противоречащим федеральному законодательству и недействующим пункта 8 в части слов «природный газ - по 27,23 куб. м. на 1 кв.м. занимаемого жилого помещения» Положения о порядке возмещения расходов, возникающих в связи с предоставлением мер социальной поддержки педагогическим работникам государственных образовательных учреждений Удмуртской Республики», утвержденного Постановлением Правительства Удмуртской Республики от 19 июня 2006 года №74.

Установив, что оспариваемый нормативный правовой акт или его часть противоречит федеральному закону либо другому нормативному правовому акту, имеющим большую юридическую силу, суд признает нормативный правовой акт недействующим полностью или в части со дня его принятия или иного указанного судом времени (часть 2 статьи 253 ГПК РФ).

С учетом изложенного, руководствуясь статьями 361, 362 ГПК РФ, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

о п р е д е л и л а:

решение Верховного суда Удмуртской Республики от 13 апреля 2007 года оставить без изменения, а кассационную жалобу Правительства Удмуртской Республики - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи