



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 58-Г07-11

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18 июля 2007 года

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда  
Российской Федерации

в составе

председательствующего Еременко Т.Н.,  
судей Калининой Л.А., Харланова А.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу Губернатора и Правительства Хабаровского края об отмене решения Хабаровского краевого суда от 3 мая 2007 года, которым удовлетворено заявление прокурора Хабаровского края о признании противоречащим закону и недействующим отдельного положения пункта 2.1 Порядка и условий назначения и выплаты пенсии по старости оперативным работникам Противопожарной службы Хабаровского края, утвержденных постановлением Правительства Хабаровского края от 29 января 2007 г. № 8-пр.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Калининой Л.А., заключение прокурора Генеральной Прокуратуры Российской Федерации Селяниной Н.Я., полагавшего решение суда оставить без изменения, Судебная коллегия

### **у с т а н о в и л а:**

Постановлением Правительства Хабаровского края от 29.01.2007 г. № 8-пр утверждены Порядок и условия назначения и выплаты пенсии по старости оперативным работникам Противопожарной службы Хабаровского края.

Согласно пункту 2.1 данного Порядка, пенсия по старости назначается оперативным работникам Противопожарной службы Хабаровского края по достижении ими возраста 50 лет, стаже работы на оперативных должностях не менее 25 лет, проработавшим последние 12 полных месяцев перед назначением пенсии в подразделениях Противопожарной службы Хабаровского края.

Прокурор Хабаровского края обратился в суд с заявлением о признании недействующим данного положения в части слов «проработавшим последние 12 полных месяцев перед назначением пенсии в подразделениях Противопожарной службы Хабаровского края», сославшись на несоответствие федеральному законодательству.

В обоснование указал, что установленным Правительством Хабаровского края в оспариваемой части правовым регулированием введено дополнительное условие назначения пенсии оперативным работникам Противопожарной службы Хабаровского края, не предусмотренное статьей 8 Федерального закона «О пожарной безопасности».

Губернатор, Правительство Хабаровского края возражали против удовлетворения заявления прокурора.

Решением Хабаровского краевого суда от 3 мая 2007 года пункт 2.1 в части слов «проработавшим последние 12 полных месяцев перед назначением пенсии в подразделениях Противопожарной службы Хабаровского края» Порядка признан недействующим.

Удовлетворяя заявление прокурора, суд первой инстанции исходил из того, что оспариваемое прокурором основание, с которым субъект Российской Федерации связывает назначение пенсии работникам Противопожарной службы, в статье 8 Федерального закона «О пожарной безопасности» не предусмотрено.

В кассационной жалобе Губернатор, Правительство Хабаровского края просят решение отменить как постановленное с нарушением норм процессуального и материального права, принять новое решение, которым в удовлетворении заявления прокурору отказать.

Изучив и обсудив доводы кассационной жалобы, проверив материалы дела, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для отмены решения.

Предмет регулирования оспариваемого положения составляют общественные отношения, связанные с гарантиями правовой и социальной защиты сотрудников Государственной противопожарной службы субъектов Российской Федерации, основополагающие начала которых регламентированы Федеральным законом Российской Федерации от 21 декабря 1994 года (с последующими изменениями) «О пожарной безопасности».

В соответствии со статьей 8 данного Федерального Закона, на которую суд ссылается в решении, работникам противопожарной службы, работающим на должностях, предусмотренных перечнем оперативных должностей Государственной противопожарной службы, утверждаемым органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации, пенсии по старости устанавливаются по достижении ими возраста 50 лет и при стаже работы в Государственной противопожарной службе не менее 25 лет.

Поскольку каких-либо положений, указывающих на то, что пенсии присваиваются лицам, проработавшим, именно, последние 12 полных месяцев перед назначением пенсии в подразделениях Противопожарной службы (как это установлено в оспариваемом положении) в названной федеральной норме не содержится, вывод суда о противоречии оспариваемого положения, является законным и обоснованным.

Установив, что оспариваемый нормативный правовой акт или его часть противоречит федеральному закону либо другому нормативному правовому акту, имеющим большую юридическую силу, суд признает нормативный

правовой акт недействующим полностью или в части со дня его принятия или иного указанного судом времени (часть 2 статьи 253 ГПК РФ).

Доводы кассационной жалобы о том, что оспариваемое прокурором положение установлено по вопросу, находящемуся в совместном ведении Российской Федерации и субъектов Российской Федерации, финансируемому из средств регионального бюджета, дающих право субъекту самостоятельно определять направления расходования средств бюджета субъекта Российской Федерации, не свидетельствуют о неправильности выводов суда.

По смыслу преамбулы, статей 5, 10, 18 Федерального закона «О пожарной безопасности» пенсионное обеспечение работников Государственной противопожарной службы на оперативных должностях Государственной противопожарной службы субъектов Российской Федерации за счет средств бюджетов субъектов Российской Федерации, осуществляется с соблюдением требований, предъявляемых статьей 8 настоящего Закона.

В соответствии с данной статьей органам государственной власти субъектов Российской Федерации не предоставлено право устанавливать дополнительные условия к назначению пенсии, они вправе лишь устанавливать иные, не предусмотренные настоящим Федеральным законом гарантии правовой и социальной защиты личного состава Государственной противопожарной службы, что не является тождественным.

Таким образом, решение является законным и обоснованным, постановленным в соответствии с нормами процессуального и материального права, регулирующего спорное правоотношение. Материальный закон, подлежащий применению по данному делу, судом понят и истолкован правильно, вследствие чего сделан и правильный вывод о противоречии федеральному законодательству.

С учетом изложенного, руководствуясь статьями 361, 362 ГПК РФ, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**о п р е д е л и л а:**

решение Хабаровского краевого суда от 3 мая 2007 года оставить без изменения, а кассационную жалобу Губернатора и Правительства Хабаровского края - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи