

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 39-Дп07-12к

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е суда надзорной инстанции

г. Москва

17 мая 2007 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Ермилова В.М.,
судей Тимошина Н.В. и Валюшкина В.А.

рассмотрела 17 мая 2007 года уголовное дело по надзорному представлению первого заместителя Генерального прокурора Российской Федерации о пересмотре постановления Промышленного районного суда г. Курска от 16 февраля 2004 года, кассационного определения судебной коллегии по уголовным делам Курского областного суда от 6 апреля 2004 года и постановления президиума Курского областного суда от 20 июля 2005 года.

По приговору Краснозоренского районного суда Орловской области от 4 апреля 2000 года

УКОЛОВ А [] В [], [],
судимый 02.08.1994 по ч. 2 ст. 206 УК РСФСР к 2 годам лишения свободы с применением ст. 44 УК РСФСР; 28.06.1995 по ч. 2 ст. 144 УК РСФСР с применением ст. 41 УК РФ к 3 годам лишения свободы, освобожденный по отбытию срока 27.07.1998 г.

осужден по ч. 1 ст. 105 УК РФ к 12 годам лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии особого режима.

Определением судебной коллегии по уголовным делам Орловского областного суда от 30 мая 2000 года приговор оставлен без изменения.

Постановлением президиумом Орловского областного суда от 13 июля 2000 года судебные решения изменены: наказание Уколову смягчено до 11 лет 3 месяцев лишения свободы.

Постановлением судьи Плесецкого районного суда Архангельской области от 27 марта 2003 года приговор в отношении Уколова приведен в соответствие с действующим законодательством.

Из вводной части приговора исключена судимость по ч. 2 ст. 144 УК РСФСР по приговору от 28.06.1995 г., особо опасный рецидив изменен на опасный, а режим содержания - с особого на строгий.

Постановлением судьи Промышленного районного суда г. Курска от 16 февраля 2004 года приговор по ходатайству осужденного изменен.

Исключено указание о судимости Уколова по ч. 2 ст. 206 УК РСФСР по приговору от 2 августа 1994 года.

Кассационным определением судебной коллегией по уголовным делам Курского областного суда от 6 апреля 2004 года постановление оставлено без изменения.

Президиум Курского областного суда 20 июля 2005 года судебные постановления изменил: из приговора исключил указание о наличии в действиях Уколова опасного рецидива преступлений и назначения ему наказания по правилам ст. 18 и ст. 68 УК РФ.

В остальном судебные постановления оставлены без изменения.

Заслушав доклад судьи Тимошина Н.В., мнение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Венцель Л.Н. поддержавшей доводы представления о смягчении наказания Уколову А.В., судебная коллегия

установила:

Уколов осужден за убийство С [REDACTED] 13 марта 1999 года при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В надзорном представлении первый заместитель Генерального прокурора Российской Федерации просит постановление Промышленного районного суда г. Курска от 16.02.2004 г., определение судебной коллегии по уголовным делам Курского областного суда от 06.04.2004 г., постановление президиума Курского областного суда от 20.07.2005 г. в отношении Уколова изменить, смягчить назначенное ему наказание с учетом изменений, внесенных в приговор этими решениями.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы представления, судебная коллегия считает представление подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

Президиум Орловского областного суда, признавая «явку с повинной» смягчающим наказанием обстоятельством, обоснованно снизил назначенное Уколову наказание, указав при этом, что согласно ст. 62 УК РФ оно не может превышать трех четвертей максимального срока наказания, предусмотренного санкцией ч.1 ст. 105 УК РФ.

Вместе с тем, в результате приведения судебных решений в соответствие с действующим законодательством из приговора исключены указания о наличии судимостей от 28.06.1995 г. и 02.08.1994 г., а также указание на рецидив преступления и назначение наказания по правилам ст. 18 и ст.68 УК РФ, однако сам размер наказания, назначенный Уколову, не снижен.

Президиум Курского областного суда, доводы надзорной жалобы осужденного, касающиеся смягчения ему наказания, оставил без удовлетворения.

Президиум сослался на ст. 10 УК РФ и ст. 3 Федерального закона от 13 июня 1996 года № 64-ФЗ «О введении в действие Уголовного кодекса РФ», указав, что вследствие издания уголовного закона, имеющего обратную силу, мера наказания лицам, осужденным по ранее действующему уголовному закону и не отбывшим наказание, подлежит сокращению до верхнего предела санкции соответствующей статьи Уголовного кодекса РФ с учетом положений ст.ст. 62, 65, 66 и 88 УК РФ.

Однако это мнение является ошибочным, не основано на законе и не согласуется с правовой позицией Конституционного Суда Российской Федерации, выраженной в Постановлении от 20 апреля 2006 года, согласно которой истолкование ч. 2 ст. 10 УК РФ как допускающей возможность снижения назначенного осужденному наказания только до верхнего предела санкции соответствующей статьи Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации не соответствует буквальному смыслу данной нормы. Это не только ограничивает гарантируемое статьей 54 (частью 2) Конституции Российской Федерации право осужденного на применение уголовного закона, смягчающего ответственность, но и влечет определенное ухудшение его положения... При приведении приговора в соответствие с новым уголовным законом независимо от того, в какой процессуальной стадии решается данный вопрос, подлежат применению все установленные Уголовным кодексом Российской Федерации в редакции этого закона правила, как общие, так и специальные, в соответствии с которыми вопрос о наказании разрешается при постановлении приговора, включая правила назначения наказания ниже низшего предела, при наличии смягчающих обстоятельств, а также при рецидиве преступлений. Тем самым в уголовно-правовых отношениях обеспечивается реализация принципа справедливости.

Таким образом, надзорное представление первого заместителя Генерального прокурора Российской Федерации подлежит удовлетворению, а назначенное Уколову наказание – смягчению.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 407, 408 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

1. Надзорное представление первого заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Буксмана А.Э. удовлетворить.

2. Приговор Краснозоренского районного суда Орловской области от 4 апреля 2000 года, определение судебной коллегии по уголовным делам Орловского областного суда от 30 мая 2000 года, постановление президиума Орловского областного суда от 13 июля 2000 года, постановление судьи Плесецкого районного суда Архангельской области от 27 марта 2003 года, постановление Промышленного районного суда г. Курска от 16 февраля 2004 года, кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Курского областного суда от 6 апреля 2004 года и постановление президиума Курского областного суда от 20 июля 2005 года в отношении **УКОЛОВА А [REDACTED] В [REDACTED]** изменить, назначенное ему наказание по ч.1 ст.105 УК РФ смягчить до 10 (десяти) лет 6 (шести) месяцев лишения свободы.

В остальном судебные решения оставить без изменения.

Председательствующий [REDACTED]

Судьи [REDACTED]

Копия верна: Судья Верховного Суда РФ [REDACTED]