



**ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

№ 9-007-17

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

31 мая 2007 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Свиридова Ю.А.,
судей Семенова Н.В. и Эрдыниева Э.Б.

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осужденных Мешкова С.А. и Ананьева А.А. на приговор Нижегородского областного суда от 25 декабря 2006 года, по которому

МЕШКОВ С [REDACTED] А [REDACTED], [REDACTED]

осужден к лишению свободы: по ч.3 ст.158 УК РФ – на 3 года без штрафа, по ч.3 ст.158 УК РФ – на 3 года без штрафа, по ч.3 ст.158 УК РФ – на 3 года без штрафа, по п. «в» ч.4 ст.162 УК РФ – на 10 лет без штрафа, по п. «з» ч.2 ст.105 УК РФ – на 14 лет, по ч.2 ст.167 УК РФ – на 2 года, по п. «в» ч.4 ст.162 УК РФ – на 10 лет без штрафа, по п.п. «ж,з» ч.2 ст.105 УК РФ – на 14 лет, по ч.2 ст.167 УК РФ – на 2 года, по п. «в» ч.4 ст.162 УК РФ – на 10 лет без штрафа, по п.п. «ж,з» ч.2 ст.105 УК РФ – на 14 лет, по ч.3 ст.162 УК РФ – на 8 лет без штрафа, по ч.3 ст.313 УК РФ – на 5 лет, по п. «г» ч.2 ст.158 УК РФ – на 3 года, по ч.3 ст.162 УК РФ – на 8 лет без штрафа, по ч.1 ст.163 УК РФ – на 3 года и 6 месяцев без штрафа, по ч.2 ст.325 УК РФ осужден на 1 месяц ареста.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний назначено 24 года лишения свободы в исправительной колонии строгого режима с отбыванием первых 3 лет в тюрьме.

АНАНЬЕВ А [REDACTED], [REDACTED], ранее судимый 30 июня 2004 года по ч.3 ст.158 УК РФ к 2 годам лишения свободы условно с испытательным сроком 1 год и 6 месяцев, постановлением от 7 июня 2005 года испытательный срок продлен на 2 месяца,

осужден к лишению свободы: по ч.3 ст.158 УК РФ – на 3 года без штрафа, по ч.3 ст.158 УК РФ – на 3 года без штрафа, по ч.3 ст.158 УК РФ – на 3 года без штрафа, по п. «в» ч.4 ст.162 УК РФ – на 10 лет без штрафа, по п.п. «ж,з» ч.2 ст.105 УК РФ – на 14 лет, по ч.2 ст.167 УК РФ – на 2 года, по п. «в» ч.4 ст.162 УК РФ – на 10 лет без штрафа, по п.п. «ж,з» ч.2 ст.105 УК РФ – на 14 лет, по ч.3 ст.162 УК РФ – на 8 лет без штрафа, по ч.1 ст.163 УК РФ – на 3 года и 6 месяцев без штрафа.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний назначено 19 лет лишения свободы.

В соответствии с ч.5 ст.74 УК РФ условное осуждение по приговору от 30 июня 2004 года отменено.

На основании ст.70 УК РФ к назначенному наказанию присоединено частично наказание, не отбытое по приговору от 30 июня 2006 года, и окончательно назначено 20 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима с отбыванием первых 3 лет в тюрьме.

Постановлено о взыскании в счет возмещения материального ущерба, в счет компенсации морального вреда и процессуальных издержек.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда РФ Семенова Н.В., объяснения осужденного Мешкова С.А., мнение прокурора Химченковой М.М., полагавшей оставить приговор без изменения,
судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

Мешков и Ананьев осуждены за кражи имущества Г [REDACTED], Н [REDACTED], М [REDACTED], за разбойное нападение на В [REDACTED] и ее убийство, за умышленное уничтожение имущества В [REDACTED] путем поджога, за разбойное нападение на А [REDACTED] и за ее убийство, за разбойное нападение на Р [REDACTED], за вымогательство имущества Р [REDACTED].

Мешков также осужден за разбойное нападение на Н [REDACTED], за разбойное нападение на Г [REDACTED], за убийство Н [REDACTED], за

умышленное уничтожение имущества Н [] и Н [] путем поджога, за побег из-под стражи, за кражу имущества Ж [] и его служебного удостоверения.

Преступления совершены в период декабря 2005 – января 2006 года [] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационных жалобах и дополнениях к ним:

осужденный Мешков утверждает, что убийство В [] совершил Ананьев, он же поджег ее дом, А [] умерла в результате не удушения, а удара головой об пол, Н [] он, Мешков, не убивал, ее дом не поджигал, оговорил себя в этом, просит учесть условия его жизни, признание вины, раскаяние в содеянном;

осужденный Ананьев просит отменить приговор и направить дело на новое судебное рассмотрение, утверждает, что преступления совершил в результате угроз со стороны Мешкова, который угрожал убийством ему, его матери и брату, избивал его, Ананьева, считает, что при назначении наказания суд не учел его возраст и состояние здоровья, признание вины, раскаяние в содеянном и активное содействие раскрытию преступлений, назначил чрезмерно суровое наказание, в дополнительной жалобе утверждает, что убийство В [] и А [] совершил один.

В возражениях на кассационные жалобы государственный обвинитель Бабаева А.В., потерпевшие А [], О [], Р [] просят оставить приговор без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия находит, что вина осужденных в содеянном материалами дела доказана.

Вина осужденных Мешкова и Ананьева в кражах имущества потерпевших Г [], Н [], М [], в разбойном нападении на Р [], в вымогательстве имущества Р [], вина Мешкова в побеге из-под стражи, в краже имущества Ж [] и его служебного удостоверения, в разбойном нападении на Г [] установлена материалами дела и не оспаривается самими осужденными.

По эпизоду разбойного нападения на Н [], ее убийства, умышленного уничтожения имущества Н [] путем поджога осужденный Мешков в суде вину признал полностью, дал подробные показания об обстоятельствах совершения этих преступлений.

На предварительном следствии Мешков также признавал вину в этих преступлениях, подтвердил свои показания при выходе на место.

Из показаний свидетеля Т [REDACTED] следует, что Мешков рассказал ему о совершенном им нападении на Н [REDACTED], ее убийстве и поджоге дома Н [REDACTED], при выходе на место Т [REDACTED] указал на один из двух сгоревших домов, который ему показал Мешков, сообщив, что в этом доме он убил Н [REDACTED].

Вина осужденного Мешкова в этих преступлениях подтверждается также показаниями потерпевших Н [REDACTED], А [REDACTED], данными осмотра места происшествия, заключением судебно-медицинской экспертизы о том, что потерпевшая Н [REDACTED] находилась в очаге возгорания посмертно, заключением пожарно-технической экспертизы, другими материалами дела.

С учетом исследованных судом и приведенных в приговоре доказательств судебная коллегия находит несостоятельными доводы жалобы осужденного Мешкова о его непричастности к преступлениям в отношении Н [REDACTED] и самооговоре.

По эпизоду разбойного нападения на В [REDACTED], ее убийства и уничтожения принадлежавшего ей имущества осужденный Мешков в суде вину признал и показал, что нападение, убийство и поджог дома совершили он и Ананьев, предварительно договорившись, потерпевшую задушили с помощью веревки.

Осужденный Ананьев на предварительном следствии признавал, что он и Мешков договорились о нападении на В [REDACTED] с целью завладения деньгами, договорились также лишить ее жизни, после того, как завладели деньгами, совместно задушили В [REDACTED].

Из показаний свидетеля Т [REDACTED] видно, что Мешков и Ананьев рассказали ему о совершенном ими совместно нападении на В [REDACTED] и ее убийстве.

Согласно заключению судебно-медицинской экспертизы смерть потерпевшей В [REDACTED] наступила от механической асфиксии в результате сдавления органов шеи петлей.

Вина осужденных подтверждена также показаниями свидетелей С [REDACTED], Я [REDACTED], К [REDACTED], данными осмотра места происшествия, заключением пожарно-технической экспертизы, другими материалами дела.

При таких обстоятельствах судебная коллегия находит несостоятельными доводы жалоб осужденных о том, что нападение на В [REDACTED], ее убийство и уничтожение ее имущества совершил один Ананьев.

По эпизоду разбойного нападения на А [REDACTED] и ее убийства Ананьев в суде показал, что эти преступления он совершил один, без участия других лиц.

Осужденный Мешков в суде признал, что разбойное нападение на А [REDACTED] совершили он и Ананьев, угрожая ножом, отобрали [REDACTED] руб., а затем вдвоем задушили А [REDACTED] с помощью шарфа.

На предварительном следствии Ананьев подтверждал, что убийство А [REDACTED] они совершили вдвоем с Мешковым.

Из показаний на предварительном следствии свидетеля Т [REDACTED], уголовное преследование в отношении которого прекращено в связи с его смертью, следует, что нападение на А [REDACTED] совершили Мешков и Ананьев, требовали деньги, получив деньги, вдвоем задушили А [REDACTED] шарфом.

Вина осужденных подтверждена также показаниями потерпевших А [REDACTED] и О [REDACTED], свидетелей К [REDACTED], К [REDACTED], данными осмотра места происшествия, заключением судебно-медицинской экспертизы другими материалами дела.

При таких обстоятельствах суд, оценив приведенные и другие исследованные доказательства в совокупности, пришел к правильному выводу о том, что вина Ананьева и Мешкова в разбойном нападении на А [REDACTED] и в ее убийстве, совершенными группой лиц по предварительному сговору, доказана, отвергнув доводы Ананьева о том, что эти преступления он совершил один.

Соглашаясь с такой оценкой суда, судебная коллегия находит несостоятельными аналогичные доводы жалобы Ананьева, а также доводы жалобы осужденного Мешкова о том, что смерть потерпевшей А [REDACTED] наступила в результате падения и удара головой об пол.

Квалификация действий осужденных является правильной.

При назначении осужденным наказания суд учел характер и степень общественной опасности содеянного ими, в полном объеме смягчающие наказание обстоятельства, и, в том числе, те, на которые ссылаются в жалобах осужденные, назначил каждому осужденному справедливое наказание, оснований для снижения которого не имеется.

Руководствуясь ст. ст. 377, 378 и 388 УПК РФ,

определила:

Приговор Нижегородского областного суда от 25 декабря 2006 года в отношении МЕШКОВА С [REDACTED] А [REDACTED] и АНАНЬЕВА А [REDACTED] А [REDACTED] оставить без изменения, а кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

Верно: Судья Верховного Суда РФ

