

Дело № 46-007-15 2007 г.

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Москва

28 мая 2007 года.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Свиридова Ю.А.,
судей Кузьмина Б.С. и Мезенцева А.К.,

рассмотрела в судебном заседании от 28 мая 2007 года кассационные жалобы осужденного Антонова А.В. на приговор Самарского областного суда от 8 декабря 2006 года, которым

АНТОНОВ А  **В.** 

осуждён к лишению свободы:

- по ст. 290 ч. 2 УК РФ, с применением ст. 64 УК РФ на 2 года, с лишением права занимать должности в органах государственной власти и местного самоуправления, связанные с выполнением организационно-распорядительных и административно-хозяйственных функций сроком на 3 года;
- по ст. ст. 30 ч. 3, 290 ч. 4 п. «в» УК РФ, с применением ст. 64 УК РФ, на 3 года.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ, по совокупности преступлений, назначено 4(четыре) года лишения свободы в исправительной

колонии строгого режима, с лишением права занимать должности в органах государственной власти и местного самоуправления, связанные с выполнением организационно-распорядительных и административно-хозяйственных функций сроком на 3 года.

Он оправдан по ст. 286 ч. 1 УК РФ.

По приговору суда Антонов А.В. признан виновным:

- в получении 13 марта 2006 года взятки, в виде денег, в сумме [] рублей, от Б [] будучи должностным лицом, милиционером ППС [] [], при исполнении должностных обязанностей по охране общественного порядка, за совершение незаконных действий, не составление протокола за административное правонарушение;
- в покушении 31 марта 2006 года на получение взятки с вымогательством, в виде денег в сумме [] рублей, от Н []..

Преступления совершены [] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда РФ Кузьмина Б.С., объяснения осуждённого Антонова А.В. и защитника Антоновой Е.Н., поддержавших доводы кассационных жалоб, возражения прокурора Кравца Ю.Н., полагавшего доводы жалобы оставить без удовлетворения, судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

в кассационных жалобах осужденный Антонов А.В. утверждает, что получение им взятки 13 марта 2006 года от Б [] не доказано. Кроме того, суд не правильно установил, что эта взятка за совершение незаконных действий, в виде не составления протокола об административном правонарушении, предусмотренном ст. 18.8 КоАП РФ, поскольку Б [] не совершала правонарушения. Отрицает вымогательство взятки по эпизоду от 31 марта 2006 года. Утверждает, что мужчина, встречавший Н [] и К [] предложил ему деньги за то, чтобы он не задерживал их. Указывает на показания Н [] в судебном заседании о том, что он не требовал деньги за возврат паспорта. Указывает на суровость назначенного ему наказания, без учёта семейного положения и положительных данных о личности. Просит прекратить дело по

эпизоду от 13 марта 2006 года за не доказанностью. По второму эпизоду просит переqualифицировать его действия на ст. 290 ч. 2 УК РФ, смягчив наказание, применив условное осуждение. В последней дополнительной жалобе просит приговор отменить, а дело направить на новое судебное разбирательство.

В возражениях на кассационные жалобы государственный обвинитель Журавлёв А.В. указывает на несостоятельность доводов осужденного и просит приговор оставить без изменений.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия находит приговор суда законным и обоснованным.

Выводы суда о совершении осужденным Антоновым А.В. указанных преступлений подтверждаются показаниями самого осужденного, потерпевших, свидетелей, вещественными и другими, собранными по делу доказательствами, проверенными в судебном заседании, оценка и анализ которых содержится в приговоре.

Получение Антоновым А.В. взятки 13 марта 2006 года подтверждено показаниями потерпевшей Б [REDACTED], свидетеля Ч [REDACTED], оперативными сводками негласных видео-наблюдения и аудиозаписи.

Из показаний указанных потерпевшей и свидетелей, оперативных данных видно, что Антонов, являясь работником милиции, исполняя должностные обязанности, представителя власти, по охране общественного порядка на железнодорожном вокзале, получил от гражданки [REDACTED] Б [REDACTED] взятку в виде денег в сумме [REDACTED] рублей. Деньги получил за то, чтобы он не задерживал её для оформления совершения административного правонарушения, так как иначе она не смогла бы уехать на поезде по имевшемуся у неё билету. При этом Антонов отобрал у Б [REDACTED] паспорт и вернул его только после получения денег. При встрече 24 марта 2006 года с дочерью Б [REDACTED], Б [REDACTED] он не отрицал получение денег за указанные действия.

Приведённые доказательства свидетельствуют о несостоятельности доводов кассационных жалоб о недоказанности совершения им преступления.

Оценивая приведённые доказательства, суд обоснованно указал в приговоре, что нет оснований, не доверять потерпевшей и свидетелю. Ранее они осужденного не знали. Причин для его оговора и них не было. Их показания объективно подтверждены проведёнными с соблюдением требований процессуального закона оперативными мероприятиями.

В судебном заседании не возникало сомнений в достоверности видео и аудио записей. Ходатайства о проведении экспертиз он не заявлял, поскольку сам Антонов не отрицал встречу и разговор с потерпевшей Б [REDACTED] 24 марта 2006 года.

Не состоятельны доводы кассационных жалоб о том, что Б [REDACTED] не совершала административного правонарушения. В любом случае, был или не был состав правонарушения в действиях Б [REDACTED] [REDACTED], Антонов получил от неё деньги за незаконные действия.

Оценив приведённые данные в их совокупности, суд обоснованно квалифицировал действия осужденного Антонова А.В. по ст. 290 ч. 2 УК РФ.

Вымогательство Антоновым взятки у Н [REDACTED] и получение от неё взятки 31 марта 2006 года подтверждено показаниями потерпевших Н [REDACTED] и К [REDACTED], свидетелей А [REDACTED] и А [REDACTED], С [REDACTED], Ч [REDACTED], П [REDACTED], М [REDACTED], двумя помеченными денежными купюрами, достоинством [REDACTED] рублей, заключением криминалистической экспертизы, данными о телефонных переговорах с телефона Антонова с телефоном, которым пользовалась Н [REDACTED] и наоборот.

Согласно приведённых доказательств, как и в первом случае Антонов, вовремя несения службы на вокзале 16 марта 2006 года, задержал граждан [REDACTED] Н [REDACTED] и К [REDACTED], заявив, что они подлежат административной ответственности за нарушение режима регистрации. При этом он отобрал у них паспорта. За возврат паспортов потребовал с каждой по [REDACTED] рублей. Потерпевшие вынуждены были согласиться, чтобы вернуть свои паспорта. Антонов сказал им номер своего телефона. После чего он неоднократно вёл переговоры по телефону с Н [REDACTED], договорившись с ней о встрече. Во время встречи 31 марта 2006 года, которая проходила под негласным наблюдением оперативных работников милиции, он получил от Н [REDACTED] помеченные деньги в сумме [REDACTED] рублей, вернув ей паспорта.

В кассационных жалобах осуждённый Антонов не оспаривает получение взятки от Н [REDACTED].

Не состоятельны доводы его кассационных жалоб о том, что он не вымогал взятку у потерпевших.

Суд обоснованно указал в приговоре, что вымогательство взятки выразилось в незаконном изъятии у потерпевших паспортов, что поставило их, как лиц, иностранного государства, в трудное положение. В связи с чем, они были вынуждены выполнить требование осуждённого о даче ему денег за возврат паспортов.

Оценив приведённые данные в совокупности с другими доказательствами, суд обоснованно квалифицировал действия осуждённого Антонова А.В. по ст. ст. 30 ч. 3, 290 ч. 4 п. «в» УК РФ.

Судебная коллегия не усматривает по делу нарушений процессуального закона, влекущих отмену приговора.

При назначении осужденному наказания суд учёл степень общественной опасности совершенных им действий, обстоятельства дела, данные о личности, семейное положение, назначив наказания с применением ст. 64 УК РФ. С учётом характера и тяжести совершённых преступлений, не усматривается оснований для применения к осужденному условного осуждения.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Самарского областного суда от 8 декабря 2006 года в отношении **АНТОНОВА А [REDACTED] В [REDACTED]** оставить без изменения, а его кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий [REDACTED]

Судьи [REDACTED]
[REDACTED]

ВЕРНО: Судья Верховного суда РФ [REDACTED]