ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 9-007-21

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 15 мая 2007 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Свиридова Ю.А.
судей Хинкина В.С.
Яковлева В.К.

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу осужденного Прокопьева Н.Е. на приговор Нижегородского областного суда от 11 января 2007 года, которым

ПРОКОПЬЕВ Н Е, -

осужден по п. «а» ч.2 ст.105 УК РФ на 15 лет лишения свободы с отбыванием первых пяти лет в тюрьме, а оставшегося срока в исправительной колонии строгого режима.

Постановлено взыскать с Прокопьева Н.Е. в пользу потерпевшей К рублей в счет компенсации морального вреда, в пользу К – рублей в счет компенсации морального вреда.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда РФ Яковлева В.К., объяснения осужденного Прокопьева Н.Е., поддержавшего доводы своей кассационной жалобы, мнение прокурора Химченковой М.М., полагавшей исключить указание об отбывании осужденным части наказания в тюрьме, в остальном приговор оставить без изменения, Судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А :

Прокопьев Н.Е. признан виновным в умышленном причинении смерти двум лицам: К, и К.,
.

Преступление совершено им около 22 часов 17 июня 2006 года [redacted] при изложенных в приговоре обстоятельствах.

В суде Прокопьев Н.Е. вину не признал.

В кассационной жалобе осужденный Прокопьев просит об отмене приговора с направлением дела на новое судебное рассмотрение в составе трех профессиональных судей, при этом ссылается на то, что потерпевших он не убивал, вина его в совершении преступления собранными по делу доказательствами не установлена и осужден он необоснованно. Считает, что приговор основан лишь на обвинительном заключении. В судебном заседании он заявлял ходатайства об отводе председательствующего судьи, но его ходатайства необоснованно отклонены. Утверждает, что при расследовании настоящего дела был нарушен следователем уголовно-процессуальный закон, так как обнаруженный на месте преступления сотовый телефон не приобщен к делу в качестве вещественного доказательства.

В возражениях на жалобу осужденного государственный обвинитель и потерпевшая К[redacted]. указывают, что доводы жалобы являются несостоятельными и просят приговор суда оставить без изменения, а жалобу – без удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы и возражений, Судебная коллегия находит, что приговор суда является законным и обоснованным, для удовлетворения жалобы осужденного оснований не имеется.

Доводы жалобы осужденного Прокопьева о том, что он не причастен к причинению смерти потерпевшим и осужден необоснованно, как видно из материалов дела, выдвигались им в ходе судебного разбирательства дела. Эти доводы проверены, оценены в совокупности со всеми материалами дела и обоснованно признаны несостоятельными.

Вина его в умышленном причинении смерти К[redacted] и К[redacted] установлена собранными по делу и тщательно исследованными материалами дела, в том числе показаниями самого осужденного на предварительном следствии, не отрицавшего вину в содеянном, показаниями очевидца преступления - свидетеля Ч[redacted], подтвердившей совершение Прокопьевым этого преступления, также показаниями свидетеля Г[redacted], протоколом осмотра места происшествия, заключениями судебно-медицинских экспертиз и другими доказательствами, подробный анализ и оценка которым даны в приговоре.

Из показаний Прокопьева в ходе предварительного расследования усматривается, что он признавал вину в умышленном причинении смерти потерпевшим и рассказал об обстоятельствах совершения этого преступления, подтвердив свои показания с выходом на место преступления.

В стадии судебного следствия нашли свое подтверждение показания Прокопьева в ходе предварительного расследования дела, в которых он добровольно рассказал, как на почве личной неприязни, возникшей в ходе употребления спиртных напитков, совершил убийство К[redacted] и К[redacted].

Доводы осужденного Прокопьева о том, что он оговорил себя в ходе предварительного следствия, боясь возможного применения к нему следственными органами недозволенных методов ведения следствия, проверены судом и обоснованно признаны несостоятельными. Выводы суда в этой части в приговоре полно мотивированы, с которыми нельзя не согласиться.

Каких-либо данных, подтверждающих доводы осужденного о том, что преступление могли совершить другие лица, в деле не содержится, поэтому эти доводы являются несостоятельными.

Обстоятельства совершения убийства потерпевших, изложенные Прокопьевым в своих показаниях неоднократно, в том числе и во время выхода на место происшествия, находятся в полном соответствии с другими, исследованными в судебном заседании доказательствами.

В подтверждение вины осужденного суд обоснованно сослался в приговоре на показания свидетелей Ч[redacted], Г[redacted], протокол осмотра места происшествия, на выводы судебно-медицинских экспертиз о характере телесных повреждений у потерпевших и о причине их смерти.

Из показаний свидетеля Ч[redacted], следует, что в ее присутствии Прокопьев поссорился с К[redacted] и ударив потерпевшего кулаком в лицо, свалил на пол и продолжил его избивать. Увидев драку, она ушла из кухни в комнату и слышала брань и грохот. Потом к ней в комнату пришёл Прокопьев и сообщил, что он зарезал обоих. При этом вытирал руки тряпкой. При этом он пригрозил ей, что если она кому-нибудь расскажет об убийстве, то он ее тоже убьет и схватил ее за руку, ударил в лицо. Когда осужденный ушёл из квартиры, на кухне увидела, что К[redacted] и К[redacted] действительно убиты. Когда она собрала свои вещи и хотела уйти из квартиры, пришла соседка Г[redacted], которой она рассказала, что Прокопьев убил К[redacted] и К[redacted]. Г[redacted] вызвала милицию.

Свидетель Г[redacted] подтвердила показания Ч[redacted] и дополнила, что проживала по соседству с К[redacted] на одной лестничной площадке и вечером 17 июня 2006 года видела К[redacted], К[redacted] и Прокопьева, которые громко разговаривали на лестничной площадке, а потом втроем зашли в квартиру К[redacted]. Около 22 часов 30 минут, когда выходила из своей квартиры, увидела, что дверь в квартиру К[redacted] приоткрыта, что ее насторожило. Она постучала, но никто не ответил и она зашла в квартиру К[redacted] и увидела сожительницу К[redacted] - Ч[redacted], которая рассказала, что мужчина по имени С[redacted] и третий мужчина по имени Н[redacted] подрались, а К[redacted] стал заступаться за С[redacted]. Потом мужчина по имени Н[redacted] (Прокопьев) зашел в комнату к ней и сказал, что прирезал обоих, стал угрожать Т[redacted] расправой, если она расскажет о случившемся и избил её. После этого она пошла к себе и вызвала милицию.

Из заключения судебно-медицинской экспертизы видно, что у Ч[redacted]. обнаружены кровоподтёки лицевой области, кровоподтёки верхних и нижних конечностей, которые возникли от действия тупого твёрдого предмета и могли образоваться от удара руками 17.06.2006 года.

Из протокола осмотра места происшествия видно, что в квартире [redacted], в помещении кухни на полу, обнаружены трупы К[redacted] и К[redacted], с признаками насильственной смерти. Обстановка кухни нарушена.

Заключением судебно-медицинской экспертизы установлена, что смерть К[redacted] наступила в результате проникающего колото-резанного ранения левой боковой поверхности грудной клетки с повреждением пристеночной плевры, околосердечной сорочки, задней стенки левого желудочка сердца, перегородки сердца.

Согласно заключению судебно-медицинской экспертизы смерть К[redacted] наступила также в результате проникающих колото-резанных ранений (от ран №2 и 4) околопозвоночной области слева с повреждением левого лёгкого.

Из выводов экспертиз усматривается, что смерть обоих потерпевших наступила в пределах между 21 и 23 часами 17.06.2006 г.

Заключениями судебно-криминалистических экспертиз по волокнам наложения материалов и изделий из них установлено, что на джинсовых брюках Прокопьева обнаружены единичные волокна хлопка общей групповой принадлежности с соответствующими волокнами хлопка в составе ткани брюк потерпевшего К[redacted], также среди наслоений микрочастиц **со** срезов ногтевых пластин Прокопьева было установлено наличие двух волокон хлопка общей групповой принадлежности с соответствующими волокнами хлопка в составе ткани брюк потерпевшего К[redacted].

В срезах с ногтевых пластин с пальцев рук К[redacted] выявлено наличие одного хлопкового волокна общей родовой принадлежности с соответствующими ему волокнами хлопка от ткани джинсовых брюк подозреваемого Прокопьева.

Кроме того, установлено наличие на джинсовых брюках Прокопьева одного ПЭФ - волокна бледно голубовато-зеленоватого цвета общей групповой принадлежности с соответствующими ему волокнами в составе трикотажного полотна футболки потерпевшего К[redacted]

Исследованные доказательства в совокупности подтверждают доказанность вины осужденного Прокопьева в совершении убийства потерпевших.

Доводы жалобы осужденного Прокопьева о том, что свидетель Ч[redacted] оговорила его, чтобы самой уйти от ответственности за хищение сотового телефона К[redacted], являются голословны и опровергаются показаниями Ч[redacted] о том, что она телефон К[redacted] не брала, также показаниями потерпевшей К[redacted]. и свидетеля Г[redacted]. о том, что сотовый телефон К[redacted] был найден в его квартире в тот же день, когда проводился

осмотр места происшествия, когда Ч находилась в тот момент на допросе в отделении милиции.

Показания Г соответствуют показаниям потерпевшей К, которая подтвердила, что от соседки ей известно, что Прокопьев вместе с К и К около 19 часов поднимался в квартиру К и не выходил оттуда до позднего вечера, т.е. до 22 часов., а из показаний свидетеля Ч следует, что они сели выпивать на кухне около 21 часа, а примерно через час Прокопьев стал ссориться с К и избивать его.

Осужденный Прокопьев, нанося каждому из потерпевших множественные удары ножом в область жизненно важных органов потерпевшим К и К., осознавал общественно опасный характер своих действий, предвидел наступление преступного результата и желал его наступления, что указывает на наличие у него прямого умысла на причинение смерти двум лицам.

При установленных обстоятельствах, оценив все эти и другие доказательства по делу в их совокупности суд обоснованно пришел к выводу о доказанности вины Прокопьева Н.Е. в умышленном причинении смерти двум потерпевшим и правильно квалифицировал его действия по п. «а» ч.2 ст. 105 УК РФ как умышленное причинение смерти другому человеку, совершенное в отношении двух лиц.

Выводы уда мотивированы и основаны на доказательствах, собранных с соблюдением процессуальных норм, поэтому не вызывающих сомнений.

Психическое состояние здоровья Прокопьева проверено надлежащим образом и с учетом заключения амбулаторной судебно-психиатрической экспертизы, из которого видно, что Прокопьев Н.Е. каким-либо психическим расстройством не страдает, может осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими, суд обоснованно сделал вывод о том, что преступление совершено им во вменяемом состоянии.

Нарушений уголовно-процессуальных норм, влекущих отмену или изменение приговора, следственными органами и судом не допущено.

С доводами жалобы Прокопьева о том, что заявленные им ходатайства об отводе председательствующего судьи необоснованно отклонены, нельзя согласиться, поскольку из имеющегося в деле постановления об отклонении отвода, усматривается, что оснований для отвода судьи, предусмотренных ст.ст.61, 63 УПК РФ, не имелось.

С утверждениями в жалобе осужденного Прокопьева о том, что его не ознакомили с протоколом судебного заседания, нельзя согласиться, поскольку на л.д.129 т.2 имеется расписка Прокопьева о том, что ему 29 января 2007 года вручена копия протокола судебного заседания.

Наказание Прокопьеву назначено в соответствии с требованиями закона, с учетом тяжести и общественной опасности содеянного, всех смягчающих и отягчающих наказание обстоятельств и данных о его личности, в том числе и явки с повинной, с применением ст. 62 УК РФ.

Руководствуясь ст. ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, Судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

приговор Нижегородского областного суда от 11 января 2007 года в отношении **ПРОКОПЬЕВА Н[redacted] Е[redacted]** оставить без изменения, а кассационную жалобу осужденного Прокопьева Н.Е. – без удовлетворения.

председательствующий: Свиридов Ю.А.
судьи: Хинкин В.С.
Яковлев В.К.

КОПИЯ ВЕРНА: судья Верховного суда РФ [redacted] В.К. Яковлев