ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 47-007-8

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 31 мая 2007 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Свиридова Ю.А

судей Эрдыниева Э.Б. и Толкаченко А,А.

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу осужденного Коломытцева В.А. на приговор Оренбургского областного суда от 25 декабря 2006 года, которым

Коломытцев В А, [redacted];

- осужден по ст.105 ч.2 п. «а» УК РФ к 15 годам лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Эрдыниева Э.Б., объяснение осужденного Коломытцева В.А., выступление адвоката Чиглинцевой Л.А., мнение прокурора Шиховой Н.В. об оставлении приговора без изменения, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Коломытцев признан виновным в убийстве двух лиц – Х[redacted] и Н[redacted]

Преступление совершено в ночь на 2 августа 2006 года [redacted] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе и дополнении к ней осужденный Коломытцев выражает несогласие с приговором, указывая, что показания на предварительном следствии им были даны под незаконным воздействием со

стороны работников милиции, которые вывезли его на место происшествия, где пояснили ему об обстоятельствах дела и в его присутствии сотрудник милиции Ш положил черенок от лопаты в кусты, на который он затем указал при проверке его показаний. Кроме того, указывает, что кровь потерпевшего Н на его одежде могла оказаться в связи с дракой, происшедшей между ними в конце июля 2006 года, при этом у Н на левой кисти имелась рана, о чем пояснил свидетель Г, свидетель К видела, что машину, заезжавшую в проулок, где жили потерпевшие, а также его окурок могли подбросить работники милиции, поскольку, он курил в отделении милиции. Считает, что его вина не доказана и просит дело в отношении его прекратить.

В возражениях на кассационную жалобу государственный обвинитель Морозова Ж.В. считает доводы жалобы необоснованными и просит приговор оставить без изменения.

Проверив материалы дела и обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия находит, что обвинительный приговор по делу постановлен правильно.

Выводы суда о виновности Коломытцева в совершении преступления при установленных судом обстоятельствах, соответствуют фактическим обстоятельствам дела и основаны на анализе и оценке совокупности доказательств, исследованных в ходе судебного разбирательства.

Так, из показаний Коломытцева, данных на предварительном следствии в качестве подозреваемого, следует, что в последнее время он проживал на дачах, где познакомился с Х и Н, которые являлись сожителями. 1 августа 2006 года он употреблял спиртное и примерно в 23 часа пошел в магазин, чтобы приобрести еще спиртного. Когда он возвращался обратно, то около школы встретил Х, которая ждала «скорую помощь» для Н, у которого болела нога. «Скорую помощь» они не дождались и по его предложению они пошли в их дачный домик с целью распития спиртных напитков. В дачном домике они втроем стали распивать спиртное и когда Н уснул, он предложил Х вступить с ним в половую связь, с чем она согласилась. Он начал ее раздевать, но в это время проснулся Н и попытался кинуться на него драться. Он нанес ему несколько ударов по голове сломанным черенком от лопаты, который был в домике, от чего Н упал. Видя это, Х стала кричать и пыталась кинуться на него драться. Тогда он и ей нанес черенком от лопаты несколько ударов по голове, она также упала. Н стал шевелиться, и он связал его руки за спиной лоскутом от простыни. После этого он решил уйти с дачи, но подумал, что когда Н очнется, то обязательно ему отомстит, так как был физически сильнее. Он оторвал еще один лоскут от простыни и, сев Н на спину, задушил его, затянув лоскут на его шее. Потом подошел к Х, перевернул ее на живот и также со стороны спины задушил, затянув лоскут от простыни на ее шее. Этот лоскут от простыни он выбросил под деревом во

дворе. Потом он погрузил трупы Н[redacted] и Х[redacted] на четырехколесную тачку и вывез в район водокачки, где выбросил их в кусты недалеко от дороги. Там же выбросил отломок черенка от лопаты, которым наносил удары Х[redacted] и Н[redacted]. Также Коломытцев пояснил о конфликте, который был 31.07.2006 года у него с Н[redacted] во дворе у Г[redacted], в ходе которого Н[redacted] ударил его головой в лицо.

Данные показания Коломытцев дважды полностью подтвердил при допросах в качестве обвиняемого, уточнив в последнем допросе, что удары черенком лопаты он наносил Н[redacted] и Х[redacted] не только в голову, но и по другим частям тела, а также при проверке показаний на месте происшествия с применением видеосъемки, Коломытцев пояснил и показал, где он встретил Х[redacted], где они распивали спиртное, по какой причине произошел конфликт, как и где он взял черенок от лопаты, которым он наносил удары потерпевшим и где они в это время находились, каким образом он душил их кусками простыни и в каком положении при этом находились потерпевшие, куда вывез трупы и в какое место выкинул черенок, при этом черенок действительно был обнаружен в том месте, на которое указал Коломытцев.

Указанные следственные действия проведены с соблюдением требований уголовно-процессуального закона, с разъяснением Коломытцеву положений ст.51 Конституции РФ, его процессуальных прав, в присутствии адвоката, а при выходе на место происшествия и в присутствии понятых, оснований считать, что Коломытцев оговорил себя под незаконным воздействием со стороны работников милиции не имеется.

Кроме того, как обоснованно указано судом в приговоре, в ходе допросов и проверки показаний на месте Коломытцевым были сообщены следствию неизвестные на тот момент сведения, при этом данные показания Коломытцева объективно подтверждаются и согласуются с другими исследованными по делу доказательствами, в большинстве своем полученные только после его признательных показаний в ходе дальнейшего расследования, что свидетельствует о том, что только лицо, совершившее преступление, могло дать такие детальные и подробные показания.

Так, только после дачи Коломытцевым признательных показаний:

- проведенные судебно-медицинские экспертизы трупов подтвердили, что при удушении нападавший находился сзади потерпевших, что телесные повреждения от воздействия твердого тупого предмета были получены незадолго до наступления смерти, и они могли повлечь потерю сознания, что оба потерпевших находились в состоянии алкогольного опьянения;
- на черенке от лопаты, выданном Коломытцевым в ходе проверки показаний на месте происшествия, по заключению судебно-биологической экспертизы обнаружена кровь потерпевших;
- на куске материи, обнаруженном и изъятом возле дерева при осмотре дачи [redacted], где проживали потерпевшие, и на изъятом в дачном доме окурке

по заключению судебно-биологической экспертизы были обнаружены соответственно - следы крови потерпевших и следы слюны, происхождение которой не исключается от Коломытцева В.А. и исключается от потерпевших, при этом как видно из протокола осмотра, окурки были изъяты следователем при осмотре дачи 2 августа 2006 года в присутствии понятых.

- проведенные судебно-биологические экспертизы зафиксировали наличие следов крови, происхождение которой не исключается от потерпевших, на одежде (трико и джемпере) Коломытцева В.А., при этом расположение следов крови на одежде Коломытцева, согласно описанию экспертов биологов исключает возможность их образования при нанесении удара головой Н Коломытцеву, о чем пояснял последний в судебном заседании.

Кроме того, по заключению судебно-медицинского эксперта, производившего исследование трупа Н, у последнего в области левой кисти имелась рана не с кровянистым, а гнойным отделяемым. Также об отсутствии у Коломытцева и Н телесных повреждений, сопровождавшихся кровотечением при конфликте 31 июля 2006 г. показал суду и свидетель Г, являвшийся очевидцем конфликта.

- только после признательных показаний Коломытцева – следствием был сделан запрос Главному врачу СМСП и в октябре 2006 г. из подстанции скорой помощи была получена справка, подтвердившая показания Коломытцева о том, что он встретил Х, когда она ждала «скорую помощь» для Н и не дождавшись ее, они ушли для распития спиртного, т.е. согласно справке действительно 1 августа 2006 года в 23.01 был зарегистрирован вызов бригады ССМП к Н 35 лет. Бригада прибыла на место в 23.13. Вызов ложный.

Кроме того, вина Коломытцева подтверждается и другими доказательствами, согласующимися с его показаниями, т.е. из протокола осмотра места происшествия от 02.08.2006 года следует, что на территории садового общества обнаружены два трупа, мужчины и женщины, с признаками насильственной смерти - телесными повреждениями на голове и теле, странгуляционными бороздами на шее. У трупа мужчины руки связаны сзади куском белой материи. Труп женщины практически обнажен. В ходе осмотра места происшествия была изъята одежда с трупов и два фрагмента белой материи.

Согласно протокола осмотра места происшествия от 02.08.2006 года был осмотрен домик и дачный участок садового общества . В ходе осмотра зафиксирован беспорядок в дачном домике, а также на территории дачного участка возле дерева был обнаружен и изъят фрагмент ткани белого цвета.

Из заключений судебно-медицинской экспертизы видно, что смерть как Н, так и Х наступила в результате механической асфиксии от сдавления органов шеи петлей (удавления),

а также потерпевшим были причинены другие повреждения в области головы, туловища, верхних и нижних конечностей, которые образовались от неоднократного воздействия твердого тупого предмета с ограниченной контактирующей поверхностью.

Из показаний свидетеля И, в пользовании которого находится дача, следует, что потерпевшие на даче проживали с его разрешения и при этом должны были убираться и следить за порядком. Узнав от работников милиции, что они были убиты на даче, он осмотрел дачу и обнаружил пропажу четырехколесной тележки и белой простыни.

Из показаний свидетеля К следует, что примерно в 22.30 Х вызывала с ее телефона «скорую помощь» для сожителя, у которого болела нога, после чего она ушла встречать машину «скорой помощи» в район школы. Она затем вышла погулять с собакой и видела заезжавшую автомашину на линию. Ночью никакого шума она не слышала.

Таким образом, совокупность исследованных по делу доказательств свидетельствует о несостоятельности доводов Коломытцева о его невиновности и самооговоре под воздействием со стороны работников милиции и вместе с тем, полностью подтверждает обоснованность выводов суда о доказанности вины Коломытцева в совершении убийства Н и Х, при этом суд также обоснованно и мотивированно дал критическую оценку показаниям свидетелям К, Ч и М.

Юридическая оценка действиям Коломытцева судом дана верно.

Наказание Коломытцеву назначено в соответствии с требованиями закона, с учетом характера и степени совершенного им преступления, обстоятельства, смягчающего наказание и данных, характеризующих его личность.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Приговор Оренбургского областного суда от 25 декабря 2006 года в отношении Коломытцева В, А оставить без изменения, а его кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

Верно: Судья Верховного Суда РФ