



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 58-О07-26

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

« 30 » мая 2007 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей:

Кудрявцевой Е.П.,
Боровикова В.П., Ермолаевой Т.А.

рассмотрела в судебном заседании от 30 мая 2007 г. кассационную жалобу осужденного Евдокимова В.И. на приговор Хабаровского краевого суда от 24 августа 2006 года, которым:

ЕВДОКИМОВ В [REDACTED] **И** [REDACTED],

осуждён по ст.105 ч.2 п.«ж» УК РФ к 15 годам лишения свободы, по ст.105 ч.2 п.«к» УК РФ – 17 годам лишения свободы, по ст.158 ч.2 п.«а» УК РФ – к 2 годам 6 месяцам лишения свободы.

На основании ст.69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения наказаний окончательно назначено 22 года лишения свободы в исправительной колонии строгого режима;

КРЫЛОВ Р [REDACTED] **С** [REDACTED],

[REDACTED] 23 июня 2004 года судимый по п.«в» ч.3 ст.158 УК РФ к 2 годам лишения свободы условно с испытательным сроком 2 года,

осуждён по ст.105 ч.2 п.«ж» УК РФ к 13 годам лишения свободы, по ст.158 ч.2 п.«а» УК РФ - к 2 годам лишения свободы. На основании ст.69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения наказаний назначено 14 лет лишения свободы.

Отменено условное осуждение по предыдущему приговору, к назначенному по настоящему приговору наказанию частично присоединено наказание от 23 июня 2004 года и по совокупности приговоров окончательно назначено 15 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Приговор в отношении Крылова Р.С. рассматривается в кассационном порядке в силу ч.2 ст.360 УПК РФ.

Заслушав доклад судьи Боровикова В.П., выступление прокурора Кривоноговой Е.А., полагавшей приговор в отношении Евдокимова В.И. и Крылова Р.С. в части осуждения по ст.158 ч.2 п.«а» УК РФ отменить и дело в этой части прекратить, в остальном приговор оставить без изменения, судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

согласно приговору Евдокимов В.И. осужден за то, что 7 февраля 2006 года он вместе с Крыловым Р.С. убил А [REDACTED]. Убийство совершено на почве личных неприязненных отношений.

После этого, действуя с целью сокрытия убийства А [REDACTED]., Евдокимов В.И. убил Е [REDACTED].

Затем Евдокимов В.И. вместе с Крыловым Р.С. тайно похитил имущество, принадлежащее Е [REDACTED]., на общую сумму [REDACTED] рублей.

Преступления совершены [REDACTED] при указанных в приговоре обстоятельствах.

В кассационной жалобе осужденный Евдокимов В.И. просит отменить приговор в части осуждения его по п.«ж» ч.2 ст.105 УК РФ ввиду отсутствия доказательств, подтверждающих его виновность в убийстве А [REDACTED]

По его мнению, Крылов Р.С., который убил А [REDACTED]., оговорил его.

Признавая вину в убийстве Е [REDACTED]. на почве личной неприязни к нему (когда-то он избил его бабушку), Евдокимов В.И. просит разобраться в деле.

В возражениях на кассационную жалобу государственный обвинитель Молодкина В.Н., не соглашаясь с доводами осуждённого, просит отказать последнему в удовлетворении просьбы.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационной жалобы, а также возражений на неё, судебная коллегия считает необходимым приговор в отношении Евдокимова В.И. и Крылова Р.С. в части осуждения по п.«а» ч.2 ст.158 УК РФ отменить и дело в этой части прекратить за отсутствием состава преступления по следующим основаниям.

В описательно-мотивировочной части приговора суд указал, что «... подсудимые Евдокимов и Крылов, находясь в указанное время в указанном доме, тайно похитили имущество, принадлежащее Е [REDACTED]: электронагревательный камин стоимостью [REDACTED] рублей, рожки 1 кг., стоимостью [REDACTED] рубля, рис 1 кг., стоимостью [REDACTED] рубля, 1 пачку маргарина, стоимостью [REDACTED] рублей, а всего имущества на сумму [REDACTED] рублей».

Данные действия суд квалифицировал по п.«а» ч.2 ст.158 УК РФ как кражу, совершённая группой лиц по предварительному сговору.

Однако из приговора не следует, что при изложении преступного деяния указан данный квалифицирующий признак.

В приговоре также не приведены доказательства, подтверждающие, что осуждённые заранее договорились между собой о совершении кражи.

В суде Евдокимов В.И. пояснил, что после убийства Е [REDACTED]. «... они с Крыловым взяли в шкафу продукты питания: рис, рожки, маргарин, также забрали электрический обогреватель. Нож он положил в ведро и по дороге выбросил в огород. Обогреватель принесли к нему домой [REDACTED], продукты съели».

Аналогичные показания в ходе предварительного следствия дал Крылов Р.С.

При этом нет данных, подтверждающих стоимость похищенного.

В ст.158 УК РФ не предусмотрена уголовная ответственность за кражу, совершенную группой лиц.

Действия Евдокимова В.И. и Крылова Р.С. нельзя переqualифицировать на ч.1 ст.158 УК РФ, так как размер похищенного по состоянию на 7 февраля 2006 года не превышал одного минимального размера оплаты труда (согласно Федеральному закону от 29.12.2004 г. № 198-ФЗ минимальный размер оплаты составлял 800 рублей), что свидетельствует о наличии в действиях осуждённых административного правонарушения.

В связи с прекращением дела в части подлежит снижению наказание осуждённому Евдокимову В.И. по совокупности преступлений и исключению из приговора указание суда на назначение Крылову Р.С. наказания по совокупности преступлений, а также – снижению последнему наказание по совокупности приговоров.

В остальной части приговор необходимо оставить без изменения, а кассационную жалобу Евдокимова В.И. – без удовлетворения.

Выводы суда, изложенные в приговоре (за исключением внесённых в приговор выше изменений), соответствуют фактическим обстоятельствам уголовного дела и подтверждаются исследованными в суде и приведёнными в приговоре доказательствами.

В соответствии с положениями ч.1 ст.88 УПК РФ суд оценил каждое доказательство с точки зрения относимости, допустимости, достоверности, собранные доказательства в совокупности – достаточности для постановления оспариваемого обвинительного приговора.

Доводы осуждённого Евдокимова В.И. не основаны на фактических данных и законе.

В приговоре суд мотивировал свои выводы относительно доказанности вины Евдокимова В.И. в убийстве А [REDACTED]

Судебная коллегия не усматривает каких-либо оснований для того, чтобы делать иные выводы по данному вопросу.

В суде, признавая вину в убийстве Е [REDACTED], осуждённый Евдокимов В.И. отрицал свою причастность к убийству А [REDACTED].

В ходе предварительного следствия он давал противоречивые показания.

При допросе в качестве подозреваемого он сообщил, что убийство обоих потерпевших совершил Крылов.

При допросе в качестве обвиняемого 18 апреля 2006 года он признал, что убийство женщины совершили он и Крылов.

26 мая 2006 года он уличал Крылова в убийстве женщины, но при этом он подтвердил, что он также наносил удары ножом по телу женщины, когда она не подавала признаков жизни.

Суд первой инстанции дал надлежащую оценку всем показаниям Евдокимова и обоснованно пришёл к выводу, что правдивыми являются те его показания, где он сообщил, что убийство женщины совершили он и Крылов.

Эти показания согласуются с другими исследованными в суде и приведёнными в приговоре доказательствами.

В ходе предварительного следствия (в суде Крылов отказался давать показания) Крылов давал последовательные показания. Он неоднократно подтверждал, что удары ножом по телу А [REDACTED] наносили он и Евдокимов. Затем Евдокимов, нанеся удары по телу Е [REDACTED], убил того с целью, чтобы он не сообщил в милицию об убийстве А [REDACTED].

Фактические данные, изложенные в протоколах осмотра места происшествия, заключениях судебно-медицинских и других экспертиз, которым в приговоре дана соответствующая оценка, подтверждают обстоятельства совершённых убийств, о которых в ходе предварительного следствия рассказал Крылов.

Поэтому суд первой инстанции обоснованно признал достоверными показания Крылова, данные в ходе предварительного следствия.

При таких обстоятельствах дела судебная коллегия не находит оснований для прекращения уголовного дела в отношении Евдокимова в части осуждения по п.«ж» ч.2 ст.105 УК РФ.

Его утверждение о том, что он убил Е [REDACTED] на почве личной неприязни из-за того, что тот ранее избил его бабушку, опровергается показаниями Крылова.

Суд первой инстанции правильно пришёл к выводу, что Евдокимов убил Е [REDACTED] с целью сокрытия убийства А [REDACTED].

Установленным в суде обстоятельствам, связанным с совершёнными убийствами, дана верная юридическая оценка.

Суд достаточно полно исследовал психическое состояние осуждённых.

Назначенное осуждённым наказание (Евдокимову – по ст.ст.105 ч.2 п.«ж», 105 ч.2 п.«к», Крылову – по ст.105 ч.2 п.«ж» УК РФ) следует признать законным, обоснованным и справедливым.

При решении данного вопроса суд в полной мере учёл общие начала назначения наказания, указанные в ст.60 УК РФ.

Руководствуясь ст.ст.377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Кемеровского областного суда от 24 августа 2006 года в отношении Евдокимова В. [REDACTED] И. [REDACTED] и Крылова Р. [REDACTED] С. [REDACTED] в части осуждения по п.«а» ч.2 ст.158 УК РФ отменить и производство по делу в этой части прекратить на основании ст.24 ч.1 п.2 УПК РФ за отсутствием состава преступления.

На основании ст.69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ст.ст.105 ч.2 п.«ж», 105 ч.2 п.«к» УК РФ, путём частичного сложения наказаний осуждённому Евдокимову В. [REDACTED] И. [REDACTED] окончательно назначить наказание в виде лишения свободы на срок 21 год с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима. Крылова Р. [REDACTED] С. [REDACTED] считать осужденным по ст.105 ч.2 п.«ж» УК РФ к 13 годам лишения свободы.

Исключить из приговора указание суда на назначение Крылову Р.С. наказания по совокупности преступлений на основании ч.3 ст.69 УК РФ.

К назначенному по настоящему приговору наказанию частично присоединить неотбытое наказание по приговору Николаевска-на-Амуре городского суда Хабаровского края от 23 июня 2004 года, и по совокупности приговоров на основании ст.70 УК РФ осуждённому Крылову Р. [REDACTED] С. [REDACTED] окончательно назначить 14 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

В остальной части этот же приговор в отношении Евдокимова В.И. и Крылова Р.С. оставить без изменения, а кассационную жалобу осуждённого Евдокимова В.И. – без изменения.

Председательствующий

Е.П. Кудрявцева

Судьи :

В.П. Боровиков

Т.А. Ермолаева

Верно: Судья Верховного Суда РФ

В.П. Боровиков