



Дело 4-007-59

г. Москва

24 июля 2007 года

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего **Шурыгина А.П.**
судей **Колышницына А.С., Зырянова А.И.**

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осужденных Заварина Н.Н., Заварина Д.Д., адвокатов Морозовой Л.А., Чугуашвили Г.Э. на приговор Московского областного суда от 10 апреля 2007 года, по которому

ЗАВАРИН Н [REDACTED] **Н** [REDACTED]
[REDACTED],

осужден к лишению свободы по ст. 162 ч. 4 п. «в» УК РФ на 9 лет; по ст. 105 ч. 2 п.п. «ж,з» УК РФ на 14 лет.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ, по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний, окончательно назначено 15 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима;

ЗАВАРИН Д [REDACTED] **Д** [REDACTED],
[REDACTED] судимый 23 сентября 2002 года по ст. 111 ч. 2 п. «д» УК РФ к 2 годам лишения свободы (освобожден 28 мая 2004 года по отбытию наказания),

осужден к лишению свободы по ст. 162 ч. 4 п. «в» УК РФ на 9 лет; по ст. 105 ч. 2 п.п. «ж,з» УК РФ на 14 лет.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ, по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний, окончательно назначено 16 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Заслушав доклад судьи Колышницына А.С., объяснения осужденных Заварина Н.Н., Заварина Д.Д., адвокатов Бернацкой Н.В., Чугуашвили Г.Э., поддержавших доводы кассационных жалоб, мнение прокурора Кривоноговой Е.А., полагавшей приговор оставить без изменения, судебная коллегия

установила:

Заварины осуждены за разбойное нападение на супругов С [redacted], потерпевшего Ш [redacted] и убийство потерпевшей С [redacted], совершенные 23 июля 2005 года [redacted]

В судебном заседании Заварины вину не признали.

В кассационных жалобах:

осужденный Заварин Н.Н. указывает, что он не согласен с приговором; показания потерпевших противоречивые; опознание его и брата потерпевшими проведены с нарушениями уголовно-процессуального закона; не проверена возможная причастность к преступлениям других лиц, в том числе и потерпевшего С [redacted] необоснованно отклонено ходатайство о проведении психофизиологической экспертизы; он был незаконно задержан 24 июля 2005 года. Просит приговор отменить и дело производством прекратить;

адвокат Чугуашвили также просит приговор в отношении Заварина Н. отменить и дело производством прекратить, ссылаясь на то, что выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам дела; приговор построен на предположениях потерпевших; их (потерпевших) показания об обстоятельствах происшествия, внешности нападавших, их одежде и оружии противоречивые и не могут служить доказательствами обвинения; опознания осужденных потерпевшими проведены с нарушением уголовно процессуального закона, в частности, нарушена процедура опознания, неправильно произведен подбор статистов; автор жалобы считает, что опознание по голосу не предусмотрено УПК РФ; к показаниям свидетеля Ф [redacted] об обстоятельствах опознаний следует отнестись критически, поскольку он заинтересован в исходе дела; по мнению адвоката, осужденный преступления не совершал; суд необоснованно отказал в проведении психофизиологической экспертизы, не дал оценки доказательствам, оправдывающим осужденного; доказательства виновности осужденного сфальсифицированы, о чем свидетельствуют те обстоятельства, что Заварин Н. был ознакомлен с постановлением о возбуждении уголовного дела 26 июля 2005 года, а задержан был только 29 июля 2005 года; суд первой инстанции не выполнил указания кассационной инстанции и не устранил имеющиеся противоречия;

осужденный Заварин Д.Д. выражает свое несогласие с приговором, при этом обращает внимание на то, что суд оставил без внимания, что по по-

казаниям потерпевших нападавшие были обуты в «Берцы», а у них (осужденных) были изъяты кроссовки, к тому же без следов крови; показания потерпевшего С [] противоречивые, ложные и не подтверждаются другими доказательствами; не проверены утверждения Заварина Н. о том, что в день происшествия от дома потерпевших отъехала автомашина; оставлены без внимания показания свидетеля М [] о том, что ей звонили с похищенного телефона до 3 августа 2005 года; необоснованно отклонено ходатайство об отводе государственного обвинителя, поданное адвокатами 5 октября 2006 года. Просит приговор отменить и дело производством прекратить;

адвокат Морозова просит приговор в отношении Заварина Д.Д. отменить и дело производством прекратить, отмечая, что вина осужденного не доказана, преступления он не совершал; необоснованно отвергнуты показания Заварина Д., выдвинутое им алиби; показания потерпевших об обстоятельствах происшествия, вооруженности и внешности нападавших противоречивые; опознания осужденных проведены с нарушением уголовно-процессуального закона; оставлены без внимания, что по показаниям потерпевших на ногах нападавших были «Берцы», а подобная обувь у осужденных не обнаружена, на месте происшествия не найдены также следы рук осужденных, а у самих осужденных не найдено похищенное имущество; не проверена возможная причастность других лиц к преступлениям; отсутствуют доказательства наличия у потерпевших суммы, которая по приговору у них похищена; не установлен мотив преступлений; материалы дела сфальсифицированы, поскольку осужденные ознакомлены с постановлением о возбуждении дела за несколько дней до их официального задержания.

В возражениях на кассационные жалобы государственный обвинитель Дятлова просит приговор оставить без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия пришла к следующему выводу.

Вина осужденных Завариных подтверждается показаниями потерпевших, свидетелей, актами судебно-медицинских, биологической экспертиз и другими доказательствами, анализ которым дан в приговоре.

Так, из показаний потерпевших С [] и Ш [] следует, что рано утром 23 июля 2005 года на них совершили нападение осужденные и неизвестное лицо. Они были вооружены ружьями и бейсбольной битой.

Нападавшие требовали деньги, совершили убийство С [] [] избив их (потерпевших), похитили деньги и мобильные телефоны.

Показания потерпевших, данные ими в ходе расследования и в судебном заседании, были судом исследованы. Причины, имеющиеся в них противоречий, были выяснены и признаны заслуживающими внимание.

Оценив показания потерпевших в совокупности с другими доказательствами, суд обоснованно признал их объективными в части, указанной в приговоре.

В ходе расследования потерпевшие опознали: Ш [] – Заварина Н. по голосу, а С [] – Заварина Д.

Нарушений уголовно-процессуального закона, ставящих под сомнение результаты данных следственных действий, не допущено, не указывали на какие-либо нарушения УПК и адвокаты, участвовавшие в опознаниях.

В соответствии со ст. 193 УПК РФ допускается возможность опознания лица и по голосу.

Свидетель Ф [] показал об обстоятельствах опознаний потерпевшими осужденных. При этом показания данного свидетеля были судом оценены в совокупности с другими материалами дела, и сделан правильный вывод об их объективности.

Свидетель П [] показал, что от потерпевших ему известно, что нападавших было трое.

Свидетели Ц [], Т [] показали, что Ш [] рассказал им об обстоятельствах совершенного на них нападения.

При осмотре места происшествия были обнаружены следы выстрела из огнестрельного оружия.

По заключению судебно-медицинских экспертов смерть С [] наступила от тупой травмы шеи. На трупе имелись и другие телесные повреждения, которые образовались от действия тупых предметов.

У С [] имелась черепно-мозговая травма, у Ш [] – сотрясение головного мозга, ушибы и ссадины.

Согласно акту баллистической экспертизы обнаруженные на месте происшествия дробины, пыж, являются частями охотничьего патрона.

Возможная причастность других лиц к совершению преступлений, алиби осужденных были должным образом проверены и обоснованно отвергнуты.

Те обстоятельства, что у осужденных не обнаружено похищенное, орудия преступления, обувь, в которая, по утверждениям потерпевших, была на ногах нападавших, на месте происшествия не обнаружены следы рук братьев Завариных, после происшествия свидетелю М [] поступил звонок с похищенного мобильного телефона, получили в приговоре соответствующую

оценку, и не ставят под сомнение вывод суда о совершении преступления осужденными.

Суд проверил доводы жалоб о фальсификации материалов уголовного дела и сделал правильный вывод об их несостоятельности.

В судебном заседании установлено, что даты ознакомления 25 и 26 июля 2005 года с постановлением о возбуждении уголовного дела и создании следственной группы указаны ошибочно. Фактически осужденные по настоящему уголовному делу были задержаны 29 июля 2005 года. До этого времени осужденные отбывали административное наказание в виде ареста.

Ходатайства адвокатов и осужденных об отводе государственного обвинителя, заявленное 5 октября 2006 года, назначении судебно-психологической экспертизы были должным образом разрешены и обоснованно оставлены без удовлетворения.

Судом были проверены показания потерпевшего С [] о сумме похищенных денежных средств, и на основании исследованных доказательств сделан правильный вывод о том, что похищено [] рублей.

Принимая во внимание установленные обстоятельства по приготовлению осужденных к преступлению, их действия и высказывания во время совершения преступлений и последствия содеянного, суд сделал обоснованный вывод, что осужденные совершили по предварительному сговору разбойное нападение, в ходе которого группой лиц совершили убийство.

Суд всесторонне, полно, объективно исследовал все обстоятельства дела, обоснованно признал Заварина Н.Н., Заварина Д.Д. виновными в совершенных преступлениях и правильно квалифицировал их действия.

Нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора, по делу не имеется.

Указания, содержащиеся в определении Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 6 сентября 2006 года, судом выполнены.

Наказание Заварину Н.Н., Заварину Д.Д. назначено в соответствии с требованиями закона, с учетом содеянного, данных о личности и всех обстоятельств дела.

Руководствуясь ст.ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Московского областного суда от 10 апреля 2007 года в отношении **Заварина Н [] Н []**, **Заварина Д [] Д []** - [] оставить без изменения, а кассационные жалобы - без удовлетворения.

Председательствующий []

Судьи []

[]