



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 89-Ад07-5

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

24 июля 2007 г.

Заместитель Председателя Верховного Суда Российской Федерации Нечаев В.И., рассмотрев жалобу Нарайкина В.В. на постановление мирового судьи судебного участка № 6 Центрального АО г. Тюмени от 03.05.2006 г. и решение судьи Центрального районного суда г. Тюмени от 21.06.2006 г. по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 3 ст. 12.15 КоАП РФ, в отношении Нарайкина В.В.,

### **установил:**

18.04.2006 г. на объездной дороге между Салаирским и Велижанским трактами г. Тюмени произошло ДТП с участием автомобиля [REDACTED] под управлением Нарайкина В.В. и автомобиля [REDACTED] под управлением Неугодникова В.А.

Постановлением мирового судьи судебного участка № 6 Центрального АО г. Тюмени от 03.05.2006 г. Нарайкин В.В. был привлечен к административной ответственности в виде штрафа в размере 5 МРОТ (500 руб.) по ч. 3 ст. 12.15 КоАП РФ за выезд на сторону проезжей части дороги, предназначенную для встречного движения, с нарушением требований Правил дорожного движения.

Решением судьи Центрального районного суда г. Тюмени от 21.06.2006 г. постановление мирового судьи от 03.05.2006 г. оставлено без изменения.

Ис. Председатель г. Тюменского областного суда 23.08.2006 г. жалоба Нарайкина В.В. оставлена без удовлетворения.

В жалобе Нарайкин В.В. просит отменить указанные судебные постановления, ссылаясь на отсутствие в его действиях состава административного правонарушения.

Ознакомившись с доводами жалобы, изучив материалы дела, нахожу жалобу подлежащей удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с ч. 3 ст. 12.15 КоАП РФ установлена административная ответственность за выезд на сторону проезжей части дороги, предназначенную для встречного движения, в случаях, если это запрещено Правилами дорожного движения.

Как усматривается из постановления мирового судьи от 03.05.2006 г., основанием для привлечения Нарайкина В.В. к административной ответственности по ч. 3 ст. 12.15 КоАП РФ послужил факт выезда автомобиля [REDACTED] под его управлением на полосу встречного движения объездной дороги между Салаирским и Велижанским трактами г. Тюмени.

Разрешая дело, мировой судья пришел к выводу, что указанные действия Нарайкина В.В. запрещены п. 9.2 Правил дорожного движения и образуют состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 3 ст. 12.15 КоАП РФ.

С выводами мирового судьи нельзя согласиться.

В соответствии с п. 9.2 Правил дорожного движения запрещается выезжать на сторону дороги, предназначенную для встречного движения, на дорогах с двусторонним движением, имеющих четыре полосы или более.

Как следует из материалов дела, ДТП с участием автомобиля [REDACTED] под управлением Нарайкина В.В. произошло на участке объездной (грунтовой) дороги, не имеющей дорожной разметки.

Исходя из положений п. 9.1 Правил дорожного движения, при отсутствии разметки количество полос движения определяется самими водителями с учетом ширины проезжей части, габаритов транспортных средств и необходимых интервалов между ними.

В обосновании выводов о виновности Нарайкина В.В. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 3 ст. 12.15 КоАП РФ, мировой судья сослался на схему ДТП (л.д. 2), согласно которой общая ширина проезжей части объездной дороги с двусторонним движением составляет 27 м., т.е. имеет более четырех полос движения.

Между тем, в соответствии с п. 1.2 Правил дорожного движения под «дорогой» понимается обустроенная или приспособленная и используемая для движения транспортных средств полоса земли либо поверхность искусственного сооружения; под «проезжей частью» - элемент дороги, предназначенный для движения безрельсовых транспортных средств; а под «полосой движения» - любая из продольных полос проезжей части, обозначенная или не обозначенная разметкой и имеющая ширину, достаточную для движения автомобилей в один ряд.

Поскольку объездная (грунтовая) дорога, по смыслу п. 1.2 Правил дорожного движения, является полосой земли, приспособленной и используемой для движения транспортных средств, при разрешении настоящего дела мировым судьей подлежал выяснению вопрос о фактическом количестве приспособленных и используемых для движения транспортных средств полос движения на проезжей части такой дороги.

В нарушение требований п. 1, 7 ст. 26.1 КоАП РФ данный вопрос, имеющий значение для правильного разрешения дела, мировым судьей исследован не был.

Вместе с тем, из имеющейся в материалах дела фотографии (л.д. 22), усматривается, что на участке объездной (грунтовой) дороги, где произошло ДТП, имеются две полосы, приспособленные для движения транспортных средств (по одной в каждом направлении).

Указанное доказательство, приобщенное к материалам дела, в нарушение требований ст. 26.11 КоАП РФ какой-либо оценки в постановлении мирового судьи не получило.

При таких обстоятельствах выводы мирового судьи о наличии в действиях Нарайкина В.В. состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 3 ст. 12.15 КоАП РФ, являются преждевременными. Вынесенные по делу судебные постановления подлежат отмене.

Принимая во внимание истечение срока давности привлечения Нарайкина В.В. к административной ответственности, возможность направления дела на новое рассмотрение для выяснения указанных вопросов исключается.

Производство по делу подлежит прекращению на основании п. 6 ст. 24.5 КоАП РФ в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 30.11 КоАП РФ,

**п о с т а н о в и л :**

постановление мирового судьи судебного участка № 6 Центрального АО г. Тюмени от 03.05.2006 г. и решение судьи Центрального районного суда г. Тюмени от 21.06.2006 г. по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 3 ст. 12.15 КоАП РФ, в отношении Нарайкина В.В. - отменить.

Производство по делу прекратить.

**Заместитель Председателя  
Верховного Суда  
Российской Федерации**

**В.И. Нечаев**