



Верховный Суд Российской Федерации

НАДЗОРНОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Город Москва

17 июля 2007 года.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего **АНОХИНА В.Д.**,
судей Верховного Суда **ЗЫРЯНОВА А.И.**, **ШИШЛЯННИКОВА В.Ф.**,

рассмотрела в судебном заседании от **17 июля 2007 года**
надзорное представление Заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Кехлерова С.Г., надзорные жалобы адвоката Шустрова С.Г. и осужденного Маркова А.А. о пересмотре приговора Предгорного районного суда Ставропольского края от 27 июня 2006 года, кассационного определения судебной коллегии по уголовным делам Ставропольского краевого суда от 24 августа 2006 года и постановления президиума Ставропольского краевого суда от 10 января 2007 года в отношении

МАРКОВА А. А.
[Redacted]

осужденного по ч. 4 ст. 159 УК РФ к шести годам лишения свободы со штрафом в размере 50 000 рублей, с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Ставропольского краевого суда от 24 августа 2006 года приговор Предгорного районного суда Ставропольского края от 27 июня 2006 года оставлен без изменения.

Постановлением президиума Ставропольского краевого суда от 10 января 2007 года жалоба адвоката Шустрова С.Г. в интересах осужденного оставлена без удовлетворения, приговор и кассационное определение без изменения.

Заслушав доклад судьи Зырянова А.И. и выступление прокурора Логачева О.М., об отмене состоявшихся по делу судебных решений в отношении Маркова А.А., судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Марков А.А. признан виновным в мошенничестве, с использованием своего служебного положения, в особо крупном размере.

Преступление совершено при следующих обстоятельствах.

23 апреля 2001 года на основании протокола общего собрания [] и учредительного договора от 23 апреля 2001 года было организовано 000 « [] », имеющее юридический адрес [] при этом учредителями данного 000 являлись В [] Маркова и И [], которые имели равные доли на получение прибыли от деятельности 000, а именно []%.

31 января 2002 года в не установленное следствием время, Марков, действуя из корыстных побуждений, путем обмана и злоупотребления доверием, с целью приобретения права на чужое имущество, [] путем составления фиктивного протокола [] от 31 января 2002 года общего собрания учредителей 000 « [] от 31 января 2002 года, незаконно вывел из состава 000 « [] В [] с уступкой доли в уставном капитале 000 в свою пользу, тем самым, приобретя право В [] на получение прибыли вышеуказанного предприятия.

В продолжение реализации своего преступного умысла, Марков внес в вышеуказанный протокол [] от 31 января 2002 года сведения об избрании его генеральным директором 000 « [] с последующей регистрацией этого протокола в ИМНС []

а также оглашенных с нарушением ст. 285 УПК РФ протоколов следственных действий.

В надзорной жалобе адвокат Шустров С.Г., не соглашаясь с приговором суда и состоявшими судебными решениями, настаивает на их отмене и прекращении производства по делу в отношении осужденного Маркова А.А. за отсутствием события преступления. В частности защита указывает, что выводы суда, изложенные в приговоре, не соответствуют фактическим обстоятельствам уголовного дела; при рассмотрении уголовного дела и постановке приговора были нарушены требования уголовно-процессуального законодательства; был не правильно применен уголовный закон; суд кассационной инстанции самоустранился от проверки доводов защиты; проверки законности и обоснованности вынесенного приговора.

Далее защита приводит доводы о том, что Марков А.А. обвинялся в хищении права на чужое имущество, тогда как суд признал его виновным в хищении чужого имущества, не указав механизм хищения; суд, обвиняя Маркова А.А. в совершении мошенничества, указывая, что он сфальсифицировал документы предприятия и присвоил служебное положение, тем не менее, в приговоре указывает, что Марков А.А. совершил преступление, используя свое служебное положение; доказательства совершения Марковым А.А. данного преступления в материалах дела отсутствуют; потерпевшая И [REDACTED] [REDACTED], не смогла определить, что у нее похищено; из показаний свидетелей К [REDACTED] [REDACTED], следует, что средства из кассы 000 « [REDACTED] » не изымались и все деньги находятся в основных и оборотных средствах 000 « [REDACTED] [REDACTED] ». Суд, не взирая на возражения защиты, рассмотрел дело в отсутствие потерпевшего В [REDACTED] [REDACTED], и огласил его показания.

Осужденный Марков А.А., в надзорных жалобах, применительно к доводам защиты, также просит об отмене состоявшихся в отношении его судебных решений и прекращении производства по делу за отсутствием события преступления. При этом осужденный Марков А.А. приводит доводы о своей невиновности.

Проверив доводы надзорных представления и жалоб, изучив материалы дела, судебная коллегия находит состоявшиеся по делу судебные решения в отношении Маркова А.А. законными и обоснованными.

Как усматривается из материалов дела, выводы суда о виновности Маркова А.А. в хищении чужого имущества путем мошенничества соответствуют фактическим обстоятельствам дела и основаны на проверенных в судебном заседании доказательствах, анализ которым дан судом в приговоре.

В обосновании вины Маркова А.С., суд в приговоре обоснованно сослался на показания потерпевших И [] [] и В [] []. из которых усматривается, что без их ведома Марковым А.А. была увеличена доля в уставном капитале 000 « [] до []%, а доля И [] [] уменьшена до []%. К тому же В [] []. был незаконно выведен из состава 000 « []» с уступкой доли в уставном капитале 000 в пользу Маркова А.А.

Более того, показания потерпевших И [] [] и В [] []. объективно подтверждаются заключением почерковедческой судебной экспертизы № [] от 30 декабря 2005 года, согласно выводам которой подпись в графах «И [] [].» в протоколе [] собрания учредителей 000 [] от 31 января 2002 года и в учредительном договоре 000 « []» от 31 января 2002 года выполнены не И [] [], а другим лицом, с подражанием какой-то подлинной подписи И [] [] (т. 4 л.д. 77-80), а также заключением почерковедческой экспертизы № [] от 16 января 2006 года, что рукописная запись «Маркову А [] А []», «29 января ...2г.» в заявлении на имя общего собрания 000 « []» от 29 января 2002 года выполнена не В [] [], а другим лицом. Подпись в заявлении на имя общего собрания 000 « []» от 29 января 2002 года выполнена не В [] []., а другим лицом с подражанием его подписи (т. 4 л.д. 100-102).

Согласно протоколу общего собрания [] от 23 апреля 2001 года о создании 000 « []», определен размер уставного капитала, доли участников « []» являлись равными по []%. В [] был назначен директором 000 « []» (т. 2 л.д. 67).

Решение об освобождении В [] []. от должности директора общества « []» не принималось, что подтверждается и решением Предгорного районного суда от 2 ноября 2005 года о восстановлении на работе В [] []., на которое сослался суд в приговоре как на одно из доказательств виновности Маркова А.А. (т. 4 л.д. 205-210).

Из материалов дела, также следует, что Марков А.А. в судебном заседании не признавая себя виновным, в то же время не отрицал того факта, что собраний, на которых бы решался вопрос об изменении долей в ООО «[REDACTED]» не проводилось (т. 6 л.д. 57-58).

Из приговора суда усматривается, что Марков А.А., с целью приобретения права на чужое имущество, путем составления фиктивного протокола [REDACTED] от 31 января 2002 года общего собрания учредителей ООО [REDACTED]» и фиктивного учредительного договора», вывел из состава ООО «[REDACTED] В [REDACTED] [REDACTED]. с уступкой доли в уставном капитале в свою пользу, приобретя право В [REDACTED] [REDACTED]. на получение прибыли, 14 сентября 2002 года увеличил свою долю в уставном капитале до [REDACTED]%, уменьшив долю И [REDACTED] [REDACTED]. до [REDACTED]%, тем самым, приобретя право на получение прибыли, принадлежащей И [REDACTED] [REDACTED]., в результате чего похитил прибыль учредителей предприятия ООО «[REDACTED] И [REDACTED] и В [REDACTED]

Доводы надзорных представления и жалоб о нарушении уголовно-процессуального закона, выразившегося в рассмотрении дела в отсутствие потерпевшего В [REDACTED] [REDACTED]., не могут быть приняты во внимание, поскольку согласно ст. 249 УПК РФ, при неявке потерпевшего, суд рассматривает уголовное дело в его отсутствие за исключением случаев, когда явка потерпевшего признана судом обязательной.

Суд вынес решение о рассмотрении дела в отсутствие потерпевшего В [REDACTED] именно исходя из его просьбы (т. 6 л.д. 5). В последующем, в связи с болезнью потерпевшего В [REDACTED] (т. 6 л.д. 8), суд огласил его показания, данные на предварительном следствии, в соответствии с требованиями п. 2 ч. 2 ст. 281 УПК РФ. При этом после оглашения показаний потерпевшего В [REDACTED] [REDACTED] вопросов или замечаний по оглашенным документам от участников судебного разбирательства не поступило (т. 6 л.д. 56).

Оценив указанные и другие доказательства в их совокупности, суд правильно установил фактические обстоятельства дела и обоснованно пришел к выводу о виновности Маркова А.А. в совершении указанного преступления.

Исходя из изложенного, судебная коллегия не находит оснований для удовлетворения надзорных представления и жалоб. Действия осужденного Маркова А.А. по ч. 4 ст. 159 УК РФ квалифицированы правильно.

Руководствуясь ст. 407, 408 УПК РФ, судебная коллегия,

О П Р Е Д Е Л И Л А:

приговор Предгорного районного суда Ставропольского края от 27 июня 2006 года, кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Ставропольского краевого суда от 24 августа 2006 года и постановление президиума Ставропольского краевого суда от 10 января 2007 года в отношении МАРКОВА А [REDACTED] А [REDACTED] оставить без изменения, а надзорные представление и жалобы без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи Верховного Суда РФ