



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №66-О06-159

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

17 мая 2007 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда
Российской Федерации в составе:

председательствующего
Судей

Линской Т.Г.
Русакова В.В. и Коннова В.С.

рассмотрела в судебном заседании 17 мая 2007 года кассационные
жалобы осуждённых Чебуниной Н.М, Исаевой И.С, Трубникова Д.Н. на
приговор Иркутского областного суда от 22 сентября 2006 года, по
которому

ЧЕБУНИНА Н.М.

осуждена по п.«ж»ч.2ст.105УК РФ(по эпизоду убийства Б.) к
одиннадцати годам лишения свободы; по п.«ж»ч.2ст.105УК РФ(по
эпизоду убийства К.) к тринадцати годам лишения свободы; по
ч.2ст.162УК РФ(по эпизоду разбойного нападения на К.) к шести
годам лишения свободы со штрафом 15000(пятнадцать тысяч) рублей;
по ч.2ст.162УК РФ(по эпизоду разбойного нападения на Б.) к
шести годам лишения свободы со штрафом 15000(пятнадцать тысяч)
рублей; по ч.1ст.115УК РФ к штрафу в размере 20000(двадцать тысяч)
рублей; по ч.3ст.30-ч.1ст.105УК РФ к десяти годам лишения свободы.

На основании ч.3ст.69УК РФ по совокупности преступлений, путём частичного сложения наказаний окончательно Чебуниной Н.М. назначено семнадцать лет лишения свободы в исправительной колонии общего режима со штрафом в размере 40000(сорок тысяч)рублей.

ИСАЕВА И [REDACTED] С [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED] ранее судима: 10 января 2003 года по ст.316УК РФ к двум годам лишения свободы, освобождена в 2004 году по отбытии срока наказания

осуждена по п.«ж»ч.2ст.105УК РФ(по эпизоду убийства Б [REDACTED]) к восьми годам лишения свободы; по п.«ж»ч.2ст.105УК РФ(по эпизоду убийства К [REDACTED]) к одиннадцати годам лишения свободы; по ч.2ст.162УК РФ(по эпизоду разбойного нападения на К [REDACTED]) к шести годам лишения свободы со штрафом 15000(пятнадцать тысяч) рублей; по ч.2ст.162УК РФ(по эпизоду разбойного нападения на Б [REDACTED]) к шести годам лишения свободы со штрафом 15000(пятнадцать тысяч) рублей; по ч.1ст.158УК РФ к одному году лишения свободы; по ч.2ст.325УК РФ к штрафу в размере 30000(тридцать тысяч) рублей.

В соответствии с ч.3ст.69УК РФ по совокупности преступлений, путём частичного сложения наказаний назначено тринадцать лет лишения свободы в исправительной колонии общего режима со штрафом в размере 50000(пятьдесят тысяч) рублей.

ТРУБНИКОВ Д [REDACTED] Н [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED]

осуждён по п.«ж»ч.2ст.105УК РФ к одиннадцати годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Постановлено взыскать с Чебуниной Н.М. в счёт возмещения морального вреда: - [REDACTED] рублей в пользу Б [REDACTED] и [REDACTED] рублей в пользу Д [REDACTED].

Чебунина, Исаева и Трубников признаны виновными и осуждены за убийство Б [REDACTED] [REDACTED], совершённое 7 января 2006 года [REDACTED] группой лиц на почве личных неприязненных отношений.

Кроме того, Чебунина и Исаева признаны виновными и осуждены за разбойное нападение на К [REDACTED] и Б [REDACTED], совершённое

в ночь на 8 января 2006 года [REDACTED] с целью завладения чужим имуществом, с применением предметов, используемых в качестве оружия; за убийство К [REDACTED], совершенное в ночь на 8 января 2006 года [REDACTED] группой лиц на почве личных неприязненных отношений.

Помимо этого, Чебунина признана виновной и осуждена за покушение на убийство Д [REDACTED] и за умышленное причинение лёгкого вреда здоровью Б [REDACTED], а Исаева – за похищение паспорта, совершенное 9 ноября 2005 года и за кражу чужого имущества, совершенную 18 декабря 2005 года [REDACTED].

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Русакова В.В, мнение прокурора Филимонова А.И, полагавшего судебное решение в отношении Чебуниной, Исаевой и Трубникова оставить без изменения, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

В кассационных жалобах:

- осуждённая Чебунина просит о смягчении наказания, ссылаясь на то, что суд при назначении ей не учёл смягчающие обстоятельства: - молодой возраст, состояние здоровья; в феврале 2006 года у неё была обнаружена ВИЧ-инфекция;

- осуждённая Исаева просит отменить приговор, указывая, что выводы суда, изложенные в приговоре, не соответствуют фактическим обстоятельствам дела; указывает, что в ходе предварительного следствия она давала показания под психологическим давлением со стороны работников милиции; оспаривает обоснованность осуждения за разбой, утверждая, что телевизор был отдан ей для продажи самим Б [REDACTED],

- осуждённый Трубников просит приговор изменить в части назначенного ему судом наказания, ссылаясь, что суд не учёл состояние его здоровья, положительно-характеризующие его личность данные, имеет на иждивении малолетнюю дочь.

В возражении государственный обвинитель Николук С.Е. просит приговор оставить без изменения.

Проверив материалы дела, заслушав объяснения адвоката Сачковского А.И, поддержавшего кассационную жалобу осуждённого Трубникова, а также объяснения осуждённых Исаевой и Трубникова, поддержавших доводы своих жалоб, по основаниям в них изложенным, обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия находит приговор суда подлежащим изменению.

Виновность осуждённых Чебуниной, Исаевой и Трубникова в совершении преступлений материалами дела установлена и подтверждается собранными в ходе предварительного следствия и исследованными в судебном заседании доказательствами.

Так, в период предварительного расследования Исаева не отрицала того обстоятельства, что в то время как Чебунина и Трубников душили Б [REDACTED], она в это же время держала Б [REDACTED] ноги, чтобы тот не оказывал сопротивление. Также Исаева подтвердила в своих показаниях нанесение ею ударов ножом К [REDACTED] (т.1л.д.162-175).

Суд первой инстанции обоснованно признал указанные показания Исаевой в ходе предварительного следствия достоверными, так как они подтверждаются другими доказательствами.

Из показаний потерпевшего Б [REDACTED] в судебном заседании явствует, что в его присутствии Чебунина наносила неоднократные удары молотком К [REDACTED] по голове, после чего Чебунина ударила молотком его по голове. После этого, Чебунина взяла нож и нанесла удары ножом ему и его матери. Через некоторое время Чебунина, угрожая ножом, стал требовать документы на телевизор, а затем заставила его писать расписку о том, что он отдал Чебуниной телевизор добровольно.

В материалах дела имеется протокол осмотра места происшествия, из которого следует, что в подъезде дома [REDACTED] был обнаружен труп Б [REDACTED] с признаками насильственной смерти; в кухне квартиры [REDACTED] по этому же адресу был обнаружен труп К [REDACTED] с многочисленными ранениями спины, лица и головы.

Согласно заключения судебно-медицинской экспертизы смерть Б [REDACTED] наступила в результате механической асфиксии от удушения шеи петлёй.(т.1л.д.116об.).

Выводы судебно-биологической экспертизы свидетельствуют о том, что обнаруженная на одежде Трубникова, Исаевой и Чебуниной кровь, по своей групповой принадлежности от Б [REDACTED] не исключается(т.3л.д.л.д.33-35).

По заключению судебно-медицинской экспертизы смерть К [REDACTED] последовала от множественных колото-резаных ран спины слева, проникающих в левую плевральную полость и колото-резаной раны шеи, с повреждением ткани левого лёгкого с последующим развитием массивной потери крови(т.1л.д.131об.).

Из заключения судебно-медицинской экспертизы следует, что потерпевшей Д [REDACTED] были причинены повреждения в виде черепно-мозговой травмы в форме ушиба головного мозга, которые в совокупности относятся к категории повреждений, причинивших тяжкий вред здоровью по признаку опасности для жизни(т.2л.д.200).

Согласно заключения судебно-медицинской экспертизы потерпевшему Б [REDACTED] причинены повреждения в виде колото-резаной раны в области грудной клетки слева, колото-резаной раны на боковой поверхности шеи слева, пяти колото-резаных ран по задней поверхности грудной клетки справа, шести резаных ран в области волосистой части головы(т.2л.д.222).

Виновность Исаевой в похищении паспорта, а также в краже чужого имущества; вина Чебуниной и Трубникова в совершении преступлений подтверждается и другими, имеющимися в деле и приведёнными в приговоре доказательствами.

Тщательно исследовав обстоятельства дела и правильно оценив все доказательства по делу, суд первой инстанции пришёл к обоснованному выводу о доказанности вины Трубникова, Чебуниной и Исаевой в убийстве Б [REDACTED], совершённом группой лиц, верно квалифицировав их действия по п.«ж»ч.2ст.105УК РФ.

Доказанность вины Исаевой и Чебуниной в убийстве К [REDACTED], в разбойном нападении на Б [REDACTED]; в покушении Чебуниной на убийство Д [REDACTED], по мнению судебной коллегии, сомнений не вызывает. Действия Исаевой и Чебуниной судом квалифицированы правильно по указанным в приговоре квалифицирующим признакам.

Выводы суда о наличии у Чебуниной и Исаевой умысла на совершение разбоя надлежащим образом мотивированы в приговоре и

подтверждаются приведёнными показаниями потерпевшего Б [] в ходе судебного разбирательства, правильно признанными соответствующими действительности, так как соответствуют согласованным и совместным действиям Чебуниной и Исаевой при совершении разбоя.

Судом первой инстанции тщательно проверялись доводы осуждённых Исаевой и Чебуниной об оговоре их со стороны потерпевших, однако эти доводы оказались несостоятельными и суд правильно отверг их.

Вместе с тем, судебная коллегия считает необходимым переквалифицировать действия Исаевой по завладению имущества К [] с ч.2ст.162УК РФ на ч.1ст.161УК РФ, а приговор в части осуждения Чебуниной по ч.2ст.162УК РФ(по завладению имущества К []) отменить, исходя из следующего.

Материалами дела установлено, что между Чебуниной и К [] возникла ссора из-за того, что ранее К [] вступала в интимные отношения с отцом Чебуниной, поэтому Чебунина стала избивать К []. Исаева в это время пошла в раздевалку и одела на себя дублёнку К []. При таких данных, когда Исаева завладела дублёнкой К [], не применяя к последней насилие, а Чебунина избивала К [] на почве личных неприязненных отношений, следует признать, что Чебунина непричастна к завладению имущества К [], а действия Исаевой должны быть квалифицированы как открытое похищение чужого имущества(грабёж).

Доводы осуждённой Исаевой о том, что Б [] по собственной инициативе пошёл продавать телевизор, являются несостоятельными и противоречат материалам дела. Как следует из материалов дела, Исаева и Чебунина, имея умысел на завладение имуществом Б [] применяли к последнему насилие, опасное для жизни, при совершении разбоя каждый из них совершал активные действия, после совершения преступления участвовали в сбыте похищенного. Указанные обстоятельства в своей совокупности свидетельствуют об отсутствии добровольности выдачи Б [] собственного имущества.

Суд правильно оценил последующее изменение показаний Исаевой. Её ссылки на незаконность методов расследования проверялись и обоснованно отвергнуты как несостоятельные. Исаева показания в ходе предварительного следствия давала в присутствии понятых, при допросе с участием адвоката отказывалась от дачи показаний, что также не свидетельствует о применении незаконных

методов расследования. Сама Исаева, как следует из протоколов допроса, неоднократно утверждала, что показания давала добровольно, без какого-либо психического или физического воздействия. При таких данных, указанная ссылка осуждённой Исаевой в кассационной жалобе несостоятельна и её показания правильно оценены как допустимые доказательства.

Ссылка осуждённой Исаевой в кассационной инстанции на то, что в судебном заседании не допрошены и суд не вызвал для допроса в качестве специалиста эксперта, проводившего судебно-медицинскую экспертизу, не свидетельствует о нарушении закона, поскольку Исаева в судебном заседании такого ходатайства о допросе эксперта не заявляла, а в обязанности суда с учётом конституционного принципа осуществления судопроизводства в России на основе состязательности сторон – сбор дополнительных доказательств не входит.

Установление причин изменения показаний и оценка изменённых показаний подсудимых, связанных с обстоятельствами убийства потерпевших, установление умысла на убийство и на совершение других преступлений, входит в компетенцию суда и не может являться основанием для отмены приговора с направлением дела на новое судебное разбирательство.

Изложенные в кассационных жалобах доводы в защиту осуждённых, в том числе об отсутствии объективных доказательств, тщательно исследованы судом первой инстанции и получили надлежащую оценку в приговоре с указанием мотивов их несостоятельности.

Выводы суда по всем этим доводам основаны на конкретных доказательствах по делу, которым дана оценка в соответствии с требованиями ст.88 УПК РФ, поэтому у судебной коллегии правильность выводов не вызывает сомнений.

Доводы кассационных жалоб о недоказанности вины осуждённых в совершении преступлений, установленных судом первой инстанции, противоречат приведённым в приговоре доказательствам и на материалах дела не основаны. Обстоятельства по делу исследованы в соответствии с требованиями уголовно-процессуального законодательства. Допустимость приведённых доказательств сомнений не вызывает, поскольку они добыты в установленном законом порядке.

Наказание назначено Трубникову, а также Чебуниной и Исаевой за отдельные преступления в соответствии с требованиями, ст.ст.60,69 УК РФ, соразмерно содеянному ими и с учётом всех конкретных обстоятельств дела. Однако, с учётом уменьшения объёма обвинения Исаевой и Чебуниной, судебная коллегия полагает возможным смягчить каждой наказание по совокупности преступлений, а также исключить назначение дополнительного наказания в виде штрафа.

Исходя из изложенного, руководствуясь ст.ст.377,378,388УПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Приговор Иркутского областного суда от 22 сентября 2006 года в отношении **Исаевой И.С.**, **Чебуниной Н.М.** изменить: исключить из приговора указание о назначении Чебуниной Н.М. и Исаевой И.С. дополнительного наказания по ч.2ст.162УК РФ в виде штрафа.

Переквалифицировать действия Исаевой И.С. с ч.2ст.162УК РФ (по завладению имуществом К.) на ч.1ст.161УК РФ и назначить наказание в виде лишения свободы сроком на три года.

На основании ч.3ст.69УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных п.«ж»ч.2ст.105; п.«ж»ч.2ст.105; ч.1ст.161; ч.2ст.162; ч.1ст.158; ч.2ст.325УК РФ, путём частичного сложения наказаний назначить Исаевой И.С. двенадцать лет лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

Тот же приговор в отношении Чебуниной Н.М. в части осуждения по ч.2ст.162УК РФ за разбойное нападение на К. отменить и дело прекратить за непричастностью Чебуниной Н.Д. к совершению данного преступления.

На основании ч.3ст.69УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных п.«ж»ч.2ст.105; п.«ж»ч.2ст.105; ч.2ст.162; ч.3ст.30-ч.1ст.105; ч.1ст.115УК РФ, путём частичного сложения наказаний назначить Чебуниной Н.М. шестнадцать лет лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

В остальной части тот же приговор в отношении Чебуниной Н.М., Исаевой И.С., а также **Трубникова Д.Н.** оставить без изменения, кассационные жалобы осуждённых Чебуниной Н.М., Исаевой И.С., Трубникова Д.Н. – без удовлетворения.

Председательствующий: Линская Т.Г.

Судьи: Русаков В.В., Коннов В.С.

Копия верна: судья

Русаков В.В.