

К



**ВЕРХОВНЫЙ СУД  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Дело № 15-007 3

**КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

г. Москва

15 мая 2007 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего	Свиридова Ю.А.
судей	Хинкина В.С. Яковлева В.К.

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осужденных Борисенкова А.Н. и Джалимова А.Л. на приговор Верховного суда Республики Мордовия от 16 ноября 2006 года, которым

**БОРИСЕНКОВ А [REDACTED] Н [REDACTED], [REDACTED]**

судимый:

- 09.01.2001 г. по ст. 158 ч. 3 п. "в" с применением ст. 64 УК РФ к 4 годам лишения свободы;

- 16.07.2003 г. по ст. 313 ч. 1 УК РФ к 2 годам 3 месяцам лишения свободы. На основании ст. 70 УК РФ к 3 годам 1 мес. лишения свободы, освобожден 16 июня 2006 года по отбытии наказания, -

осужден к лишению свободы:

- по ст. 209 ч. 1 УК РФ - на 10 лет;
- по ст. 162 ч. 4 п. "а" УК РФ (от 8 июля 2006 года) - на 9 лет;
- по ст. 162 ч. 4 п. "а" УК РФ (от 9 июля 2006 года) - на 9 лет;
- по ст. 226 ч. 3 п. "а" УК РФ - на 5 лет;
- по ст. 223 ч. 2 УК РФ - на 3 года;
- по ст. 222 ч. 3 УК РФ - на 5 лет;

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний назначено 15 лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

**ДЖАЛИМОВ А.Л.**, [REDACTED], [REDACTED]  
[REDACTED], судимый 14.12.2001 г. по ст. 111 ч. 1 УК РФ к 4 годам лишения свободы, освобожден условно-досрочно в мае 2003 года, -

осужден к лишению свободы:

- по ст. 209 ч. 2 УК РФ - на 8 лет;
- по ст. 162 ч. 4 п. "а" УК РФ (от 8 июля 2006 года) - на 8 лет;
- по ст. 162 ч. 4 п. "а" УК РФ (от 9 июля 2006 года) - на 10 лет;
- по ст. 226 ч. 3 п. "а" УК РФ - на 5 лет;
- по ст. 223 ч. 2 УК РФ - на 3 года;
- по ст. 222 ч. 3 УК РФ - на 5 лет;

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний назначено 14 лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Постановлено взыскать с Борисенкова А.Н. и Джалимова А.Л.:

- в пользу потерпевшего М [REDACTED] в возмещения материального ущерба [REDACTED] рублей солидарно;
- в пользу потерпевшего З [REDACTED] в возмещения материального ущерба [REDACTED] рублей солидарно, обратив взыскание на находящиеся на хранении в МВД [REDACTED] рублей, мини систему "[REDACTED]", 2-е портативные радиостанции "[REDACTED]", 2 сотовых телефона "[REDACTED]" с зарядными устройствами.

Заслушав доклад судьи Яковлева В.К., выступления осужденного Борисенкова А.Н. и адвоката Бицаева В.М., поддержавших доводы кассационных жалоб, мнение прокурора Саночкиной Е.А., полагавшей приговор оставить без изменения, судебная коллегия

### УСТАНОВИЛ:

Борисенков А.Н. признан виновным в том, что создал устойчивую вооруженную группу в целях нападения на граждан и организации, руководил этой группой, а Джалимов А.Л. – являясь членом этой вооруженной группы, участвовал в совершаемых этой бандой нападениях.

Кроме того, Борисенков и Джалимов осуждены за совершение хищения огнестрельного оружия и незаконное изготовление огнестрельного оружия, группой лиц по предварительному сговору, также за совершение разбойных нападений 8 июля 2006 года на магазин ООО «[REDACTED]» [REDACTED] и 9 июля 2007 года на З [REDACTED], с угрозами применения насилия опасного для жизни и здоровья, с

применением оружия и предметов, используемых в качестве оружия, с незаконным проникновением в помещение и жилище, иное хранилище, организованной группой, а также за незаконное хранение и ношение огнестрельного оружия организованной группой.

Преступления совершены в июле 2006 года [REDACTED]  
[REDACTED] при установленных судом и изложенных в приговоре обстоятельствах.

В суде Борисенков вину по ст.ст.209 ч.1, 222, 223 УК РФ не признал, в остальной части признал, Джалимов вину по ст.209 ч.2 УК РФ не признал, а в остальном виновным себя признал.

В кассационных жалобах:

осужденный Борисенков в кассационной жалобе и дополнениях к ней просит приговор отменить, дело направить на новое судебное рассмотрение в любой другой регион, при этом указывает, что выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, суд необоснованно осудил его за создание вооруженной банды и совершение разбойных нападений этой бандой. Следственными органами и судом допущены нарушения уголовно-процессуальных норм, не приведены доказательства, подтверждающие размер похищенного, не учтено, что превращение охотничьих ружей в обрез не является изготовлением оружия, поскольку эта переделка приводит не к улучшению, а к ухудшению технической характеристики ружья. Суд не учел, что Джалимов ездил с сотрудниками милиции и указал место нахождения обреза, что свидетельствует о добровольной сдаче им одного обреза, а второй обрез не был обнаружен.

Суд положил в основу приговора его показания, данные на предварительном следствии, полученные с нарушением уголовно-процессуальных норм, в результате применения недозволенных методов ведения следствия, без адвоката, которого предоставил ему следователь по своей инициативе. Утверждает, что совершение преступлений по предварительному сговору материалами дела не установлена. Потерпевшие меняли свои показания, однако суд не выявлял имеющиеся в показаниях потерпевших противоречия и причины, по которым они меняли показания. Утверждает, что в ходе разбойных нападений потерпевшим только демонстрировались обреза, но намерения их применить не было, обреза были без патронов, поэтому считает, что действия его должны быть квалифицированы по ч.1 ст.162 УК РФ. К нападению на магазин заранее не готовились.

Осужденный Джалимов просит приговор в части осуждения по ст.209 ч.2 УК РФ отменить, производство по делу прекратить, ссылаясь на то, что никакой банды не было, совершение преступлений не планировали и все преступления совершили находясь в состоянии алкогольного опьянения,

спонтанно. Также просит действия его со ст.ст. 162 ч.4 п. «а», 226 ч.3, 222 ч.3 УК РФ переqualифицировать на ст. ст.162 ч.2, 226 ч.1, 222 ч.2 УК РФ и смягчить наказание до минимального срока. При этом указывает, что не договаривались о похищении охотничьих ружей, обрезав стволы похищенных ружей не улучшили свойства ружья, а наоборот ухудшили, поэтому это нельзя признать изготовлением оружия. Утверждает, что Борисенков совершил нападение на магазин без его ведома, а когда везли похищенные товары на закрепленной за ним автомашине, он повредил автомобиль. Для восстановления автомашины ему нужны были деньги, в связи с чем он согласился с предложением Борисенкова совершить кражу денег у его родственника. Но заранее не договаривались о совершении разбойного нападения и совершили это преступление без какой-либо организованности и предварительной подготовки. Утверждает, что с момента похищения ружей все время он и Борисенков находились в состоянии алкогольного опьянения и никакой организованной группы не было.

Проверив материалы дела и обсудив доводы кассационных жалоб, Судебная коллегия находит приговор в отношении Борисенкова и Джалимова законным, обоснованным и справедливым по следующим основаниям.

Виновность Борисенкова в организации устойчивой вооруженной группы, а Джалимова – в участии в этой вооруженной группе, а также виновность их в похищении огнестрельных оружия, в незаконном изготовлении огнестрельного оружия группой лиц по предварительному сговору, также виновность их в совершении разбойных нападений на магазин ООО «          » и на З          ., незаконном хранении ими огнестрельного оружия организованной группой, установлена тщательно исследованными материалами дела, исследованными надлежащим образом в судебном заседании.

Из показаний Борисенкова А.Н. и Джалимова А.Л. в ходе предварительного расследования усматривается, что они давали последовательные показания о том, что познакомились в следственном изоляторе в 2001 году, переписывались, договорились о встрече после освобождения из мест лишения свободы. Они подробно рассказали о похищении охотничьих ружей из квартиры М                          , изготовлении из них огнестрельного оружия - обреза с целью их лучшей переноски, о ношении, хранении этого оружия, также о разбойных нападениях на магазин ООО "            " и дом потерпевшего З                      с использованием изготовленных ими обреза.

Показания Борисенковым и Джалимовым, которые в соответствии с требованиями УПК РФ исследовались в суде, давались с участием адвокатов, с соблюдением, в том числе и ч. 4 ст. 47 УПК РФ. Данные показания обоснованно признаны судом допустимыми доказательствами, а доводы о том, что адвокатами они не были обеспечены, несостоятельными,

поскольку эти доводы опровергаются материалами дела, приобщенными в дело ордерами адвокатов и имеющимися в протоколах их допросов подписями адвокатов.

Доводы жалоб о том, что в ходе предварительного следствия осужденные давали показания в результате применения недозволенных методов ведения следствия, в связи с чем оговорили себя, проверены судом и обоснованно признаны несостоятельными.

Этот вывод суда подтверждается также проведенной прокурорской проверкой, по результатам которой постановлением старшего следователя прокуратуры [ ] от 23 октября 2006 года признаны доводы жалоб несостоятельными, поскольку не нашли своего подтверждения.

Как видно из показаний Борисенкова А.Н., Джалимова А.Л., они вместе находились в следственном изоляторе и у них сложились дружеские отношения, они договорились встретиться после освобождения. После отбытия наказания и освобождения Борисенкова А.Н. 16 июня 2006 года из мест лишения свободы, он встретился с Джалимовым. В ходе этой встречи Борисенков А.Н. убедил Джалимова А.Л. совершать ограбления с угрозой применения огнестрельного оружия, которыми они и вооружились, предварительно изготовив из похищенных из квартиры М [ ] охотничьих ружей, обрезы, то есть Борисенков А.Н. создал банду, а Джалимов А.Л. принимал в участие в этой банде. Как имеющий решающее влияние на Джалимова, осужденный Борисенков руководил созданной им бандой, подыскивая объекты нападения.

Судом бесспорно установлено, что 07 июля 2006 года Борисенков и Джалимов в квартире последнего договорились о похищении охотничьих ружей, распредели между собой роли, согласно которых Джалимов должен наблюдать за окружающей обстановкой, а Борисенков похитить из квартиры М [ ] вышеуказанное оружие и проникнув в квартиру М [ ], воспользовавшись, что находившийся в квартире в состоянии алкогольного опьянения Р [ ] спит, из металлического ящика, в котором хранились два двустольных охотничьих ружья: марки «ИЖ-27 Е», 12 калибра, № [ ], 1988 года выпуска, и «ИЖ-54», 12 калибра, № [ ], 1962 года выпуска, похитили их с места происшествия скрылись, причинив М [ ] материальный ущерб на общую сумму [ ] рублей.

В эту же ночь изготовили они из этих ружей обрезы, а отпиленные части стволов и прикладов ружей сложили в мешок и выбросили в реку под мост, который располагается между улицами [ ].

Суд обоснованно пришел к выводу, что осужденные Борисенков. и Джалимов сплотились в организованную группу после совершения ими хищения охотничьих ружей и изготовления обрезов, для совершения нападений на граждан и организации, не ставя целей совершения конкретного числа преступлений.



Борисенковым и Джалимовым. Оба изготовленные ими обреза пригодны для стрельбы.

Утверждения в жалобах о том, что изготовление обреза из охотничьих ружей нельзя признать изготовлением огнестрельного оружия, нельзя согласиться, так как Борисенков и Джалимов незаконно изготовили огнестрельное оружие группой лиц по предварительному сговору, поскольку укорачивание у гладкоствольного охотничьего ружья стволов и отделение приклада от ложа, что повлекло утрату его первоначальных свойств и особенностей ношения и хранения, что является по смыслу закона незаконным изготовлением огнестрельного оружия.

Доводы жалобы Борисенкова о том, что Джалимов добровольно выдал обрез, являются несостоятельными, поскольку в действиях осужденных нет добровольной выдачи огнестрельного оружия - обреза, которая бы позволила применить к ним примечание ст. 222 УК РФ и освободить их от уголовной ответственности по ст.ст. 222, 223 УК РФ.

Из материалов дела видно, что правоохранительные органы, с учетом располагаемой информации о совершении преступлений с применением огнестрельного оружия, проводили следственные действия по непосредственному обнаружению и изъятию обреза у Борисенкова и Джалимова и один обрез был обнаружен ими в ходе этих мероприятий, а второй обрез не удалось обнаружить.

Доводы жалоб о том, что совершение Борисенковым [REDACTED] похищения товарно-материальных ценностей из магазина ООО "[REDACTED]" следует пере kvalифицировать на ст. 161 ч. 1 УК РФ, опровергаются собранными по делу доказательствами, из которых усматривается, что Борисенковым и Джалимовым было совершено разбойное нападение на магазин ООО "[REDACTED]" в составе организованной группы, с применением огнестрельного оружия, с угрозой применения насилия опасного для жизни и здоровья потерпевшей.

Доводы жалоб об отсутствии в действиях Борисенкова А.Н. состава преступления по созданию и руководству бандой в целях нападения на граждан и организации, в действиях Джалимова А.Л. - участие в устойчивой вооруженной группе, а также в совершении разбойных нападений, незаконном хранении и ношении огнестрельного оружия организованной группой, являются несостоятельными.

Из материалов дела видно и судом бесспорно установлено, что разбойные нападения и хранение огнестрельного оружия совершены Борисенковым и Джалимовым в составе организованной группы, о чем свидетельствует устойчивость этой группы, наличием в ее составе организатора и заранее разработанного плана совместной преступной деятельности, распределение функций между членами группы при подготовке к совершению преступлений и осуществление преступного умысла.

Из материалов дела видно, что указанная группа, в состав которой входил Борисенков и Джалимов, объединилась в результате наличия желания каждого из них добывать деньги путем совершения преступлений, и совершила два разбойных нападения в составе одних и тех же членов группы. Эта устойчивая группа была вооружена, имелся автомобиль, который использовался при совершении преступлений, к каждому преступлению они заранее готовились. В целях исключения их опознания потерпевшими и свидетелями, а также для сокрытия следов преступления Борисенков и Джалимов использовали подменную одежду, перчатки, шляпы - «панاما» и солнцезащитные очки. Для воспрепятствования сопротивлению со стороны потерпевших, члены банды использовали подручные средства: веревки и липкую ленту "скотч", которыми они связывали последних.

Осужденные Борисенков и Джалимов не отрицали, что совершили разбойные нападения с применением оружия и подробно рассказали об обстоятельствах совершения их, которые соответствуют установленным судом обстоятельствам, поскольку подтверждены как показаниями потерпевших, свидетелей и другими доказательствами, проанализировав которые суд дал действиям осужденных правильную юридическую оценку.

Судом бесспорно установлено, что 2 разбойных нападения осужденными совершены в составе вооруженной банды, о чем свидетельствует тщательная подготовка их к этим нападениям, подбор соответствующих потерпевших, выяснение их материального положения, подготовка орудий, а также распределение ролей между членами группы. преступная деятельность была прервана лишь задержанием их сотрудниками милиции.

Банда была вооружена огнестрельным оружием – обрезами, признанными по заключению судебной баллистической экспертизы огнестрельным оружием, пригодным для стрельбы. Один обрез был изъят в ходе предварительного расследования.

При установленных обстоятельствах, проанализировав все доказательства по делу в их совокупности, в том числе показания потерпевших и свидетелей К [redacted], С [redacted], Ж [redacted], Б [redacted], Ц [redacted], К [redacted], К [redacted], К [redacted], суд обоснованно пришел к выводу о доказанности вины осужденных Борисенкова и Джамилова в содеянном и правильно квалифицировал действия Борисенкова по ст.ст. 209 ч. 1, 226 ч. 3 п. "а", 223 ч. 2, 222 ч. 3, 162 ч. 4 п. "а", 162 ч. 4 п. "а" УК РФ, как создание устойчивой вооруженной группы в целях нападения на граждан и организации, руководство этой группой; хищение огнестрельного оружия, группой лиц по предварительному сговору; незаконное изготовление огнестрельного оружия, группой лиц по предварительному сговору; 2 разбойных нападений в целях хищения чужого имущества с угрозами применения насилия опасного для жизни и здоровья, с

применением огнестрельного оружия и предметов, используемых в качестве оружия, с незаконным проникновением в помещение и жилище, организованной вооруженной группой; а также незаконное хранение и ношение огнестрельного оружия организованной группой.

Действия Джалимова А.Л. следует квалифицировать по ст.ст. 209 ч. 2, 226 ч. 3 п. "а", 223 ч. 2, 222 ч. 3, 162 ч. 4 п. "а", 162 ч. 4 п. "а" УК РФ, как участие в устойчивой вооруженной группе и в совершаемых ею нападениях; хищение огнестрельного оружия, группой лиц по предварительному сговору; незаконное изготовление огнестрельного оружия, группой лиц по предварительному сговору; 2 разбойных нападения в целях хищения чужого имущества, с угрозами применения насилия, опасного для жизни и здоровья, с применением оружия и предметов, используемых в качестве оружия, с незаконным проникновением в помещение и жилище, организованной вооруженной группой; а также незаконное ношение и хранение огнестрельного оружия организованной группой.

Выводы суда мотивированы и основаны на доказательствах, собранных с соблюдением процессуальных норм и не вызывающих сомнений, поэтому признанных допустимыми.

Имеющиеся неточности в показаниях осужденных, а также причины изменения показаний осужденными, выяснились судом и в приговоре приведены мотивы, почему одни доказательства признаны судом правдивыми, а другие отвергнуты как недостоверные.

Нарушений уголовно-процессуального закона, которые могли бы повлиять на правильность и объективность выводов суда о доказанности виновности осужденных, также влекущих отмену приговора, в ходе предварительного расследования уголовного дела и судебного заседания допущено не было, процессуальные права им разъяснены, защитниками были обеспечены они своевременно.

Все замечания, принесенные Борисенковым на протокол судебного заседания, были рассмотрены судом в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона, что подтверждается постановлением судьи от 23.01.2007 года(т.5 л.д.205).

Гражданские иски разрешены судом в соответствии с действующим законодательством, правильно.

Наказание осужденным Борисенкову и Джалимову назначено в соответствии с требованиями ст.ст.6, 60 УК РФ, с учетом характера и степени общественной опасности содеянного, данных о их личности, всех смягчающих и отягчающих наказание обстоятельств, в том числе явки с повинной, наличие у Джалимова заболевания, несовершеннолетних детей и других указанных им в кассационной жалобе обстоятельств.

При таких обстоятельствах для смягчения наказания, как поставлен

вопрос осужденным Джалимовым в кассационной жалобе, оснований не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.377, 378, 388 УПК РФ, Судебная коллегия

**О П Р Е Д Е Л И Л А:**

приговор Верховного суда Республики Мордовия от 16 ноября 2006 года в отношении **БОРИСЕНКОВА А. [REDACTED] Н. [REDACTED]** и **ДЖАЛИМОВА А. [REDACTED] Л. [REDACTED]** оставить без изменения, а кассационные жалобы осужденных Борисенкова А.Н. и Джалимова А.Л. – без удовлетворения.

Председательствующий: Свиридов Ю.А.  
судьи: Хинкин В.С.  
Яковлев В.К.

**КОПИЯ ВЕРНА:** судья Верховного Суда РФ [REDACTED] В.К. Яковлев