ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 12-007-5

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 29 мая 2007 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:
председательствующего Свиридова Ю.А.
судей Коваля В.С. Толкаченко А.А.
рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осужденных Михайлова Д.А., Жеребцова Т.В. на приговор Верховного суда Республики Марий Эл от 25 декабря 2006 года, по которому

ЖЕРЕБЦОВ Т В

осужден к лишению свободы по:

- ст. 166 ч. 4 УК РФ на восемь лет;
- ст. 105 4.2 п. «ж» УК РФ на четырнадцать лет;
- ст. 158 ч. 2 п. «в» УК РФ на два года;
- ст. 167 ч. 1 УК РФ на один год три месяца;
- ст. 30 ч. 3, ст. 166 ч. 4 УК РФ на шесть лет;
- ст. 30 ч. 3, ст. 105 ч. 2 п. «ж» УК РФ на восемь лет шесть месяцев

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ, по совокупности преступлений назначено шестнадцать лет шесть месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

МИХАЙЛОВ Д[redacted] А[redacted], [redacted]

осужден к лишению свободы по:

- ст. 166 ч. 4 У К РФ на восемь лет;
- ст. 105 ч. 2 п. «ж» УК РФ на четырнадцать лет;
- ст. 158 ч. 2 п. «в» УК РФ на два года;
- ст. 167 ч. 1 УК РФ на один год три месяца;
- ст. 30 ч. 3, ст. 166 ч. 4 УК РФ на шесть лет шесть месяцев;
- ст. 30 с. 3, ст. 105 ч. 2 п. «ж» УК РФ на девять лет.

На основании ст.69 4.3 УК РФ, по совокупности преступлений назначено семнадцать лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Постановлено взыскать:

- с Жеребцова Т. В. и Михайлова Д.А. в солидарном порядке в пользу М[redacted] в возмещение материального ущерба [redacted] рублей;
- с Жеребцова Т. В. и Михайлова Д.А. в пользу М[redacted] компенсацию морального вреда в размере [redacted] рублей с каждого;
- с Жеребцова Т, В. и Михайловыа Д.А. в пользу З[redacted] компенсацию морального вреда в размере [redacted] рублей с каждого;
- процессуальные издержки в доход государства с Жеребцова Т.В. в размере [redacted] рублей; с Михайлова Д.А. – в размере [redacted] рублей.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Коваля В.С., мнение осужденного Жеребцова Т.В., поддержавшего доводы кассационной жалобы, мнение прокурора Химченковой М.М. об оставлении приговора без изменения, судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

Жеребцов и Михайлов осуждены за неправомерное завладение автомобилем М[redacted] без цели хищения, совершенное группой лиц по предварительному сговору, с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, убийство М[redacted] [redacted]., совершенное группой лиц по

предварительному сговору, кражу его имущества с причинением значительного ущерба, умышленное уничтожение чужого имущества с причинением значительного ущерба, а также за покушение на неправомерное завладение автомобилем З[redacted]., совершенное группой лиц по предварительному сговору, с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, покушение на убийство З[redacted]., совершенное группой лиц по предварительному сговору.

Преступления совершены ими в ночь на 13 июля и в ночь на 8 августа 2006 года [redacted] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В суде осужденные вину признали полностью, от дачи показаний отказались.

В кассационных жалобах:

- осужденный Жеребцов просит приговор отменить, указывая, что преступлений в отношении потерпевшего М[redacted] он не совершал, а лишь нанес ему удары, его вина в этом не доказана, выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам, в ходе судебного разбирательства допущены нарушения норм уголовно-процессуального закона, при этом не приводит конкретных доводов. Кроме того, считает, что ему назначено суровое наказание за преступления в отношении потерпевшего З[redacted] без учета явки с повинной, добровольного возмещение материального ущерба М[redacted]. Просит назначить ему наказание с применением правил ст. 64 УК РФ. Кроме того, выражает несогласие с суммой, взысканной с него в пользу М[redacted]. за уничтоженный автомобиль, и с размером компенсации морального вреда, взысканной с него в пользу З[redacted];
- осужденный Михайлов просит приговор изменить, снизить наказание с применением правил ст. 64 УК РФ, указывая, что суд не учел его явку с повинной и состояние здоровья. Вместе с тем, указывает, что суд неправильно квалифицировал его действия как убийство и покушение на убийство, так как он и Жеребцов хотели лишь напугать потерпевших. Считает, что смерть М[redacted] наступила из-за оказанного им сопротивления. Выражает несогласие с суммой, взысканной в пользу М[redacted] в возмещение стоимости уничтоженного автомобиля, а также с размером компенсации морального вреда. взысканной в пользу потерпевшего З[redacted]. Считает, что с него необоснованно взысканы судебные издержки, так как он не должен оплачивать услуги бесплатного адвоката.

В возражениях на кассационные жалобы потерпевшие М[redacted]., З[redacted]., государственный обвинитель Пахмутов О.Ю. просят приговор оставить без изменения.

Изучив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб осужденных и возражений на них, судебная коллегия не находит оснований для изменения либо отмены приговора по следующим основаниям.

Вина осужденных в содеянном подтверждается показаниями потерпевших М, З., свидетелей Я., Ж., Ж., М., С., З, Г, М. и другими доказательствами, исследованными в судебном заседании и подробно изложенными в приговоре.

Как следует из показаний Жеребцова и Михайлова, полученных в ходе предварительного расследования, они договорились совершить убийства водителей такси и угон их автомашин. С этой целью они заранее срезали во дворах бельевые веревки, которыми затем душили потерпевших. Сначала они совершили нападение на водителя автомашины « » М, на шею которого накинул веревку М и душил его, а Жеребцов наносил потерпевшему удары кулаками в грудь и живот, а затем также душил водителя руками. После смерти водителя они похитили из автомашины различное имущество, а на автомашине катались по городу, а затем сожгли ее. Таким же образом они напали на водителя автомашины « » З. Веревкой его душить начал Жеребцов. а Михайлов наносил удары кулаками в область шеи и туловища. Так как водитель оказал сопротивление и пытался выскочить из автомашины, они его стали заталкивать обратно, но в это время подъехали работники милиции, и они убежали, но жеребцов был задержан.

Показания Жеребцова и Михайлова получены в соответствии с нормами уголовно-процессуального закона и соответствуют показаниям потерпевшего З., оснований не доверять которому не имеется.

В ходе предварительного следствия обнаружен труп М, смерть которого наступила от механической асфиксии, возникшей вследствие удавления петлей. На шее трупа обнаружена петля из синтетической ткани розового цвета.

Также в ходе следствия обнаружена сгоревшая автомашина « », а также похищенное имущество: у Михайлова сотовый телефон; у отца Жеребцова – складной нож, панель от автомагнитолы, пассатижи, 11 гаечных ключей, накидной ключ, торцовый ключ, кисточка, 2 шестигранника, измерительный щуп; на территории ООО « » - автомобильный багажник.

Потерпевшая М опознала изъятые телефон и складной нож как принадлежащие мужу.

Из показаний свидетеля Ж следует, что изъятые у него вещи положили в его автомашину сын и Михайлов, а из показаний свидетеля З следует, что в ночь на 13 июля 2006 года Михайлов и Жеребцов принесли на территорию предприятия верхний багажник автомобиля.

При таких обстоятельствах осужденные обоснованно признаны виновными в содеянном, а их действиям с учетом позиции государственного обвинителя дана правильная юридическая квалификация.

Каких-либо нарушений норм уголовно-процессуального закона, влекущих отмену либо изменение приговора, в ходе предварительного расследования и судебного разбирательства не допущено.

При назначении наказания вопреки доводам кассационных жалоб осужденных суд признал смягчающими обстоятельствами явку с повинной Жеребцова, возмещение материального ущерба его матерью потерпевшей М, состояние здоровья Михайлова, а также признание Жеребцовым и Михайловым вины, раскаяние в содеянном, активное способствование раскрытию преступлений и розыску похищенного имущества, изобличение других соучастников.

Наказание им назначено с учетом характера и степени тяжести преступлений, обстоятельств дела, данных о личности.

Оснований для его смягчения не имеется.

Не находит судебная коллегия и оснований согласиться с доводами осужденных о неправильном определении суммы, подлежащей взысканию с осужденных в пользу потерпевшей М в возмещение материального ущерба.

С учетом установленной судом стоимости уничтоженного автомобиля и сгоревшей вместе с ним автомагнитолы за исключением панели к ней, похищенного и невозвращенного имущества: насоса, дополнительных стоп-сигналов, аудиоколонок, а также возмещения ущерба родителями Михайлова на сумму рублей, с осужденных обоснованно взыскано рублей.

Размер компенсации морального вреда, взысканной в пользу потерпевшего З, соответствует степени разумности и справедливости и снижению не подлежит.

Поскольку по ходатайству Михайлова Д.А. (т. 2 , л.д. 55, т. 5, л. д. 69) защиту его интересов как в ходе предварительного следствия, так и в судебном заседании осуществляла по назначению адвокат Сафина Э.У., то в соответствии со ст. 131 ч. 2 п. 5 УПК РФ с него обоснованно взысканы суммы, выплаченные адвокату за оказание юридической помощи.

Оснований для освобождения Михайлова Д.А. от возмещения указанных сумм не имеется, не является таким основанием и временное отсутствие у него средств для такого возмещения.

Руководствуясь ст., ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

приговор Верховного суда Республики Марий Эл от 25 декабря 2006 года в отношении **ЖЕРЕБЦОВА Т** **В** и **МИХАЙЛОВА Д** **А** оставить без изменения, кассационные жалобы осужденных – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

ВЕРНО: Судья Верховного суда РФ