ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

К А С С А Ц И О Н Н О Е О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Дело №47-007-20
г. Москва 12 июля 2007 год

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего - ЖУРАВЛЕВА В.А.

судей - БОНДАРЕНКО О.М. и КОЛЕСНИКОВА Н.А.

рассмотрев в судебном заседании 12 июля 2007 года уголовное дело по кассационной жалобе осужденной ПЕРЫШКИНОЙ Т.С. и адвоката КАШАЕВОЙ Г.А. на приговор Оренбургского областного суда от 22 января 2007 года, по которому

ПЕРЫШКИНА Т С ,

осуждена к лишению свободы: по ст.105 ч.1 УК РФ к 8 годам; по ст.ст.30 ч.3 и105 ч.2 п.п. «д, в. к» УК РФ к 10 годам.

На основании ст.69 ч.3 УК РФ окончательное наказание ПЕРЫШКИНОЙ Т.С. по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний, назначено в виде 13 лет лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

Срок наказания исчислен с 29 июля 2006 года.

Постановлено взыскать с осужденной ПЕРЫШКИНОЙ Т.С. в пользу потерпевшего Д - рублей в качестве компенсации морального вреда.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации БОНДАРЕНКО О.М. об обстоятельствах дела и доводах кассационных жалоб, осужденную ПЕРЫШКИНУ Т.С. и адвоката КАШАЕВУ Г.А., поддержавших доводы своих кассационных жалоб, мнение прокурора ХИМЧЕНКОВОЙ М.М., полагавшей приговор оставить без изменения, а жалобы без удовлетворения, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

ПЕРЫШКИНА на почве неприязненных отношений совершила убийство З[redacted] ., а затем, с целью сокрытия совершенного преступления, совершила покушение на убийство малолетней Д[redacted], с особой жестокостью.

Преступления были совершены днем 29 июля 2006 года [redacted] при обстоятельствах, которые были установлены судом и изложены в приговоре.

В своей кассационной жалобе осужденная ПЕРЫШКИНА, оспаривая обоснованность приговора, ставит вопрос об отмене приговора и передаче уголовного дела на новое судебное рассмотрение.

По утверждениям осужденной, в ходе судебного заседания не было добыто бесспорных доказательств ее виновности в совершении убийства З[redacted] и покушения на убийство малолетней Д[redacted]

Не отрицая того, что между ней и З[redacted] произошла ссора и драка, в ходе которой они кусали друг друга и получили ожоги уксусной кислотой, осужденная утверждает, что покинула дом потерпевших, когда те были еще живы.

Органами следствия, по мнению осужденной, не были проверены версии о возможном совершении преступления другими лицами.

В кассационной жалобе адвоката КАШАЕВОЙ Г.А. также ставится вопрос об отмене приговора и направлении уголовного дела на новое судебное рассмотрение.

По мнению адвоката, достаточных доказательств виновности ее подзащитной ПЕРЫШКИНОЙ в суде добыто не было. Установленный факт прихода ПЕРЫШКИНОЙ в дом потерпевших и произошедшая ссора с З[redacted] незадолго до нападения на потерпевших, сам по себе не является достаточным для признания ее виновной в совершении убийства З[redacted] и покушении на жизнь малолетней Д[redacted]

Суд недостаточно объективно оценил показания малолетних Д[redacted] и свидетеля П[redacted] а также родственников погибшей, а органами следствия фактически без проверки оставлена версия о возможном совершении преступления другими лицами.

Кроме того, в жалобе указывается на необоснованность квалификации действий осужденной в отношении Д[redacted] как совершенных с особой жестокостью, т.к. отсутствуют доказательства причинения потерпевшей многочисленных ударов и побоев.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, Судебная коллегия не находит оснований для их удовлетворения, оснований для отмены либо изменения приговора суда.

Виновность осужденной ПЕРЫШКИНОЙ в совершении преступлений, при установленных приговором обстоятельствах, подтверждена совокупностью доказательств, которые были получены в ходе предварительного следствия, проверены в судебном заседании и приведены в приговоре.

В своих показаниях ПЕРЫШКИНА, отрицая свою виновность в совершении преступлений, сообщила о том, что днем 29 июля 2006 года, около 16-00 часов, после того, как ее сожитель Д[redacted] ушел на работу, решила сходить к его матери – З[redacted]. Она была со своей дочерью - А[redacted] и собиралась взять с собой погулять дочь Д[redacted]. - П[redacted]. З[redacted], с которой у нее были неприязненные отношения, девочку не отпускала и стала ругаться. В ходе возникшей ссоры З[redacted] облила ее уксусной кислотой, схватила руками за волосы. Они стали бороться, упали на пол, кусали друг друга за руки. После этого она с дочерью ушла из квартиры, а З[redacted] закрыла за ней дверь. Ножевых ранений З[redacted] она не наносила, никаких насильственных действий в отношении Д[redacted] она не свершала.

Несмотря на фактическое отрицание ПЕРЫШКИНОЙ своей виновности, ее виновность полностью доказана, а доводы кассационных жалоб опрвергаются:

показаниями потерпевшего Д[redacted] о том, что он, зная о неприязненных отношениях сожительницы ПЕРЫШКИНОЙ с его матерью, запретил сожительнице посещать квартиру матери. 29 июля 2006 года он, около 16-00 часов ушел на работу, а примерно в 18-30часов, ПЕРЫШКИНА позвонила ему на сотовый телефон и попросила не заезжать к своей матери. Тем не менее, он приехал на квартиру матери и обнаружил ее труп, отправив дочь в больницу, он вызвал работников милиции. В квартире чувствовался запах уксуса;

показаниями свидетеля А[redacted] о том, что ПЕРЫШКИНА со своей дочерью заходила в квартиру З[redacted] 29 июля 2006 года, после 16 часов. Когда ПЕРЫШКИНА уходила из квартиры потерпевшей она не видела. Спустя некоторое время на квартиру пришел Д[redacted], который сразу выбежал на улицу и стал кричать. Она вошла в квартиру и почувствовала резкий запах уксуса. На полу в зале она увидела труп

З[redacted]. За несколько дней до случившегося З[redacted] в ее присутствии крайне отрицательно отзывалась сожительнице сына - ПЕРЫШКИНОЙ;

протоколом осмотра места происшествия – [redacted] В квартире был обнаружен труп З[redacted] с резаной раной шеи, а под ее трупом - нож со следами крови; в ладонях трупа обнаружены волосы. В квартире отмечен устойчивый запах уксуса;

заключением судебно-медицинской экспертизы, которой установлено, что смерть З[redacted] [redacted]. наступила от обильной кровопотери в результате резаной раны шеи с повреждением левой общей сонной артерии. На правой кисти обнаружены ссадины. Кроме того, на лице, шее, туловище, верхних конечностях обнаружены химические ожоги от действия химического вещества, прижигающего характера, которые могли образоваться незадолго до наступления смерти З[redacted] [redacted];

заключением судебно-медицинской экспертизы, которой зафиксировано обнаружение у потерпевшей Д[redacted] [redacted], [redacted]: ушиба головного мозга, ушиба мягких тканей лица, кровоподтека и ссадины лица, перелома ключицы справа, которые образовались от действия тупого твердого предмета либо при ударах о таковой; колото-резаной раны шеи, которая образовалась от действия колюще-режущего предмета. Кроме того, обнаружены: химические ожоги лица, ротоглотки, ушной раковины слева, роговицы и коньюктива левого глаза. Указанные повреждения были причинены потерпевшей днем 29 июля 2006 года и вызвали причинение тяжкого вреда здоровью, по признаку опасности для жизни в момент причинения;

заключением судебно-биологических экспертиз установлено, что на брюках ПЕРЫШКИНОЙ обнаружена кровь человека, происхождение которой не исключается от потерпевшей З[redacted]; происхождение части изъятых из руки трупа З[redacted] волос, не исключается от осужденной ПЕРЫШКИНОЙ.

Судом были исследованы показания ПЕРЫШКИНОЙ на предварительном следствии:

во время допроса ее 30 июля 2006 года ПЕРЫШКИНА отрицала факт посещения ею квартиры З[redacted] и произошедшей между ними ссоры, а обнаружение на ее теле ожогов объяснила неосторожным обращением с кипятком;

во время дополнительного допроса ПЕРЫШКИНА сообщила о произошедшей между ней и З[redacted] драке, во время которой, по словам ПЕРЫШКИНОЙ, потерпевшая вылила на нее уксусную кислоту.

Факт произошедшей между З[redacted] и ПЕРЫШКИНОЙ ссоры и драки объективно подтверждается и заключением судебно-медицинской экспертизы, которой зафиксировано обнаружение у ПЕРЫШКИНОЙ ссадин на правой кисти, образовавшейся возможно от

действия зубов человека; ссадин на подбородочной области и боковой поверхности шеи, а также химических ожогов правой скуловой области, левого плеча и левого бедра.

Судебная коллегия отмечает, что доказательства, приведенные судом в обоснование виновности ПЕРЫШКИНОЙ, были добыты с соблюдением требований уголовно-процессуального закона и являются допустимыми. Указанные доказательства получили в приговоре объективную и мотивированную оценку.

В период предварительного следствия и судебного заседания нарушений уголовно-процессуального закона, которые могли бы повлиять на объективность выводов о доказанности виновности осужденной ПЕРЫШКИНОЙ, повлиять на правильность юридической квалификации совершенных ее действий, допущено не было.

Предусмотренные законом права ПЕРЫШКИНОЙ, в том числе и право на защиту, на всех стадиях процесса настоящего уголовного дела были реально соблюдены.

Суд правильно квалифицировал действия ПЕРЫШКИНОЙ:

по эпизоду убийства З - по ст.105 ч.1 УК РФ, как умышленное причинение смерти другому человеку.

Мотивом совершения убийства явились неприязненные отношения, существовавшие между осужденной и потерпевшей, а также произошедшая непосредственно перед убийством ссора и драка.

Характер причиненного смертельного ранения и использование ножа для нанесения удара в жизненно-важный орган человеческого тела - шею, свидетельствуют о наличии у ПЕРЫШКИНОЙ прямого умысла на лишение З жизни;

по эпизоду нанесения ранений и других повреждений Д - по ст.ст.30 ч.3 и 105 ч.2 п.п. «д,в,к» УК РФ, как покушение на умышленное причинение смерти другому человеку, заведомо для виновного находящегося в беспомощном состоянии, с особой жестокостью, с целью скрыть другое преступление.

Мотивом совершения нападения явилась попытка скрыть ПЕРЫШКИНОЙ совершенное до этого убийство З. Очевидно, что малолетний возраст Д, объективно лишал ее возможности защититься от нападения взрослой и здоровой женщины, т.е. делал беспомощной от посягательства на ее жизнь.

Об особой жестокости действий ПЕРЫШКИНОЙ свидетельствуют не только нанесение неоднократных ударов, причинивших ссадины, но и использование раствора уксусной кислоты, который вызывал болезненные и мучительные химические ожоги тела, полости рта.

О прямом умысле осужденной на лишение жизни потерпевшей Д объективно свидетельствует избранный ею способ

убийства, аналогичный тому, что был использован при убийстве З, нанесение ножевого ранения шеи, использование уксусной кислоты. Смерть Д не наступила по причинам, не зависящим от воли и желания осужденной, а в связи с ее скорым обнаружением и оказанием медицинской помощи.

Доводы кассационной жалобы о необъективности оценок показаний: малолетних ( ) потерпевшей Д и дочери осужденной - П, нельзя признать обоснованными.

По заключению приглашенного специалиста, детского психолога П, следует, что к показаниям этих детей следует относиться критически. Установлено, что они не понимали смысла большинства задаваемых им вопросов, не ориентировались во времени, не осознавали характера, произошедших в квартире З событий, легко подвержены влиянию взрослых.

Указанные обстоятельства привели суд к правильному выводу о том, что показания малолетних Д и П, учитывая недостоверность сообщаемых им сведений, особенности пережитой психологической травмы, не могут быть приведены в приговоре в качестве доказательств.

При назначении ПЕРЫШКИНОЙ наказания, судом в соответствии с требованиями, предусмотренными ст.60 УК РФ, учитывались: характер и общественная опасность содеянного, данные о личности осужденной, обстоятельства смягчающие наказание, наличие у нее малолетней дочери.

Судебная коллегия считает, что назначенное осужденной ПЕРЫШКИНОЙ наказание соответствует требованиям закона и является справедливым.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.378, 388 УПК РФ, Судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

приговор Оренбургского областного суда от 22 января 2007 года в отношении **ПЕРЫШКИНОЙ Т С** оставить без изменения, а кассационные жалобы осужденной и адвоката КАШАЕВОЙ Г.А. оставить без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи