



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 7-Г07-8

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

«18» июля 2007 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

В.Н.Соловьева
Г.В.Макарова, В.П.Меркулова

рассмотрела в судебном заседании дело по заявлению (в уточненной редакции) Абакумовой З.В., Зарубиной И.В., Зиновьевой Н.Л., Стакановой О.В., Сыровой М.В. о признании противоречащим Постановления Правительства Ивановской области от 19.04.06 г. № 69-П «Об утверждении перечня должностей и учреждений, работа в которых дает право на меры социальной поддержки работников учреждений социальной сферы в сельской местности и поселках» (далее – Перечень) федеральному законодательству по кассационной жалобе Правительства Ивановской области на решение Ивановского областного суда от 24 апреля 2007 г., которым требования заявителей удовлетворены.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Макарова Г.В., заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Засеевой Э.С., полагавшей решение суда подлежащим оставлению без изменения, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

В соответствии с Законом Ивановской области от 13.01.2006 г. № 4-ОЗ «О мерах социальной поддержки отдельных категорий работников учреждений

социальной сферы и иных учреждений в сельской местности и поселках» Правительством Ивановской области 19.04.2006 г. за № 69-П было принято выше-названное и оспариваемое заявителями постановление (опубликованное в установленном порядке).

Заявители, являющиеся педагогическими работниками Муниципального образовательного учреждения дополнительного образования детей Писцовского Дома детского творчества (МОУ ДОД Писцовский ДДТ), обратились в суд с указанным заявлением, а именно, об оспаривании постановления в той части, в которой образовательные учреждения дополнительного образования детей и педагогические работники этих учреждений не включены в названный перечень (п.1.1), в связи с чем, мера социальной поддержки установленная ст.55 Закона РФ «Об образовании» им с 1 января 2006 г. не представляется, испытывают материальные затруднения, так как основная часть заработной платы расходуется на отопление и освещение занимаемой жилой площади. Отметили, что детская школа искусств, музыкальная и художественная школа, которые являются образовательными учреждениями дополнительного образования детей, включены в Перечень.

Представитель Ивановской областной Думы полагала, что законодательный орган Ивановской области правомерно делегировал Правительству Ивановской области полномочия по установлению Перечня, поскольку на законодательном уровне не определено, какие должности относятся к категории педагогических работников.

Представители Правительства Ивановской области и Губернатора Ивановской области с заявлением не согласились и пояснили, что в ст.55 Закона РФ «Об образовании» не указано, за счет средств какого бюджета должны предоставляться меры социальной поддержки педагогическим работникам образовательных учреждений. Ивановская область приняла на себя обязательства по предоставлению мер социальной поддержки лишь тем категориям граждан, которые указаны в Перечне, утвержденном Правительством Ивановской области. По состоянию на 31.12.2004 г. (на день вступления в силу Федерального закона от 22.08.2004 г. № 122-ФЗ) педагогическим работникам учреждений дополнительного образования меры социальной поддержки не предоставлялись и поэтому эта категория педагогических работников в Перечень не включена.

Решением Ивановского областного суда от 24 апреля 2007 г. требование заявителей удовлетворено, а именно, постановление Правительства Ивановской области от 19.04.2006 г. № 69-П в той части, в которой педагогические работники образовательных учреждений дополнительного образования детей не включены в раздел I Перечня, признано противоречащим п.4 ст.12 и п.5 ст.55 Закона РФ «Об образовании».

В кассационной жалобе Правительства Ивановской области указывается о несогласии с решением суда, ставится вопрос о его отмене и принятии нового решения об отказе в удовлетворении требования заявителей. В обоснование жалобы указывается на то, что суд первой инстанции неправильно определил имеющие значение для дела обстоятельства и неправильно применил нормы

материального и процессуального права. Отмечается, что размер, условия и порядок возмещения расходов, связанных с предоставлением мер социальной поддержки устанавливается законодательными актами субъектов РФ, но до настоящего времени порядок реализации прав педагогических работников Российской Федерации не установлен. Инструктивными письмами в сфере образования педагогические работники внешкольных учреждений, расположенных в сельской местности не указываются как имеющие право на льготы по коммунальным услугам. Федеральные законы о бюджете (до 2005 г.), предусматривая субсидии субъектам РФ на возмещение расходов по предоставлению льгот по жилищно-коммунальным услугам отдельным категориям работающих и проживающих в сельской местности граждан средства на предоставление льгот педагогическим работникам сельских учреждений дополнительного образования не включали. Согласно действовавшему до 01.01.05 г. законодательству заявители не имели права на отмеченные выше льготы, а следовательно, норма ст.153 ФЗ от 22.08.04 г. № 122-ФЗ на них не распространяется. В области меры социальной поддержки установлены категориям педагогических работников образовательных учреждений, которые имели право на соответствующие льготы до 01.01.05 г. Статья 55 ФЗ «Об образовании» и ст.153 ФЗ от 22.08.04 г. № 122-ФЗ должны применяться во взаимосвязи. Указанный перечень принят Правительством области в пределах предоставленных полномочий, не противоречит нормам действующего законодательства и не нарушает прав педагогических работников. Ссылка суда на экспертное заключение Минюста РФ по Центральному Федеральному округу не является безусловным и определяющим вывод по делу доказательством. Резолютивная часть решения, а именно, признание противоречащей федеральному законодательству несуществующей (отсутствующей) части Перечня не влечет правовых последствий как в отношении заявителей и заинтересованных лиц, так и в отношении юридической силы оспариваемого правового акта (его отсутствующей части). Кроме того, по данному делу предметом рассмотрения являлся вопрос соответствия (несоответствия) оспариваемого акта законодательству, имеющему большую юридическую силу, а не вопрос правомочия представления (непредставления) мер социальной поддержки педагогам учреждений дополнительного образования.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации оснований к отмене решения суда не находит по следующим основаниям.

В соответствии с п.5 ст.55 Закона «Об образовании» педагогические работники образовательных учреждений в порядке, установленном законодательством Российской Федерации, пользуются правом на бесплатную жилую площадь с отоплением и освещением в сельской местности, рабочих поселках (поселках городского типа).

Статьи 1 и 2 Закона Ивановской области от 13.01.2006 г. № 4-ОЗ «О мерах социальной поддержки отдельных категорий работников учреждений социальной сферы и иных учреждений в сельской местности и поселках» также

предусматривают, что педагогические работники образовательных учреждений в сельской местности и поселках имеют право на меры социальной поддержки в виде освобождения от платы за жилое помещение, а в домах, не имеющих центрального отопления, - от оплаты за обеспечение топливом и его доставку.

Согласно п.2 ст.1 Закона Ивановской области Перечень должностей и учреждений, работа в которых дает право на меры социальной поддержки работников учреждений социальной сферы в сельской местности и поселках, утверждается Правительством Ивановской области. Такой перечень утвержден Постановлением Правительства Ивановской области от 19.04.2006 г. № 69-П, но педагогические работники образовательных учреждений дополнительного образования детей в него не включены (л.д.194-203).

Между тем, в соответствии с п.4 ст.12 Закона РФ «Об образовании» учреждения дополнительного образования детей относятся к образовательным учреждениям. Правительство Ивановской области существенно ограничило по сравнению с федеральным законодательством круг лиц, имеющих право на получение мер социальной поддержки, определив категории образовательных учреждений и исчерпывающий перечень должностей работников образования. Закон РФ «Об образовании» таких ограничений в отношении педагогических работников образовательных учреждений дополнительного образования детей не содержит и не наделяет органы власти субъектов Российской Федерации право устанавливать категории учреждений и должностей, работа в которых дает право на меры социальной поддержки.

Абзацем 3 п.5 ст.55 Закона Российской Федерации № 3266-1 от 10 июля 1992 г. (с последующими изменениями) «Об образовании» предусмотрено, что педагогические работники образовательных учреждений в порядке, установленном законодательством Российской Федерации, пользуются правом на бесплатную жилую площадь с отоплением и освещением в сельской местности, рабочих поселках (поселках городского типа), на первоочередное предоставление жилой площади. Размер, условия и порядок возмещения расходов, связанных с представлением указанных мер социальной поддержки, устанавливаются законодательными актами субъектов Российской Федерации и учитываются в межбюджетных отношениях. Доводы кассационной жалобы сводятся к несогласию с оценкой судом установленных обстоятельств, иному пониманию исследованных норм права, в связи с чем основанием к отмене решения суда не являются. Что касается указания относительно того, что противоречащей признана несуществующая (отсутствующая) часть Перечня, то оно является несостоятельным, так как вывод суда в этой части основан на установлении того обстоятельства, что невключение указанной категории лиц в Перечень противоречит федеральному законодательству.

Таким образом, решение Ивановского областного суда от 24 июля 2007 г. является законным и обоснованным, в связи с чем подлежит оставлению без изменения.

Руководствуясь ст.361 ГПК РФ, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Ивановского областного суда от 24 апреля 2007 г. оставить без изменения, кассационную жалобу правительства Ивановской области – без удовлетворения.

Председательствующий

В.Н.Соловьев

Судьи

Г.В.Макаров

В.П.Меркулов