



**ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Дело № 47-Г07-9

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

«18» июля 2007 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Еременко Т.И.

судей Харланова А.В., Калининой Л.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по кассационному представлению прокурора, участвующего в деле на решение Оренбургского областного суда от 9 апреля 2007 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Харланова А.В., заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Кротова В.А., полагавшего решение суда законным, Судебная коллегия

установила:

Исполняющий обязанности прокурора Оренбургской области обратился в суд с заявлением о признании недействующими и не подлежащими применению отдельных положений «Порядка проведения в Оренбургской области публичных мероприятий на территории объектов, являющихся памятниками истории и культуры» (далее - Порядок), утвержденного в качестве приложения постановлением Правительства Оренбургской области от 1 февраля 2006 г. № 29-п «О порядке проведения в Оренбургской области публичных мероприятий на территории объектов, являющихся памятниками истории и культуры».

В обоснование требования указал, что некоторые нормы Порядка, а именно пункт 2 - в части установления подачи уведомления о проведении публичного мероприятия в порядке, установленном законодательством Оренбургской области; пункт 3; пункт 4; пункт 6 - в части, позволяющий департаменту по культуре и искусству Оренбургской области или органу местного само-

управления отказать в согласовании проведения публичного мероприятия - противоречат действующему законодательству.

Решением Оренбургского областного суда от 9 апреля 2007 г. постановлено: заявление исполняющего обязанности прокурора Оренбургской области удовлетворить частично.

Признать противоречащим федеральному законодательству, недействующим и не подлежащим применению с момента вступления в законную силу решения суда пункт 2 «Порядка проведения в Оренбургской области публичных мероприятий на территории объектов, являющихся памятниками истории и культуры», утвержденного постановлением Правительства Оренбургской области от 1 февраля 2006 г. № 29-п «О порядке проведения в Оренбургской области публичных мероприятий на территории объектов, являющихся памятниками истории и культуры» - в части, допускающей возможность установления порядка подачи уведомления о проведении публичного мероприятия нормативным правовым актом Оренбургской области, не являющимся законом Оренбургской области.

Обязать Правительство Оренбургской области опубликовать соответствующее сообщение о настоящем решении суда в средстве массовой информации, в котором размещалась отмененная норма «Порядка проведения в Оренбургской области публичных мероприятий на территории объектов, являющихся памятниками истории и культуры».

В удовлетворении заявления в остальной части отказать.

В кассационном представлении прокурора, участвовавшего в деле, поставлен вопрос об отмене решения суда в части отказа прокурору в удовлетворении заявления по мотиву его незаконности.

Проверив материалы дела в пределах доводов кассационного представления, обсудив доводы кассационного представления, Судебная коллегия оснований для отмены решения суда не находит.

1 февраля 2006 г. принято постановление Правительства Оренбургской области № 29-п «О порядке проведения в Оренбургской области публичных мероприятий на территории объектов, являющихся памятниками истории и культуры», пунктом 1 которого утвержден в качестве приложения к данному постановлению «Порядок проведения в Оренбургской области публичных мероприятий на территории объектов, являющихся памятниками истории и культуры».

Указанные нормативные правовые акты опубликованы для всеобщего сведения в областной газете «Оренбуржье» за №№ 18, 21 соответственно 4 и 21 февраля 2006 г.

Пункт 1 Порядка определяет процедуру проведения в Оренбургской области публичных мероприятий на территории объектов, являющихся памятниками истории и культуры.

В соответствии со ст.31 Конституции Российской Федерации граждане Российской Федерации имеют право собираться мирно, без оружия, проводить собрания, митинги и демонстрации, шествия и пикетирование.

Согласно пункту «б» части 1 ст.72 Конституции РФ вопросы защиты прав и свобод человека и гражданина находятся в совместном ведении Российской Федерации и субъектов Российской Федерации.

В соответствии с положениями частей 2, 5 ст.76 Конституции РФ по предметам совместного ведения Российской Федерации и субъектов Российской Федерации издаются федеральные законы и принимаемые в соответствии с ними законы и иные нормативные правовые акты субъектов Российской Федерации. Законы и иные нормативные правовые акты субъектов Российской Федерации не могут противоречить федеральным законам, принятым в соответствии с полномочиями Российской Федерации. В случае противоречия между федеральным законом и иным актом, изданным в Российской Федерации, действует федеральный закон.

Частью 3 ст.8 Федерального закона от 19 июня 2004 г. № 54-ФЗ «О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях» (далее - Федеральный закон № 54-ФЗ) установлено, что порядок проведения публичного мероприятия на территориях объектов, являющихся памятниками истории и культуры, определяется органом исполнительной власти соответствующего субъекта Российской Федерации с учетом особенностей таких объектов и требований настоящего Федерального закона.

Таким образом, Правительство Оренбургской области, как исполнительный орган субъекта Российской Федерации, имело право принимать вышеуказанное Постановление об утверждении «Порядка проведения в Оренбургской области публичных мероприятий на территории объектов, являющихся памятниками истории и культуры».

Оспариваемые пункты 3 и 4 Порядка следующего содержания:

«3. Аппарат Губернатора и Правительства Оренбургской области или орган местного самоуправления безотлагательно направляет официальную информацию о готовящемся публичном мероприятии на территории объектов, являющихся памятниками истории и культуры, в департамент по культуре и искусству Оренбургской области, который обязан незамедлительно рассмотреть полученную информацию и дать мотивированное заключение о возможности проведения указанного мероприятия.

4. Заключение департамента по культуре и искусству Оренбургской области о невозможности проведения мероприятия на территории объектов, являющихся памятниками истории и культуры, их зон охраны является основанием для направления департаментом по культуре и искусству Оренбургской области или органом местного самоуправления организатору (ам) публичного мероприятия обоснованного предложения об изменении места и (или) времени проведения публичного мероприятия, а также предложения об устранении организатором (ами) публичного мероприятия несоответствия указанных в уведомлении целей, форм и иных условий проведения публичного мероприятия требованиям законодательства».

В судебном заседании прокурор уточнил, что эти нормы противоречат ч.2 ст.7 Федерального закона № 54-ФЗ, так как, по мнению прокурора, пункты 3 и 4 Порядка устанавливают порядок подачи уведомления о проведении публич-

ного мероприятия (в заявлении указывал порядок рассмотрения уведомления), тогда как, согласно указанной норме Федерального закона, установление порядка подачи такого уведомления допускается только законом области.

Суд правильно не согласился с доводами прокурора, поскольку с учетом положений п.7 ст.2, ч.1 ст.7 Федерального закона № 54-ФЗ и содержания пунктов 3 и 4 Порядка последние не устанавливают порядок подачи уведомления о проведении публичного мероприятия, а регламентируют действия органа исполнительной власти или органа местного самоуправления Оренбургской области после получения уведомления о проведении публичного мероприятия, то есть регламентируют порядок проведения публичного мероприятия. Часть 2 ст.3 Федерального закона № 54-ФЗ, на которую ссылается прокурор, как обоснованно указал суд, вопросы проведения публичного мероприятия не регулирует. Поэтому довод заявителя о несоответствии пунктов 3 и 4 Порядка части 2 ст.7 Федерального закона № 54-ФЗ правильно признан необоснованным.

Частью 3 ст.8 Федерального закона № 54-ФЗ установлено, что порядок проведения публичного мероприятия на территориях объектов, являющихся памятниками истории и культуры, определяется органом исполнительной власти соответствующего субъекта Российской Федерации с учетом особенностей таких объектов и требований настоящего Федерального закона. Данная норма не предусматривает установление порядка проведения публичного мероприятия только законом субъекта Российской Федерации.

Суд также правильно исходил из того, что пункты 3 и 4 Порядка соответствуют положениям статьи 12 указанного Федерального закона, которой установлены обязанности органа исполнительной власти субъекта Российской Федерации, каковым является и департамент по культуре и искусству Оренбургской области, и органа местного самоуправления после получения уведомления о проведении публичного мероприятия.

Пунктом 6 Порядка установлено, что в случае согласования проведения публичного мероприятия на территории объекта, являющегося памятником истории и культуры, департамент по культуре и искусству Оренбургской области или орган местного самоуправления вправе назначить своего уполномоченного представителя для осуществления функций, предусмотренных законодательством.

Прокурор оспаривает данную норму в части, позволяющей департаменту по культуре и искусству Оренбургской области или органу местного самоуправления отказать в согласовании проведения публичного мероприятия, и считает ее противоречащей статье 12 Федерального закона № 54-ФЗ.

С данным доводом прокурора суд правильно не согласился, поскольку пункт 6 Порядка не регламентирует вопросы согласования проведения публичного мероприятия, а словосочетание «в случае согласования» не противоречит действующему федеральному законодательству. Так, пункт 2 части 1, пункты 2, 3 части 4, часть 5 статьи 5, пункт 2 части 1 статьи 12 Федерального закона № 54-ФЗ предусматривают возможные случаи, когда требуется согласование проведения публичного мероприятия, а в части 2 статьи 8 данного Федерального закона перечислены места, в которых проведение публичного мероприятия

запрещается, в связи с чем также требуется согласование об изменении места проведения публичного мероприятия.

Допустимость назначения уполномоченного представителя определена п.3 ч.1 ст.12 Федерального закона № 54-ФЗ. Очевидно, что назначение уполномоченного представителя производится после согласования вопросов о месте и времени проведения публичного мероприятия.

При таких обстоятельствах суд обоснованно признал не противоречащим федеральному законодательству п.6 Порядка.

Вывод суда основан на анализе действующего законодательства, мотивирован, соответствует требованиям закона и оснований считать его неправильным у Судебной коллегии не имеется.

Доводы, содержащиеся в кассационном представлении прокурора, проверялись судом, по существу сводятся к нарушению и неправильному истолкованию судом норм материального права, с чем нельзя согласиться по изложенным выше основаниям.

Руководствуясь ст.ст.361, 362 ГПК РФ, Судебная коллегия

определила:

решение Оренбургского областного суда от 9 апреля 2007 г. оставить без изменения, а кассационное представление прокурора – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи