



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 69-Д07-14

ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА НАДЗОРНОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва

13 июля 2007 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

Журавлева В.А.
Эрдыниева Э.Б. и Хинкина В.С.

рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по надзорной жалобе осужденного Бободжонова Р.М. на приговор Нефтеюганского городского суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югра от 23 ноября 2005 года, которым

Бободжонов Р.

М

- осужден по ст.228-1 ч.2 п. «б» УК РФ к 5 годам лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

Решена судьба вещественных доказательств, т.е. постановлено – наркотические вещества уничтожить, а деньги в сумме [] рублей, изъятые у Бободжонова Р.М. обратить в доход государства.

В кассационном порядке приговор не обжалован.

Постановлением президиума суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 27 октября 2006 года приговор изменен, действия Бободжонова переквалифицированы со ст.228-1 ч.2 п. «б» УК РФ на ст.ст.30 ч.3, 228-1 ч.2 п. «б» УК РФ, по которой назначено 5 лет лишения свободы. В остальной части приговор оставлен без изменения

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Эрдыниева Э.Б., мнение прокурора Александрова А.П., полагавшего необходимым изменить судебные постановления, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Бободжонов, с учетом внесенных изменений, признан виновным в покушении 1 сентября 2005 года [REDACTED] на незаконный сбыт наркотического средства в крупном размере – смесью героина массой 1,007 гр. при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В надзорной жалобе осужденный Бободжонов просит о пересмотре состоявшихся судебных решений по делу, считая выводы суда несоответствующими фактическим обстоятельствам дела, ссылаясь на то, что изъятое наркотическое средство являлось смесью, содержащей героин и с учетом этого, масса героина была менее 1 грамма, т.е. не составляла крупный размер, в связи с чем, полагает, что его действия следовало квалифицировать по ч.3 ст.30, ч.1 ст.228-1 УК РФ. Просит назначить ему наказание с применением ст.64 УК РФ, т.к. в содеянном он раскаялся, ранее не судим, имеет на иждивении двоих несовершеннолетних детей. Также указывает, что изъятые у него деньги в сумме [REDACTED] рублей были заработаны им в результате торговли одеждой, а не выручены от продажи наркотиков, поэтому, считает обращение этих денег в доход государства необоснованным, просит их вернуть его семье.

Проверив материалы дела и обсудив доводы надзорной жалобы, судебная коллегия приходит к следующему.

Выводы суда о виновности Бободжонова в совершении преступления, при установленных судом обстоятельствах, соответствуют фактическим обстоятельствам дела и подтверждаются доказательствами, исследованными в судебном заседании, т.е. показаниями свидетеля А [REDACTED], которая приобрела наркотическое средство у Бободжонова за [REDACTED] рублей, выданные ей сотрудниками милиции, показаниями свидетелей К [REDACTED] С [REDACTED] М [REDACTED], протоколами личного досмотра А [REDACTED] и Бободжонова, заключением эксперта, согласно которого изъятое вещество является наркотическим средством – смесью, содержащей героин, масса наркотического средства (с учетом израсходованного при исследовании) составила 1,007 гр., и другими доказательствами, исследованными в ходе судебного разбирательства и приведенными в приговоре.

Действия Бободжонова правильно квалифицированы как покушение на незаконный сбыт наркотического средства в крупном размере. Оснований для переквалификации действий осужденного на ч.3 ст.30, ч.1 ст.228-1 УК РФ, о чем он просит в своей жалобе, не имеется, поскольку наркотическое средство – героин входит в список 1 наркотических средств и психотропных веществ, оборот которых в Российской Федерации запрещен в соответствии с законодательством РФ и международными договорами РФ Перечня наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, подлежащих контролю в РФ, а все смеси, в состав которых входит хотя бы одно наркотическое средство, указанное в списке 1, независимо от его содержания в смеси, являются наркотическими средствами, и размер смеси определяется от крупного и особо крупного размера, применяемого для

наркотического средства, входящего в список 1. То есть, поскольку, на момент совершения Бободжоновым преступления, крупным размером для героина являлась масса от 1,0 гр., то и смесь массой 1,007 гр., в которую входил героин, является наркотическим средством в крупном размере.

Наказание Бободжонову назначено в соответствии с требованиями закона, с учетом характера и степени общественной опасности совершенного им преступления, данных, характеризующих его личность, обстоятельств, смягчающих его наказание – полное признание им вины, наличие на иждивении двоих несовершеннолетних детей, и является справедливым, при этом Бободжонову назначено минимальное наказание, предусмотренное санкцией ч.2 ст.228-1 УК РФ.

Оснований для смягчения наказания и применения ст.64 УК РФ не имеется.

Вместе с тем, принимая решение об обращении изъятых у Бободжонова денег в сумме [] рублей в доход государства, как нажитых преступным путем, суд свое решение по существу не мотивировал.

Между тем, из показаний Бободжонова следует, что помимо денег в сумме 1500, переданных ему А [] за героин, у него были изъятые его личные деньги, не имеющие отношения к сбыту наркотиков, однако данные показания осужденного в судебном заседании не проверены, оценка им судом не дана, в связи с чем, приговор и постановление суда надзорной инстанции в этой части подлежат отмене, а дело направлению на новое рассмотрение для выяснения данного вопроса и принятия соответствующего решения.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. ст. 407 и 408 УПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Надзорную жалобу осужденного Бободжонова Р.М. удовлетворить частично.

Приговор Нефтеюганского городского суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югра от 23 ноября 2005 года и постановление президиума суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югра от 27 октября 2006 года в отношении Бободжонова Р [] М [] в части решения о судьбе вещественных доказательств в части обращения в доход государства изъятых у Бободжонова Р.М. денег в сумме [] рублей отменить и дело направить на новое судебное рассмотрение в тот же суд, в ином составе суда.

В остальной части судебные постановления оставить без изменения.

Председательствующий []

Судьи []