



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 35-007-29

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

19 июля 2007 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

Лутова В.Н.

Подминогина В.Н. и Степанова В.П.

рассмотрела в судебном заседании от 19 июля 2007 года кассационные жалобы осужденных Ахметханова Х.А., Бадалова Б.Н., Угланова Н.В., Иванова А.А., адвокатов Васильева С.В., Шпаковой Т.В., Гайтаева А.Ю, Давыдовой С.В.. на приговор Тверского областного суда от 10 апреля 2007 года, которым

Ахметханов Х.А., **А.А.**, **А.А.**,
судимый 18 декабря 2001 года по ст.
158 ч.2 п.п."б,в" УК РФ к 3 годам лишения свободы,
условно, с испытательным сроком на 2 года, -

осужден к лишению свободы: по ст.126 ч.3 п."а" УК РФ (в ред. ФЗ от 16.06.96 г.) к 9 годам;

по ст.163 ч.3 п."а" УК РФ (в ред. ФЗ от 08.12.03 г.) к 8 годам; по ст.222 ч.1 УК РФ (в ред. ФЗ от 08.12.03 г.) к 2 годам.

На основании ст.69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения назначенных наказаний к отбыванию назначено 11 лет лишения свободы.

В соответствии со ст.74 ч.5 отменено условное осуждение по приговору от 18 декабря 2001 года и на основании ст.70 УК РФ по совокупности приговоров к отбыванию назначено 12 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Бадалов Б.Н., **Н.А.**, **Н.А.**,
-

осужден к лишению свободы: по ст.163 ч.2 п.п."а,в" УК РФ (в ред. ФЗ от 13.06.96 г.) к 4 годам;

по ст.126 ч.3 п."а" УК РФ (в ред. ФЗ от 13.06.96 г.) к 11 годам; по ст.163 ч.3 п."а" УК РФ (в ред. ФЗ от 08.12.03 г.) к 9 годам; по ст.161 ч.2 п.п."а,в" УК РФ (в ред. ФЗ от 08.12.03 г.) к 4 годам.

На основании ст.69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения назначенных наказаний к отбыванию назначено 13 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Иванов А [REDACTED] **А** [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED]:

12 февраля 1998 года по ст.213 ч.2 п."б" УК РФ к 3 годам лишения свободы, условно, с испытательным сроком на 2 года;

10 февраля 2000 года по ст.318 ч.1 УК РФ, с применением ст.70 УК РФ к 4 годам лишения свободы, освобожден условно-досрочно на 1 год 4 месяца 9 дней, -

осужден к лишению свободы: по ст.126 ч.3 п."а" УК РФ (в ред. ФЗ от 13.06.96 г.) к 10 годам;

по ст.163 ч.3 п."а" УК РФ (в ред. ФЗ от 08.12.03 г.) к 8 годам; по ст.161 ч.2 п.п."а,в" УК РФ (в ред. ФЗ от 08.12.03 г.) к 4 годам.

На основании ст.69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения назначенных наказаний к отбыванию назначено 12 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Угланов Н [REDACTED] **В** [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED],

осужден к лишению свободы: по ст.126 ч.3 п."а" УК РФ (в ред. ФЗ от 13.06.96 г.) к 10 годам;

по ст.163 ч.3 п."а" УК РФ (в ред. ФЗ от 08.12.03 г.) к 8 годам.

На основании ст.69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения назначенных наказаний к отбыванию назначено 11 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Заслушав доклад судьи **Подминогина В.Н.**, адвокатов **Гайтаева А.Ю.** и **Давыловой С.В.**, поддержавших доводы жалоб, мнение прокурора **Полеводова С.Н.**, полагавшего приговор суда оставить без изменения, а кассационные жалобы осужденных **Ахметханова Х.А.**, **Бадалова Б.Н.**, **Углanova Н.В.**, **Иванова А.А.**, адвокатов **Гайтанова А.Ю.**, **Давыдовой С.В.**, **Васильева С.В.**, **Шпаковой Т.В.** – без удовлетворения, Судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А :

приговором суда **Бадалов О.В.** признан виновным в совершении вымогательства денег у **М** [REDACTED] [REDACTED]. в январе 2003 года и у **К** [REDACTED] [REDACTED]. – в феврале 2003 года. **Бадалов**, **Ахметханов**, **Угланов** и **Иванов** – в похищении человека, совершенного организованной группой, в вымогательстве денег у **К** [REDACTED] и **Г** [REDACTED] в открытом похищении имущества **К** [REDACTED] и **Г** [REDACTED]. **Бадалов** и

Иванов, кроме того, в открытом хищении имущества К [REDACTED], а Ахметханов – в незаконном приобретении, хранении и ношении боеприпаса.

Преступления ими совершены [REDACTED] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационных жалобах и дополнениях:

- **осужденный Ахметханов Х.А.** считает, приговор суда необоснованным. Указывает, что приговор переписан с обвинительного заключения. Считает, что выводы суда противоречат фактическим обстоятельствам дела. Указывает на неправильное применение уголовного закона по ст.126 УК РФ, поскольку потерпевшие были отпущены, то уголовное преследование должно быть прекращено. Указывает на нарушения судом требований ст.281 УПК РФ, при исследовании показаний потерпевших Потерпевший К [REDACTED] отказался от явки в судебное заседание. Считает, что доказательств его причастности к организованной преступной группе не имеется. Считает необоснованным его осуждение по ст.222 ч.1 УК РФ, поскольку не была обнаружена пуля от гильзы, обнаруженной на месте происшествия. Поэтому вывод суда о том, что гильза является боеприпасом не подтвержден фактическими обстоятельствами. Вывод суда о его участии в организованной преступной группой, не подтвержден какими-либо доказательствами. Просит приговор суда в отношении него отменить, дело производством прекратить;
- **осужденный Бадалов Б.Н.**, считая приговор суда незаконным, указывает на несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела. Все обвинение построено на показаниях потерпевших, данных ими в процессе расследования дела. Показания потерпевших К [REDACTED] и Ж [REDACTED] были исследованы в судебном заседании в нарушение требований ст.281 ч.2 УПК РФ. Судом не принято надлежащих мер к явке потерпевшего К [REDACTED]. Допрошенные в судебном заседании потерпевшие С [REDACTED] Г [REDACTED] и Ж [REDACTED] показали о даче им показаний в процессе расследования дела под принуждением оперативных работников. Суд не предоставил ему возможности допросить в судебном заседании потерпевших К [REDACTED] и Ж [REDACTED] чем нарушил требования ст.240 УПК РФ. Его действия в отношении потерпевших были обусловлены взрывом его автомашины и желанием найти виновных. Когда у его знакомого А [REDACTED] из гаража были похищены фототовары, он установил, что к краже причастен К [REDACTED]. В гараже М [REDACTED] похищенный товар был обнаружен и возвращен владельцу, часть товара М [REDACTED] успел сбыть. Затем М [REDACTED] скрылся, а К [REDACTED] по договоренности с ним должен был возместить стоимость недостающей части товара. М [REDACTED] не был признан потерпевшим, его действиям и действиям К [REDACTED] не дано юридической оценки, его действия в связи с этим квалифицированы неправильно. Судом не дана оценка показани-

ям потерпевших Г [REDACTED]. С [REDACTED], Г [REDACTED] о том, что никакого насилия он не применял к ним. Вывод суда о создании им устойчивой организованной группы не основан на каких-либо доказательствах. Судом необоснованно отказано в удовлетворении ходатайства о вызове в судебное заседание свидетеля Б [REDACTED] следователя СО ОВД [REDACTED] об обстоятельствах кражи из гаража А [REDACTED], что имеет существенное значение для правильного разрешения его дела. Считает, что показания потерпевшего К [REDACTED] не согласуются с заключением судебно-медицинской экспертизы в отношении него. Указывает на противоречия в показаниях С [REDACTED], Г [REDACTED], К [REDACTED]. Узнав о причастности к взрыву его машины К [REDACTED] со слов работника УБОП Б [REDACTED] он устанавливал причастность потерпевших к взрыву автомашины. Судом не дано оценки его показаниям о принадлежности телефона "[REDACTED]" директору ООО "[REDACTED]" Л [REDACTED], что подтверждено и документами. Считает, что его действия подлежат квалификации по ст.330 УК РФ. Просит об отмене приговора;

- **адвокат Гайтаев А.Ю.** в интересах осужденного Бадалова Б.Н., не соглашаясь с приговором, считает, что выводы суда противоречат фактическим обстоятельствам дела. Судом положены в основу приговора показания потерпевших, данные ими в процессе расследования дела, которые ими отвергнуты в судебном заседании. Судом не приведено достаточных оснований для признания показаний потерпевших в процессе расследования достоверными. Доказательства, положенные в основу приговора противоречивы и ставят под сомнение выводы суда как о виновности, так и о квалификации действий Бадалова. С [REDACTED] и Г [REDACTED] давали показания на следствии – первый со слов К [REDACTED], а Г [REDACTED] со слов С [REDACTED] о чем они показали в судебном заседании, однако суд их показания проигнорировал. Судом нарушены требования ст.ст.240, 281 УПК РФ, исследованы показания не явившихся свидетелей и потерпевших без согласия сторон. Судом неправильно квалифицированы действия Бадалова. Добровольное освобождение похищенных людей не влечет за собой уголовной ответственности. Не образуют состава вымогательства требование возврата похищенного хозяину этого имущества, как не является грабежом добровольная передача в счет возмещения причиненного им ущерба этого имущества. Просит приговор изменить, квалифицировать действия Бадалова по ст.330 УК РФ, назначить наказание без лишения свободы.
- **адвокат Давыдова С.В.** в интересах осужденного Бадалова Б.Н., в кассационной жалобе указывает на нарушения уголовно-процессуального закона и Европейской Конвенции о защите прав человека и основных свобод. Считает, что судом было нарушено право Бадалова на справедливое разбирательство. Судом приняты во внимание доказательства обвиняющие Бадалова Суд оставил без внимания причины по которым потерпевшие и свидетели изменили свои показания. Считает, что Бадалов и его защитник были лишены возможности

допрашивать потерпевших и свидетелей, чем нарушены требования ст.240 и 281 УПК РФ и п.3 "d" ст.6 Конвенции. Судом необоснованно отказано стороне защиты в вызове свидетелей, показания которых имеют существенное значение для рассматриваемого дела. Просит об отмене приговора, вынесенного с нарушением УПК РФ и норм Европейской Конвенции о защите прав человека и основных свобод;

- **осужденный Иванов А.А.** считает приговор суда незаконным. Указывает на нарушение судом требований ст.281 УПК РФ, исследование показаний потерпевших, не явившихся в судебное заседание. Считает, что показания С [] и Ж [] данные в процессе расследования дела противоречат показаниям Г [] о месте их похищения и модели автомашины, которая блокировала их автомашину. Поскольку С [] и Г [] отказались от показаний данных в процессе расследования, объясняя их давлением со стороны работников милиции, то истинными являются их показания в судебном заседании. Исследованные судом показания потерпевшего Ж [] противоречат заключению эксперта о причиненных ему телесных повреждениях. Поэтому его присутствие было необходимым для устранения противоречий. Просит приговор суда отменить, дело направить на новое рассмотрение для устранения противоречий;
- **адвокат Шпакова Т.В.** в интересах осужденного Иванова А.А. указывает на незаконность приговора. Считает, что судом нарушены требования ст.281 УПК РФ при исследовании показаний потерпевших К [] Ж [] и Г [], явку которых суд не смог обеспечить, исследовав их показания при возражении стороны защиты. Просит об отмене приговора и направлении дела на новое судебное разбирательство;
- **осужденный Угланов Н.В.**, считая свою вину недоказанной, указывает, что потерпевшие К [] и Г [], на показаниях которых построено обвинение, в нарушение ст.281 УПК РФ, не были допрошены в судебном заседании. Их показания, данные в процессе расследования, незаконно были исследованы в суде. Вывод суда о том, что К [] и Г [] знали его необоснован. Потерпевший С [] и Г [] в судебном заседании заявили, что не знают его. Показания С [] на следствии о том, что преступление совершил Угланов Н. [] являются заблуждением. Таким образом его виновность не доказана. Просит об отмене приговора в отношении него и прекращении дела;
- **адвокат Васильев С.В.** в интересах осужденного Углanova Н.В. ссылаясь на нарушение судом требований ст.ст.240, 281 УПК РФ об исследовании показаний потерпевших Ж [] Г [] и К [] данных ими в процессе расследования дела, несмотря на возражения стороны защиты. Указывает, что допрошенные в судебном заседании С [] и Г [] заявили, что не знают Углanova. Потерпевший С [] показал, что его показания в процессе расследования дела являются ложными, поскольку даны ими под давлением органов след-

ствия. Однако этим фактам судом не дана оценка. Просит об отмене приговора и направлении дела на новое рассмотрение.

- **государственный обвинитель** в возражениях на кассационные жалобы просит об оставлении их без удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия находит приговор суда законным и обоснованным

Вывод суда о виновности осужденных в совершении указанных в приговоре преступлений основан на исследованных в судебном заседании доказательствах, анализ и оценка которым дана в приговоре.

Доводы кассационных жалоб осужденных и адвокатов о нарушении судом ст.281 УПК РФ, при оглашении показаний потерпевших К [] Ж [] и Г [], свидетелей С [], А [] и А [] Судебная коллегия находит неосновательными. Судом принимались меры к доставке указанных потерпевших и свидетелей в судебное заседание, однако принятыми мерами обеспечить их участие в судебном заседании не представилось возможным. Вывод о наличии чрезвычайных обстоятельств, давших суду основание для оглашения показаний потерпевших и свидетелей, с учетом имеющихся в материалах дела данных об угрозах потерпевшим, о чем показали в судебном заседании свидетели Б [] и А [], мотивирован (т.10 л.д.78). Суд по ходатайству государственного обвинителя в соответствии с требованиями п.4 ч.2 ст.281 УПК РФ исследовал показания указанных лиц, данные ими в период расследования, и обоснованно положил их в основу приговора, поскольку они согласуются с другими приведенными в приговоре доказательствами. После оглашения показаний этих потерпевших и свидетелей ни осужденными, ни адвокатами ходатайств о недопустимости их в качестве доказательств не заявлялось. Доводы жалоб осужденных и адвокатов о том, что они были лишены возможности задать вопросы потерпевшим Судебная коллегия также находит неосновательными. Такая возможность была предоставлена Иванову и Бадалову при производстве очных ставок с К [], а оглашение их показаний, как отмечено выше, судом было осуществлено по ходатайству государственного обвинителя в соответствии с требованиями закона. Кроме того, показания указанных лиц явились лишь частью доказательств, положенных в основу приговора и не являлись единственными.

Так, по эпизоду похищения С [], Ж [] и Г [] 7 июля 2003 года виновность Бадалова, Ахметханова, Иванова и Угланова установлена исследованными в судебном заседании и изложенными в приговоре показаниями потерпевшего С [], данными им в процессе расследования дела и признанных судом достоверными (т.1 л.д.201-205, 205-207). Эти показания согласуются с другими приведенными в приговоре доказательствами: протоколами осмотра места происшествия с участием С [] (т.1 л.д.220-221, 223-236); исследованными показаниями потерпевшего Ж [], данными им в процессе расследования дела (т.1 л.д.165-174); потерпевшей Г [], данными ею в процессе расследования дела и признанных судом допустимы-

ми (т.1 л.д.251-254); показаниями свидетелей К [], С [], А [] протоколами опознания Ахметханова С [], Г [], Ж [] заключениями судебно-медицинского эксперта в отношении С [] и Ж [] о характере причиненных им телесных повреждений (т.3 л.д. 53, 73, т.8 л.д.1); протоколом осмотра автомашины [] принадлежащей Иванову (т.2 л.д.58-59); протоколом осмотра палки резиновой (т.2 л.д.63-65); протоколом обыска у Иванова (т.2 л.д.31-32); протоколом осмотра и прослушивания записи с участием С [] (т.2 л.д.69-70); протоколом обыска у Бадалова (т.2 л.д.69-70); протоколом осмотра предметов (т.2 л.д.88-90); показаниями свидетелей А [], Б [], В [], Г [].

По эпизоду вымогательства Бадаловым денег у М [] в январе 2003 года и у К [] в феврале 2003 года виновность Бадалова установлена исследованными судом и признанными достоверными показаниями потерпевшего К [], которые согласуются с приведенными в приговоре доказательствами: протоколом очной ставки К [] с Бадаловым (т.5 л.д.33-35); показаниями потерпевшего С [] (т.1 л.д.201-203, 205-207); показаниями свидетелей А [], Ю [], К [].

По эпизоду вымогательства денег у К [] и Г [] Бадаловым, Ахметхановым, Ивановым, Углановым виновность осужденных установлена признанными судом достоверными показаниями потерпевших К [] и Г [], данными им в процессе расследования дела. Эти показания соответствуют другим приведенным в приговоре доказательствам: протоколу осмотра места происшествия с участием потерпевшего К []; протоколам очных ставок между К [] и Бадаловым (т.5 л.д.33-35), К [] и Ивановым (т.5 л.д.31-32); между Г [] и Бадаловым (т.5 л.д.36-38); протоколам опознания К [] Ахметханова (т.1 л.д.123-124), Г [] Ахметханова (т.1 л.д.137-138); показаниям свидетелей А [], С [], П []; заключениям судебно-медицинского эксперта о характере телесных повреждений у К [] и Г [] (т.3 л.д.11, 33); заключениями судебно-биологических экспертиз (т.3 л.д.128-139); другим приведенным в приговоре доказательствам. Каких-либо противоречий в показаниях К [] и заключении судебно-медицинского эксперта, как об этом указывает в жалобе Бадалов, не имеется.

По эпизоду открытого хищения Бадаловым имущества К [] и Г [] виновность Бадалова установлена признанными судом достоверными показаниями потерпевших К [] и Г [], данными ими в процессе расследования дела. Эти показания также соответствуют другим приведенным в приговоре доказательствам: протоколу обыска в квартире Бадалова в процессе которого изъяты вещи Г [] и К [] в том числе и мобильный телефон Г [] (т.2 л.д.60-70). Факту принадлежности телефона Л [] судом в приговоре дана оценка.

По эпизоду открытого хищения, Бадаловым и Ивановым имущества К [], виновность Бадалова и Иванова установлена признанными достоверными

ми показаниями потерпевших К [] и Г [] данными им в процессе расследования дела, поскольку он согласуются и соответствуют другим приведенным в приговоре доказательствам: протоколу обыска в квартире Иванова, в процессе которого изъят музыкальный центр "[]", принадлежащий К [] (т.2 л.д.31-32, 34).

По эпизоду незаконного приобретения и ношения Ахметхановым боеприпаса виновность Ахметханова установлена признанными достоверными показаниями потерпевших К [] и Г [] данными им в процессе расследования дела, поскольку они согласуются с другими приведенным в приговоре доказательствами: протоколом осмотра места происшествия с участием потерпевшего К []; протоколом опознания Г [] Ахметханова (т.1 л.д.137-138); протоколом очной ставки между Г [] и Бадаловым; заключением баллистической экспертизы (т.3 л.д.91).

Все приведенные доказательства судом тщательно проанализированы, им дана надлежащая оценка. Все положенные в основу приговора доказательства судом признаны допустимыми и достоверными, с приведением мотивов принятого решения.

Установив фактические обстоятельства дела, суд дал действиям осужденных правильную юридическую оценку.

Доводы жалоб Бадалова, адвоката Гайтаева о квалификации действий Бадалова по ст.330 УК РФ неосновательны, поскольку обоснование квалификации его действий по каждому эпизоду преступной деятельности судом мотивировано. Неосновательными являются и доводы жалобы Бадалова о том, что суд не дал оценки показаниям потерпевшего Г [], на наличие противоречий в показаниях С [], Г [] и К []. Как отмечалось выше, судом проанализированы показания всех потерпевших, им дана оценка, а вывод суда виновности Бадалова и других осужденных основан на совокупности изложенных в приговоре доказательств. Все заявленные ходатайства, вопреки доводам жалоб, судом разрешены правильно. Отклонены те ходатайства, которые выходили за пределы предъявленного осужденным обвинения.

Вывод суда о совершении преступлений в составе организованной группы основан на приведенных в приговоре доказательствах, с учетом характера действий Бадалова, Иванова, Ахметханова и Угланова при вымогательстве денег у К [] и Г [], их предварительной договоренности получить компрометирующие сведения у похищенных с этой целью Ж [] и С []. Судом установлено, что при совершении похищения С [], Ж [] и при вымогательстве денег у К [] и Г [], кроме Бадалова, Иванова, Ахметханова и Угланова принимали участие еще три неустановленных лица.

Вопреки доводам жалоб Угланова и адвоката Васильева, потерпевшие С [], К [] и Г [] давали показания об Угланове, как участнике группы, совершившей хищение потерпевших и

вымогавших деньги (т.5 л.д.36-38, т.1 л.д.201-205, 205-207). Показаниям потерпевших судом дана оценка и они признаны достоверными.

При решении вопроса о наказании осужденным суд руководствовался требованиями ст.ст.6, 60 УК РФ. Наказание назначено с учетом характера и степени общественной опасности совершенных преступлений, данным характеризующих личность осужденных, всех обстоятельств дела.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.377, 378 и 388 УПК РФ, Судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А :

приговор Тверского областного суда от 10 апреля 2007 года в отношении **Ахметханова Х** [REDACTED], **А** [REDACTED], **Бадалова Б** [REDACTED], **Н** [REDACTED], **Иванова А** [REDACTED], **А** [REDACTED], **Угланова Н** [REDACTED], **В** [REDACTED] оставить без изменения, кассационные жалобы осужденных и адвокатов **Васильева С.В.**, **Шпаковой Т.В.**, **Гайтаева А.Ю.**, **Давыдовой С.В.** – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи:

