



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 74-Г07-11

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

«4» июля 2007 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего

Соловьева В.Н.

судей

Харланова А.В., Макарова Г.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по кассационной жалобе Матвеевой М.А. на решение Верховного Суда Республики Саха (Якутия) от 6 марта 2007 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Харланова А.В., Судебная коллегия

установила:

Матвеева М.А. в 1999 г. была назначена на должность судьи [REDACTED] районного суда Республики [REDACTED] Указом Президента Российской Федерации на трехлетний срок полномочий, а 2 сентября 2002 г. на должность судьи этого же суда на неограниченный срок полномочий.

Председатель Верховного суда РС(Я) обратилась в квалификационную коллегия судей [REDACTED] с представлением о наложении на судью Матвееву М.А. дисциплинарного взыскания в виде предупреждения за нарушения норм процессуального законодательства и нарушения судейской этики.

Решением квалификационной коллегии судей [REDACTED] от 22 ноября 2006 г. представление Председателя Верховного суда РС(Я) удовлетворено и решено, что в связи с нарушением норм уголовного, гражданского процессуального закона и несоблюдением ст.3 Закона РФ «О статусе судей в Российской Федерации», Кодекса судейской этики наложить на судью Матвееву М.А. дисциплинарное взыскание в виде предупреждения.

Матвеева М.А. обратилась в суд с заявлением о признании незаконным и отмене решения квалификационной коллегии судей [REDACTED] от 22 ноября 2006 г.,

ссылаясь на то, что приведенные в решении дела не обжаловались, вступили в законную силу, стороны по делам извещались, что на судью не возложена обязанность ведения учета дел, ущерб правосудию не причиняла, право граждан не нарушала, соблюдала требования ГПК РФ и УПК РФ при осуществлении правосудия.

В судебном заседании Матвеева М.А. поддержала свою жалобу, при этом пояснила, что председатель [REDACTED] районного суда Паньчук М.В. устроила на нее гонение, хотела от нее избавиться. По устоявшейся практике в г. [REDACTED] судьи дела передавали из г. [REDACTED] в г. [REDACTED] и оформляли их как передача дел по подсудности. Приведенные в справке решения по делам не отменялись, вступили в законную силу. Стороны по делам фактически извещались, об этом ведется журнал. Переданные председателем суда дела в г. [REDACTED] для себя регистрирует, ведет учет для внутреннего использования. Она соблюдала требования ГПК, УПК РФ, не нарушала законные права граждан. Просила удовлетворить жалобу об отмене решения.

Председатель Квалификационной коллегии судей [REDACTED] Колесов И.Р. не признал жалобу Матвеевой М.А. При этом пояснил, что судья Матвеева М.А. перестала подчиняться требованиям председателю суда. В связи с возникшей ситуацией было принято решение о проведении проверки работы судьи Матвеевой М.А. в течение 3 лет. Квалификационная коллегия судей [REDACTED] тщательно исследовала представление Председателя Верховного суда РС(Я) и установила, что судьей Матвеевой М.А. допущены нарушения Кодекса судейской этики и ФЗ «О статусе судей в РФ», грубейшие нарушения уголовного, гражданского процессуального законодательства. Изучив представленные акты, справки проверок с учетом подтвержденных доказательств нарушений, коллегия решила единогласно наложить дисциплинарное взыскание в виде предупреждения. Решение было принято законно и обоснованно в соответствии с нормами закона. Просил отказать в удовлетворении жалобы.

Решением Верховного Суда Республики Саха (Якутия) от 6 марта 2007 г. в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе Матвеевой М.А. поставлен вопрос об отмене решения суда по мотиву его незаконности.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия оснований для отмены решения суда не находит.

В соответствии с п.1 ст.12.1 Закона РФ «О статусе судей в Российской Федерации» за совершение дисциплинарного проступка (нарушение норм настоящего Закона, а также положений кодекса судейской этики, утвержденного Всероссийским съездом судей) на судью, за исключением судей Конституционного Суда Российской Федерации, может быть наложено дисциплинарное взыскание в виде предупреждения или досрочного прекращения полномочий судьи.

Решение о наложении на судью дисциплинарного взыскания принимается квалификационной коллегией судей, к компетенции которой относится рассмотрение вопроса о прекращении полномочий этого судьи на момент принятия решения.

Согласно п.1 ст.22 ФЗ «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» представление председателя вышестоящего суда о прекращении полномочий судьи в связи с совершением им дисциплинарного проступка рассматривается квалификационной коллегией судей при наличии в представленных материалах сведений, подтверждающих обстоятельства совершения этого проступка, и данных, характеризующих судью.

Как видно из материалов дела и установлено судом, 9 ноября 2005 г. судьей Матвеевой М.А. было принято в производство уголовное дело по обвинению Бабюк А.А., Терентьева А.П. и Швецова П.Г. Обвиняемый Бабюк А.А. содержался под стражей. 2 декабря 2005 г. в предварительном судебном заседании было вынесено постановление о передаче уголовного дела по подсудности в [] районный суд.

Судья Матвеева М.А. Указом Президента РФ назначена судьей [] районного суда, юрисдикция [] районного суда распространяется на всю территорию [] района. В соответствии с законодательством судья не может передать дело по подсудности в тот же суд, судьей которого она является.

Данное постановление о передаче дела по подсудности вынесено необоснованно, как правильно указал суд, по надуманным основаниям, что создает волокиту в разрешении данного дела. Указанное дело было рассмотрено, но с нарушением процессуального срока.

В гражданских делах по искам Азарова Н.В., по жалобе Розановой Н.Н., Орловой Д.Ю., по иску Сазонова Т.Г. имеются определения об оставлении заявлений без рассмотрения в связи с неявкой сторон. Однако в делах отсутствуют данные о надлежащем извещении лиц о времени и месте рассмотрения.

Согласно акта проверки гражданских дел, рассмотренных судьей Матвеевой М.А. за период 2003-2004 годы подобные нарушения превратились в систему. Матвеева М.А. по данному поводу пояснила, что ведется отдельный журнал извещения. Однако, как правильно указал суд, такие действия судьи незаконны и не основаны на требованиях процессуального закона.

Кроме того, комиссией были установлены факты волокиты при рассмотрении гражданских дел о восстановлении на работе. В частности по иску Пурдышева В.И. к ФГУ «ДЭН № []» дело рассматривалось 3 месяца, а дело по иску Мазитова Р.М. к ЗАО «Взрывпром» - 4 месяца.

Анализ данных дел показал, что судьей Матвеевой М.А. проигнорированы требования соблюдения норм процессуального законодательства, что эти нарушения не единичные, а превратились в систему.

Согласно ст.3 Закона РФ «О статусе судей в Российской Федерации», ст.2 и 4 Кодекса судейской этики судья обязан в своей деятельности неукоснительно соблюдать Конституцию РФ и другие законы, честно, добросовестно исполнять свои обязанности по осуществлению правосудия, принимать все меры для своевременного рассмотрения дел, при исполнении своих обязанностей исходить из того, что защита прав и свобод человека и гражданина определяют смысл и содержание деятельности органов судебной власти, способствовать ут-

верждению в обществе уверенности в справедливости, беспристрастности суда, избегать всего, что могло бы умалить авторитет судебной власти.

Исходя из установленных в судебном заседании обстоятельств, суд пришел к обоснованному выводу о том, что квалификационной коллегией судей [] правильно незаконные действия судьи Матвеевой М.А. признаны как нарушающие требования Кодекса судейской этики.

Доводы, приведенные в жалобе о том, что Председатель [] районного суда Паньчук М.В. устроила на нее гонение, как обоснованно указал суд, не подтверждаются представленными материалами. Законные требования Председателя суда нельзя считать личными неприязненными отношениями к заявительнице. Требования Председателя суда по организации работы являлись обоснованными.

При таких обстоятельствах, вывод квалификационной коллегии судей [] о наложении дисциплинарного взыскания в виде предупреждения правильно признан судом обоснованным.

Судом также установлено, что основное ведение статистической отчетности согласно «Инструкции по судебному делопроизводству в районном суде» осуществляется канцелярией [] районного суда. А при получении дел судьей Матвеевой М.А. в г. [] ведется своя личная регистрация, которая необходима для отчетов. При этом суд обоснованно не усмотрел каких-либо нарушений статистической отчетности при ведении личного учета дел в г. [] более того вины в этом судьи.

Вывод суда о наличии оснований для привлечения судьи Матвеевой М.А. к дисциплинарной ответственности основан на анализе доказательств, мотивирован, соответствует требованиям закона и оснований считать его неправильным у Судебной коллегии не имеется.

Довод кассационной жалобы Матвеевой М.А. об отсутствии в ее действиях состава дисциплинарного проступка проверялся судом и обоснованно признан несостоятельным.

Нарушений норм материального и процессуального права, которые бы привели или могли привести к неправильному рассмотрению дела, в том числе и тех, на которые имеется ссылка в кассационной жалобе, судом не допущено.

Руководствуясь ст.ст.361, 362, 366 ГПК РФ, Судебная коллегия

определила:

решение Верховного Суда Республики Саха (Якутия) от 6 марта 2007 г. оставить без изменения, а кассационную жалобу Матвеевой М.А. – без удовлетворения.

Председательствующий []

Судьи []