



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №74-007-25

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

17 июля 2007 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего  
судей

Разумова С.А.,  
Зыкина В.Я. и Глазуновой Л.И.

рассмотрела в судебном заседании от 17 июля 2007 года кассационные жалобы осужденных Винокурова Д.Н. и Борисовой Е.П., а также их защитников адвокатов Егорова В.А. и Максимова С.С. на приговор Верховного суда Республики Саха (Якутия) от 31 января 2007 года, которым

**Винокуров Д** [REDACTED] **Н** [REDACTED],

осужден к лишению свободы: по ст. 111 ч.2 п. «д» УК РФ – на четыре года; по ст. 105 ч.1 УК РФ – на десять лет; по ст.ст. 30 ч.3 и 105 ч.2 п. «к» УК РФ – на одиннадцать лет; по ст. 105 ч.1 УК РФ – на десять лет; по ст. 158 ч.2 п. «в» УК РФ – на три года; по ст. 105 ч.2 п. «ж» УК РФ – на четырнадцать лет; по ст. 158 ч.2 п. «в» УК РФ – на три года; по ст. 167 ч.2 УК РФ – на четыре года; в соответствии со ст. 69 ч.3 УК РФ, путем частичного сложения наказаний, окончательно назначено наказание в виде лишения свободы сроком на двадцать три года с отбыванием в исправительной колонии строгого режима;

**Борисова Е** [REDACTED] **П** [REDACTED],

осуждена к лишению свободы: по ст. 158 ч.2 п. «в» УК РФ – на три года; по ст. 105 ч.2 п. «ж» УК РФ – на девять лет; по ст. 158 ч.2 п. «в» УК РФ – на три года; в соответствии со ст. 69 ч.3 УК РФ, путем частичного сложения наказаний, окон-

чательно назначено наказание в виде лишения свободы сроком на десять лет с отбыванием в исправительной колонии общего режима.

Приговором суда также постановлено:

Б [ ] сына осужденной к лишению свободы Борисовой Е.П., оставить за её родителями Б [ ] и Б [ ] до определения постоянного места нахождения ребенка органом опеки и попечительства.

Взыскать с Винокурова Д [ ] Н [ ] и Борисовой Е [ ] П [ ] солидарно в пользу О [ ] руб. - в возмещение материального ущерба; в пользу У [ ] руб. - в возмещение материального ущерба.

Взыскать с Винокурова Д [ ] Н [ ] в пользу О [ ] руб. - в возмещение материального ущерба, и [ ] руб. - компенсации морального вреда; в пользу У [ ] руб. - компенсации морального вреда; в пользу Е [ ] руб. - компенсации морального вреда; в пользу С [ ] руб. - в возмещение материального ущерба, [ ] руб. - в возмещение компенсации морального вреда; в пользу Н [ ] руб. - в возмещение материального ущерба. руб. - компенсации морального вреда.

Взыскать с Борисовой Е [ ] П [ ] в пользу У [ ] руб. - компенсации морального вреда; в пользу Е [ ] руб. - компенсации морального вреда.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Зыкина В.Я., изложившего содержание приговора, доводы кассационных жалоб и возражений на них, выступление представителя потерпевших У [ ] и Е [ ] адвоката Ефимовой С.С., возражавшей против удовлетворения кассационных жалоб осужденных и их защитников, выступление прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Модестовой А.А., полагавшей приговор в отношении Борисовой Е.П. изменить, судебная коллегия

**установила:**

Винокуров Д.Н. осужден за:

умышленное, из хулиганских побуждений, причинение тяжкого вреда здоровью Н [ ]; убийство С [ ]; покушение на убийство Н [ ] с целью скрыть другое преступление;

убийство С [ ]; кражу его имущества с причинением значительного ущерба;

убийство Е [ ], совершенное группой лиц; кражу его имущества с причинением значительного ущерба; умышленное уничтожение путем поджога чужого имущества, находившегося в квартире Е [ ].

Борисова Е.П. осуждена за: убийство Е [ ] совершенное группой лиц; кражу его имущества с причинением значительного ущерба; кражу имущества С [ ] с причинением значительного ущерба.

Судом установлено, что преступления совершены 5 апреля 2006 г., 25 мая 2006 г., 14-15 июня 2006 г. [ ] при обстоятельствах, указанных в приговоре.

В кассационной жалобе осужденный Винокуров Д.Н., ссылаясь на «нарушения ряда статей УПК, УК и Конституции РФ» и не раскрывая их содержание, просит отменить приговор и дело направить на новое судебное разбирательство в ином составе судей.

В дополнениях к кассационной жалобе осужденного Винокурова Д.Н., а также в кассационной жалобе его защитника адвоката Егорова В.А. содержится просьба об изменении приговора: переквалификации действий осужденного со ст. 111 ч.2 п. «д» УК РФ на ст. 111 ч.1 УК РФ и со ст.105 ч.2 п. «ж» УК РФ на ст.105 ч.1 УК РФ, а также об исключении его осуждения по ст.ст. 30 ч.3 и 105 ч.2 п. «к» УК РФ с прекращением производства по делу за отсутствием состава данного преступления. В жалобах также поставлен вопрос о смягчении наказания.

По мнению осужденного и его защитника в деле нет доказательств, свидетельствующих о том, что тяжкий вред здоровью потерпевшего Н [ ]. Винокуровым Д.Н. был причинен из хулиганских побуждений, равно как и доказательств того, что он покушался на убийство Н [ ]. Как они утверждают, вред здоровью потерпевшего, а также убийство С [ ] произошло в результате ссоры, умысла на убийство Н [ ], осужденный не имел и охранную будку, где произошло убийство С [ ], не поджигал. Кроме того, они оспаривают вывод суда о совершении Винокуровым убийства Е [ ] совместно с Борисовой, утверждая, что последняя не принимала участия в убийстве потерпевшего.

В кассационных жалобах осужденного и его защитника содержатся ссылки на доказательства, исследованные в судебном заседании, которые, по их мнению, подтверждают необоснованность выводов суда.

В кассационных жалобах осужденной Борисовой Е.П. и ее защитника адвоката Максимова С.С. содержится просьба об изменении приговора: переквалификации действий осужденной со ст.158 ч.2 п. «в» УК РФ (по эпизоду преступления, связанного с хищением имущества С [ ]) на ст.ст. 30 ч.5 и 158

ч.2 п. «в» УК РФ, а также об отмене приговора в остальной части осуждения Борисовой Е.П. в связи с ее непричастностью к убийству потерпевшего Е [ ] и к краже его имущества.

В кассационных жалобах осужденной и ее защитника содержится анализ исследованных в судебном заседании доказательств, которые, по их мнению, подтверждают их доводы о непричастности Борисовой к убийству Е [ ] и к хищению его имущества, а также свидетельствуют лишь о ее пособничестве осужденному Винокурову в краже имущества С [ ]. Просят обратить внимание на имеющуюся у осужденной инвалидность.

В дополнении к кассационной жалобе, направленном в суд кассационной инстанции, осужденная Борисова просит применить к ней положения ст.82 УК РФ, отсрочив ей назначенное наказание до достижения ребенком возраста 14 лет. Ссылается на положительные характеристики с мест учебы и жительства.

Государственным обвинителем Потаповым Н.Х. и представителем потерпевших адвокатом Ефимовой С.С. поданы возражения на кассационные жалобы осужденных и их защитников, в которых они высказывает несогласие с доводами кассационных жалоб и просят приговор суда оставить без изменения.

Проверив уголовное дело и обсудив доводы кассационных жалоб осужденных и их защитников, судебная коллегия приходит к выводу о наличии оснований для изменения приговора.

Вопреки доводам кассационных жалоб осужденного Винокурова Д.Н. и его защитника адвоката Егорова В.А., вывод суда о виновности осужденного в умышленном, из хулиганских побуждений, причинении тяжкого вреда здоровью потерпевшего Н [ ], а также в покушение на его убийство с целью скрыть другое преступление путем поджога охранной будки, в которой тот находился в бессознательном состоянии, основан на исследованных в судебном заседании доказательствах, оценка которым дана приговоре.

Суд, исходя из показаний потерпевшего Н [ ], а также показаний осужденных Винокурова Д.Н. и Борисовой Е.П., данных ими в период предварительного следствия, пришел к обоснованному выводу о том, что Винокуров нанес удар по голове потерпевшему Н [ ] неустановленным тупым предметом, без какой-либо видимой причины, из хулиганских побуждений, причинив тяжкий вред его здоровью, а затем в ходе ссоры с находившимся в охранной будке сторожем С [ ] убил последнего, нанеся ему удары тупым предметом по голове и ножницами в область шеи. После этого, с целью скрыть совершенные им преступления, Винокуров Д.Н. поджег помещение, в котором находились труп С [ ] и в бессознательном состоянии Н [ ], имея умысел на убийство последнего.

То обстоятельство, что Винокуров нанес удар предметом по голове Н [ ] после того, как последний сделал правомерное замечание охраннику га-

ражей С [REDACTED] по поводу распития спиртных напитков в рабочее время, не свидетельствует об отсутствии у Винокурова хулиганского мотива, поскольку сделанное потерпевшим замечание не было оскорбительным лично для Винокурова, но было использовано им как повод для совершения хулиганских действий в отношении потерпевшего.

Доводы кассационных жалоб об отсутствии в деле доказательств прямого умысла Винокурова на убийство потерпевшего Н [REDACTED] – неосновательны, поскольку обстоятельства совершенного преступления свидетельствуют об обратном.

Для Винокурова было очевидным, что Н [REDACTED], которому он нанес один удар по голове неустановленным предметом, еще жив. Именно по этой причине, имея умысел на убийство Н [REDACTED], и с целью сокрытия следов преступления (причинения тяжкого вреда здоровью Н [REDACTED] и убийства С [REDACTED]), он поджог помещение, в котором находились потерпевший Н [REDACTED] и труп С [REDACTED].

Допрошенная в качестве обвиняемой Борисова 8 ноября 2006 года пояснила, что ей Винокуров Д.Н. рассказал, когда он поджигал охранную будку, Н [REDACTED] и С [REDACTED] были еще живы.

Из обстоятельств дела видно, что убийство потерпевшего Н [REDACTED] путем поджога осужденному Винокурову не удалось довести до конца по не зависящим от него обстоятельствам, поскольку граждане вынесли из горящей охранной будки находившегося без сознания Н [REDACTED].

Доводы осужденного Винокурова о том, что охранной будки он не поджигал, а убийство С [REDACTED] и тяжкий вред здоровью потерпевшему Н [REDACTED] причинил в ходе ссоры и драки с ними, судом первой инстанции были проверены и обоснованно отвергнуты в приговоре со ссылкой на исследованные в судебном заседании доказательства.

У судебной коллегии нет оснований не согласиться с оценкой доказательств, которая дана судом первой инстанции в опровержение доводов осужденного.

Доводы жалоб осужденной Борисовой Е.П. и ее защитника адвоката Максимова С.С. об отсутствии доказательств вины в краже имущества из квартир потерпевших С [REDACTED] и Е [REDACTED] – неосновательны.

Вывод суда о виновности осужденной в совершении данных преступлений (краж) основан на исследованных в судебном заседании доказательствах, содержание которых изложено в приговоре.

Об этом также свидетельствуют протоколы следственных действий, из которых следует, что в квартире по месту жительства Борисовой были обнаружены похищенные из квартир потерпевших С [ ] и Е [ ] вещи.

Часть из этих вещей была опознана потерпевшей О [ ] как принадлежащих ей и принадлежавших ее погибшему мужу С [ ] [ ].

Свидетель Б [ ] [ ] – мать осужденной Борисовой Е.П. на предварительном следствии показала, что в мае или июне 2006 года (то есть, когда согласно установленным судом обстоятельствам были совершены кражи из квартир С [ ] и Е [ ]) Винокуров Д.Н. и её дочь Борисова Е.П. принесли какие-то вещи в двух сумках и оставили у нее в квартире. На другой день Винокуров их забрал. Откуда появились в их квартире изъятые сотрудниками милиции вещи – она не знает.

Сама Борисова Е.П., будучи допрошенной в качестве подозреваемой, поясняла, что совместно с Винокуровым похитила вещи и ювелирные изделия из квартиры Е [ ]. Ювелирные изделия они вместе продали на следующий день на « [ ] рынке».

Приговор в части осуждения Борисовой за убийство Е [ ] подлежит отмене, а производство по делу в этой части - прекращению за ее непричастностью к совершению данного преступления.

Согласно ст.ст. 14, 302 ч.4 УПК РФ обвиняемый считается невиновным, пока его виновность в совершении преступления не будет доказана в предусмотренном настоящим Кодексом порядке и установлена вступившим в законную силу приговором суда.

Все сомнения в виновности обвиняемого, которые не могут быть устранены в порядке, установленном настоящим Кодексом, толкуются в пользу обвиняемого.

Обвинительный приговор не может быть основан на предположениях и постановляется лишь при условии, что в ходе судебного разбирательства виновность подсудимого в совершении преступления подтверждена совокупностью исследованных судом доказательств.

Вывод суда о виновности Борисовой в убийстве Е [ ] не подтвержден совокупностью доказательств, рассмотренных в судебном заседании.

Сама Борисова в судебном заседании отрицала свою причастность к убийству потерпевшего Е [ ] [ ].

В обоснование своего вывода о виновности Борисовой в убийстве суд сослался на ее показания, а также на показания Винокурова, данные ими в период предварительного следствия.

Однако, как видно из материалов дела, данные показания крайне противоречивы.

Так, будучи допрошенной в качестве подозреваемой 18.06.2006 г., Борисова поясняла, что после того, как в результате возникшей между Винокуровым и Е [ ] ссоры и драки Винокуров ножом перерезал горло Е [ ], она, по указанию Винокурова, также нанесла один удар ножом в грудь лежавшему на полу квартиры Е [ ]. При этом в момент нанесения ножевого удара последний признаков жизни не подавал.

При проверке показаний на месте 19.06.2006 г. она поясняла, что между Винокуровым и Е [ ] произошла ссора на почве того, что последний стал ее «домогаться», которая переросла в драку между ними. Во время драки она вышла, а когда вернулась обратно, то увидела, что [ ] (Е [ ]) лежит мертвый. В области шеи у него была кровь, а из груди торчал кухонный нож с деревянной ручкой. Винокуров подошел к Е [ ], вытащил из его груди нож и взял ее руку, чтобы она взяла нож. Этим ножом она обеими руками ударила потерпевшего в область груди.

При допросе в качестве обвиняемой 21.06.2006 г. она поясняла, что пыталась остановить драку между Винокуровым и Е [ ], но это ей не удалось. Тогда она ушла и стала одеваться. Вернувшись, увидела, что Е [ ] лежал на полу, а из его груди торчал нож большого размера с деревянной ручкой. Винокуров стал на нее кричать, обвиняя ее в случившемся, а затем схватил ее за обе руки, сказав, что бы она присела. Затем ее руками вытащил нож из груди Е [ ] и, замахнувшись, ударил ножом в грудь Е [ ], но нож застрял в ребре потерпевшего. Она отпустила нож и отбежала. Винокуров сам взял нож и воткнул его лезвием в грудь Е [ ].

При последующих допросах она отрицала свою причастность к убийству, утверждая о том, что не наносила ударов ножом потерпевшему.

Винокуров, будучи допрошенным в качестве подозреваемого 18.06.2006 г., утверждал, что сам убил потерпевшего Е [ ] ножом в ходе ссоры, возникшей из-за того, что тот «приставал» к Борисовой.

При допросе в качестве обвиняемого 21.06.2006 г. он показывал, что сначала сам нанес ножевые ранения Е [ ] в шею и в живот, а затем, когда Борисова зашла на кухню, где лежал потерпевший, он (Винокуров) взял ее за руку, ее рукой прихватил рукоятку ножа, которым нанес Е [ ] удар в область

грудной клетки. Удар пришелся в ребро. Потерпевший в это время уже был мертвый. Борисова «оторвала руку», бросила нож и убежала.

При проверке показаний на месте 19.06.2006 г. он также, давая аналогичные показания, рассказывал, что нанес удары ножом Е [ ] на почве ревности и заставил Борисову один раз ударить ножом мертвого Е [ ] обхватив ее руку своей.

В судебном заседании Винокуров отрицал причастность Борисовой к убийству Е [ ]

При таких противоречивых показаниях Винокурова и Борисовой нельзя сделать вывод о виновности последней в убийстве потерпевшего Е [ ]

Эти противоречия в их показаниях судом первой инстанции не устранены, и каких-либо иных доказательств, которые бы позволили прийти к выводу о виновности Борисовой в убийстве Е [ ], судом не приведено.

Сам осужденный Винокуров в кассационной жалобе не оспаривает свою причастность к убийству данного потерпевшего.

Таким образом, приговор в части осуждения Борисовой за убийство Е [ ] [ ] подлежит отмене, а в отношении Винокурова – изменению с переквалификацией его действий со ст. 105 ч.2 п. «ж» УК РФ на ст.105 ч.1 УК РФ.

С учетом уменьшения объема обвинения и переквалификации действий осужденных судебная коллегия снижает назначенное им по совокупности преступлений наказание.

При этом судебная коллегия учитывает положения ст.60 УК РФ, характер и степень общественной опасности совершенных преступлений, а также имеющиеся в материалах уголовного дела данные о личности осужденных.

В соответствии со ст.58 ч.1 п. «а» УК РФ местом отбывания наказания Борисовой за преступления средней тяжести (за кражи) должна быть назначена колония-поселение.

Судебная коллегия не усматривает оснований для удовлетворения ходатайство осужденной Борисовой об отсрочке отбывания наказания.

Поскольку причастность Борисовой к убийству потерпевшего Е [ ] не доказана, то компенсация морального вреда в пользу истцов У [ ] и Е [ ] с нее не может быть взыскана.

Исходя из изложенного и руководствуясь ст.ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

**определила:**

Приговор Верховного суда Республики Саха (Якутия) от 31 января 2007 года в отношении Борисовой Е. [ ] П. [ ] в части ее осуждения по ст. 105 ч.2 п. «ж» УК РФ отменить и производство по делу в этой части прекратить на основании п.1 ч.1 ст.27 УПК РФ за непричастностью к совершению преступления; считать Борисову Е.П. осужденной: по ст.158 ч.2 п. «в» УК РФ - к 3 (трем) годам лишения свободы, по ст.158 ч.2 п. «в» УК РФ - к 3 (трем) годам лишения свободы; на основании ст.69 ч.3 УК РФ по совокупности данных преступлений, путем частичного сложения наказаний, окончательно назначить ей наказание в виде лишения свободы сроком на 4 (четыре) года 6 (шесть) месяцев с отбыванием в колонии-поселении.

Тот же приговор в отношении Винокурова Д. [ ] Н. [ ] изменить: переqualифицировать его действия в отношении потерпевшего Е. [ ] Ф.Е. со ст.105 ч.2 п. «ж» УК РФ на ст.105 ч.1 УК РФ, по которой назначить наказание в виде лишения свободы сроком на 10 (десять) лет, на основании ст.69 ч.3 УК РФ, по совокупности преступлений, предусмотренных ст. 111 ч.2 п. «д» УК РФ, ст. 105 ч.1 УК РФ, ст. 105 ч.1 УК РФ, ст. 105 ч.1 УК РФ, ст.ст. 30 ч.3 и 105 ч.2 п. «к» УК РФ, ст. 158 ч.2 п. «в» УК РФ, ст. 158 ч.2 п. «в» УК РФ, ст. 167 ч.2 УК РФ, путем частичного сложения наказаний, окончательно назначить Винокурову Д.Н. наказание в виде лишения свободы сроком на 21 (двадцать один) год.

Исключить из приговора указание о взыскании с Борисовой Е.П. в пользу У. [ ] [ ] и Е. [ ] [ ] по [ ] рублей компенсации морального вреда.

В остальном тот же приговор в отношении Борисовой Е.П. и Винокурова Д.Н. оставить без изменения, а кассационные жалобы осужденных и их защитников – без удовлетворения.

Председательствующий [ ]

Судьи [ ]