



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №53-Д07-22

НАДЗОРНОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

17 июля 2007 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

Глазуновой Л.И.
Зыкина В.Я. и Боровикова В.П.

рассмотрела уголовное дело по надзорной жалобе осужденного Михальченко А.А. на постановление Солнечной постоянной сессии Советского районного суда г.Красноярска от 17 июня 2004 года, кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Красноярского краевого суда от 16 сентября 2004 года, постановление президиума Красноярского краевого суда от 28 ноября 2006 года в отношении Михальченко А. [REDACTED] А. [REDACTED] [REDACTED].

В надзорной жалобе осужденного Михальченко А.А. поставлен вопрос об отмене постановления суда надзорной инстанции (постановления президиума Красноярского краевого суда от 28 ноября 2006 года) и передаче надзорной жалобы на новое рассмотрение суда надзорной инстанции.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Зыкина В.Я., мнение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Буяновой Е.А., полагавшей обжалуемые осужденным Михальченко А.А. судебные решения изменить, судебная коллегия

установила:

по приговору Кировского районного суда г.Красноярска от 12 августа 2003 года

МИХАЛЬЧЕНКО А**А****,**

, ранее судимый:

25 января 2000 года по п. «а,в» ч.3 ст.228 УК РФ к 5 годам лишения свободы, освобожден 04 июня 2002 года условно-досрочно на 2 года 1 месяц 10 дней,

о с у ж д е н по ч.4 ст.228 УК РФ с применением ст.64 УК РФ к 5 годам лишения свободы, в соответствии со ст.70 УК РФ, к 5 годам 6 месяцам лишения свободы с конфискацией имущества с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Красноярского краевого суда от 09 октября 2003 года приговор изменен: исключено осуждение Михальченко за незаконное приобретение и хранение наркотического средства - героина массой 0,387 грамм с целью сбыта, исключено указание на назначение дополнительного наказания в виде конфискации имущества, вид исправительного учреждения изменен на особый.

Постановлением Солнечной постоянной сессии Советского районного суда г.Красноярска от 17 июня 2004 года в приговоры в отношении Михальченко в порядке ст.ст.396, 397 УПК РФ внесены изменения:

по приговору от 25 января 2000 года действия Михальченко переqualифицированы на п. «а» ч.3 ст.228 УК РФ (в редакции Федерального закона от 13 июня 1996 года), по которой назначено наказание в виде 5 лет лишения свободы;

по приговору от 12 августа 2003 года исключено указание на наличие в действиях осужденного особо опасного рецидива преступлений, постановлено считать наличие опасного рецидива преступлений, из приговора исключены квалифицирующий признак «неоднократно», указание на назначение принудительных мер медицинского характера, действия Михальченко по незаконному приобретению и хранению в целях сбыта наркотических средств в особо крупном размере переqualифицированы на ч.1 ст.30, ч.1 ст.228-1 УК РФ, по которой с применением ст.64 УК РФ назначено наказание в виде 3 лет лишения свободы, действия Михальченко по незаконному сбыту наркотических средств в особо крупном размере переqualифицированы на ч.1 ст.228-1 УК РФ, по которой с применением ст.64 УК РФ назначено наказание в виде 3 лет лишения свободы, на основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений назначено наказание в виде 5 лет лишения свободы, в соответствии со ст. 70 УК РФ постановлено считать Михальченко осужденным к 5 годам 6 месяцам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Красноярского краевого суда от 16 сентября 2004 года постановление оставлено без изменения.

Постановлением президиума Красноярского краевого суда от 28 ноября 2006 года постановление и кассационное определение изменены:

по приговору от 12 августа 2003 года действия Михальченко переквалифицированы с ч.1 ст.30, ч.1 ст.228-1 УК РФ на ч.1 ст.30, ч.2 ст.228 УК РФ (в редакции Федерального закона от 13 июня 1996 года), по которой с применением ст.64 УК РФ назначено наказание в виде 2 лет 6 месяцев лишения свободы, с ч.1 ст.228-1 УК РФ на ч.3 ст.30, ч.2 ст.228 УК РФ (в редакции Федерального закона от 13 июня 1996 года), по которой с применением ст.64 УК РФ назначено наказание в виде 2 лет 8 месяцев лишения свободы, на основании ч.3 ст.69 УК РФ, по совокупности преступлений, определено наказание в виде 4 лет лишения свободы, в соответствии со ст.70 УК РФ, по совокупности приговоров, определено наказание в виде 4 лет 6 месяцев лишения свободы.

По приговору Михальченко осужден, с учетом внесенных изменений, за приготовление к незаконному сбыту наркотических средств, за покушение на незаконный сбыт наркотических средств.

В надзорной жалобе осужденный не соглашается с судебными решениями, принятыми в отношении него вследствие издания нового уголовного закона от 08.12.2003 г.; он утверждает, что при приведении приговора в соответствие с действующим законодательством суд ухудшил его положение, поскольку статья 17 УК РФ (в редакции Федерального закона от 13 июня 1996 года), действовавшая в период совершенного им преступления, не предусматривала в его действиях совокупности преступлений, что не позволяло назначить ему наказание по правилам ст.69 ч.3 УК РФ. Таким образом, осужденный считает, что положение его было ухудшено при приведении приговора в соответствие с новым уголовным законом. Полагает, что его действия следует квалифицировать по ч.3 ст.30 и ч.2 ст.228 УК РФ в редакции Федерального закона от 13.06.1996 г., по которой просит назначить наказание с применением ст.64 УК РФ 2 года 8 месяцев лишения свободы, а на основании ст.70 УК РФ – окончательно 3 года 2 месяца лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

Проверив материалы дела и обсудив доводы надзорной жалобы, судебная коллегия не находит оснований для ее удовлетворения.

Доводы жалобы осужденного о том, что при пересмотре приговора судебными решениями было ухудшено его положение, не основаны на законе.

Михальченко по приговору суда был осужден в соответствии с действовавшим в то время уголовным законом по ст.228 ч.4 УК РФ, которая преду-

смаatrивала наказание в виде лишения свободы сроком от 7 до 15 лет с конфискации имущества.

В связи с введением в действие нового уголовного закона от 08.12.2003 г. №162-ФЗ, его деяния в соответствии с требованиями ст.10 УК РФ президиумом Красноярского краевого суда были квалифицированы по ч.3 ст.30 и ч.2 ст.228 УК РФ (в редакции Федерального закона от 13 июня 1996 года), то есть как покушение на сбыт наркотических средств, наказание за которое не могло быть назначено свыше 5 лет 3 месяцев лишения свободы (т.е. 3/4 от 7 лет), а также квалифицированы по ч.1 ст.30 и ч.2 ст.228 УК РФ (в редакции Федерального закона от 13 июня 1996 года), то есть как приготовление к сбыту наркотических средств, наказание за которое не могло быть назначено свыше 3 лет 6 месяцев лишения свободы (т.е. 1/2 от 7 лет). По совокупности этих преступлений суд надзорной инстанции назначил Михальченко наказание в виде лишения свободы сроком на 4 года, тогда как по приговору суда за те же деяния ему было назначено 5 лет лишения свободы.

Таким образом, положение осужденного судом надзорной инстанции ухудшено не было.

Доводы осужденного сводятся к тому, что статья 17 УК РФ (в редакции Федерального закона от 13.06.1996 г.) не предусматривала возможности такой совокупности преступлений ввиду квалификации его действий (с учетом внесенных в приговор изменений) одной и той же частью второй ст.228 УК РФ.

Однако такое утверждение является ошибочным.

По смыслу ст. 17 УК РФ (в редакции Федерального закона от 13.06.1996 г.) совокупность преступлений отсутствует в том случае, если действия осужденного квалифицированы одной и той же статьей или частью статьи УК РФ.

В данном случае деяния осужденного квалифицированы (с учетом приведения приговора в соответствие с новым уголовным законом) разными статьями: частью 1 ст.30 и ч.2 ст.228 УК РФ (в редакции Федерального закона от 13 июня 1996 года), то есть как приготовление к сбыту наркотических средств, а также частью 3 ст.30 и ч.2 ст.228 УК РФ (в редакции Федерального закона от 13 июня 1996 года), то есть как покушение на сбыт наркотических средств.

В связи с чем в действиях осужденного Михальченко присутствует совокупность преступлений.

Само по себе назначение наказания по правилам ст.69 УК РФ (что было сделано судом надзорной инстанции) не ухудшает положение осужденного.

Действия осужденного были переквалифицированы на статьи уголовного закона, предусматривающие ответственность за менее тяжкие преступления, а наказание в итоге судом надзорной инстанции ему было снижено.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 407 и 408 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

1. Надзорную жалобу Михальченко А.А. оставить без удовлетворения.

2. Постановление Солнечной постоянной сессии Советского районного суда г.Красноярска от 17 июня 2004 года, кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Красноярского краевого суда от 16 сентября 2004 года, постановление президиума Красноярского краевого суда от 28 ноября 2006 года в отношении Михальченко А [] А [] оставить без изменения.

Председательствующий

Судьи

