



**ВЕРХОВНЫЙ СУД  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Дело № 44-В07-2

**О П Р Е Д Е Л Е Н И Е**

г. Москва

25 мая 2007 г.

**Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда  
Российской Федерации**

в составе

председательствующего  
судей

А.Н. Зелепукина

Ю.Г. Кебы, А.В. Малышкина

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску Абдулаева А.Ш. к Управлению социальной защиты населения администрации г. Чайковского Пермской области о перерасчете сумм возмещения вреда здоровью и взыскании задолженности по надзорной жалобе Абдулаева А.Ш. на решение Чайковского городского суда Пермской области от 2 августа 2005 года, определение судебной коллегии по гражданским делам Пермского областного суда от 13 октября 2005 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации А.Н. Зелепукина, заключение прокурора Генеральной прокуратуры РФ Власовой Т.А., полагавшей, что состоявшиеся по делу судебные постановления подлежат отмене, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации,

**установила:**

Абдулаев А.Ш. обратился в суд с иском к Управлению социальной защиты населения администрации г. Чайковского Пермской области о перерасчете сумм возмещения вреда здоровью и взыскании задолженности, указывая на то, что является инвалидом 2 группы в связи с заболеванием связанным с ликвидацией последствий катастрофы на Чернобыльской АЭС. В соответствии с Законом РФ «О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС» и на основании решения Чайковского городского суда Пермской области от 26 декабря 2003 года ответчик выплачивает ему ежемесячную сумму возмещения вреда здоровья в размере            руб.

Абдулаев А.Ш. полагал, что в соответствии с Федеральным законом от 12 февраля 2001 года № 5-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в Закон Российской Федерации «О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС» ежемесячная сумма возмещения вреда здоровью подлежит индексации с 1 января 2004 года пропорционально росту величины прожиточного минимума для пенсионера по Пермской области, а с 1 января 2005 года в соответствии с постановлением Правительства РФ от 7 мая 2005 года «Об индексации в 2005 году размеров компенсаций и иных выплат гражданам, подвергшимся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС» с учетом коэффициента, равного 1,08. Однако ответчиком индексация в указанном порядке не производится.

Решением Чайковского городского суда Пермской области от 2 августа 2005 года в удовлетворении исковых требований отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Пермского областного суда от 13 октября 2005 года решение оставлено без изменения.

В надзорной жалобе ставится вопрос об отмене данных судебных постановлений и вынесении нового решения об удовлетворении исковых требований Абдулаева А.Ш., не передавая дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 9 августа 2006 года дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации, а определением от 13 февраля 2007 года дело направлено для рассмотрения по существу в президиум Пермского краевого суда.

Однако из-за отсутствия кворума в президиуме Пермского краевого суда дело направлено для определения суда надзорной инстанции в Верховный Суд Российской Федерации. Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 23 апреля 2007 года дело передано для рассмотрения по существу в Судебную коллегию по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы надзорной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит состоявшиеся по делу судебные постановления подлежащими отмене по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 387 ГПК РФ основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права.

В надзорной жалобе Абдулаев А.Ш. указывает, что судом при разрешении спора были допущены существенные нарушения норм материального права, выразившиеся, по его мнению, в следующем.

Отказывая в удовлетворении исковых требований Абдулаева А.Ш., суд сослался на решение Чайковского городского суда Пермской области от 26 декабря 2003 года, которым с 1 декабря 2003 года определена ежемесячная сумма возмещения вреда в размере [REDACTED] руб. В связи с чем пришел к выводу о том, что суммы возмещения вреда не могут быть ниже установленных

названным решением суда, но в тоже время в настоящий момент не подлежат индексации, поскольку суммы возмещения вреда, установленные решением суда, выше чем будучи проиндексированными по действующему законодательству.

Однако с данным выводом судебных инстанций согласиться нельзя, поскольку он основан на неправильном толковании и применении норм материального права.

В соответствии с частью 3 статьи 2 Федерального закона от 12 февраля 2001 года № 5-ФЗ суммы ежемесячных выплат, предусмотренные частями 1 и 2 этой нормы, подлежали ежегодной индексации пропорционально росту величины прожиточного минимума в целом по Российской Федерации.

Постановлением Конституционного Суда Российской Федерации от 19 июня 2002 года № 11-П признан противоречащим конституционным принципам установленный статьями 5 базового Закона (в редакции от 12 февраля 2001 года) и части 3 статьи 2 Федерального Закона от 12 февраля 2001 года № 5-ФЗ порядок индексации сумм возмещения вреда здоровью исходя из роста величины прожиточного минимума за год в целом по Российской Федерации. До внесения соответствующих изменений в законодательство суды при рассмотрении конкретных дел после 15 февраля 2001 года ориентированы данным Постановлением на принятие решение о выплате сумм возмещения вреда с учетом их ежегодной индексации в зависимости от роста величины прожиточного минимума в субъекте Российской Федерации с учетом потребительской корзины для соответствующих категорий граждан, которая определяется на основе законодательства субъекта Российской Федерации о прожиточном минимуме, а если таковое отсутствует, - на основе данных, полученных по запросу суда в федеральных органах исполнительной власти.

В соответствии с разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 14 декабря 2000 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении дел, связанных с реализацией инвалидами прав, гарантированных законом Российской Федерации «О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС» (в редакции от 5 апреля 2005 года № 7), вступившие в законную силу до 29 мая 2004 года решения об индексации ежемесячных компенсационных выплат в возмещение вреда исходя из прожиточного минимума и взыскании образовавшейся в связи с этим задолженности не могут быть пересмотрены только по тем основаниям, что редакция части третьей статьи 2 Федерального закона от 12 февраля 2001 года № 5-ФЗ была изменена Федеральным законом от 26 апреля 2004 года № 31-ФЗ и этой норме придана обратная сила, поскольку они были вынесены на основании действовавшей в тот период редакции базового Закона с учетом положений, закрепленных в Постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 19 июня 2002 года № 11-П. Такие решения являются обязательными для всех без исключения органов государственной власти, органов местного самоуправления и подлежат неукоснительному исполнению

на всей территории Российской Федерации (статья 6 Федерального конституционного закона от 31 декабря 1996 года № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации»).

Судом установлено, что решением Чайковского городского суда Пермской области от 26 декабря 2003 года на Управление социальной защиты населения администрации г. Чайковского Пермской области возложена обязанность выплачивать Абдулаеву А.Ш. в счет возмещение вреда здоровью, начиная с 1 декабря 2003 года, ежемесячно по [REDACTED] руб. с последующей индексацией пропорционально росту величины прожиточного минимума в Пермской области до изменения действующего законодательства.

29 мая 2004 года вступил в силу Федеральный закон от 26 апреля 2004 года № 31-ФЗ «О внесении изменений в статью 5 Закона РФ «О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС» и статью 2 Федерального закона «О внесении изменений и дополнений изменений в Закон РФ «О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС» которым введен новый критерий индексации - исходя из уровня инфляции, устанавливаемого федеральным законом о федеральном бюджете на очередной финансовый год, в порядке, определяемом Правительством Российской Федерации.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 27 декабря 2004 года № 847 утверждены Правила индексации в 2004 году размеров компенсаций и иных выплат гражданам, подвергшимся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС, в соответствии с пунктом 2 которых компенсации и иные выплаты, установленные Законом Российской Федерации «О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС» (за исключением ежемесячных компенсаций, предусмотренных пунктом 25 части первой статьи 14 и пунктом 11 части первой статьи 15 указанного Закона), индексируются с 29 мая 2004 года с применением коэффициента 1,1 исходя из уровня инфляции, установленного Федеральным законом «О федеральном бюджете на 2004 год».

В соответствии с пунктом 1 постановления Правительства Российской Федерации от 7 мая 2005 года № 292 «Об индексации в 2005 году размеров компенсаций и иных выплат гражданам, подвергшимся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС» с 1 января 2005 года индексация размеров компенсаций и иных выплат гражданам, подвергшимся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС, осуществляется с применением коэффициента 1,08 исходя из уровня инфляции, установленного Федеральным законом «О федеральном бюджете на 2005 год».

Таким образом, ни статья 5 базового Закона, ни принятые на ее основе нормативные правовые акты, в том числе и постановление Правительства РФ от 27 декабря 2004 года № 847 и постановление Правительства РФ от 7 мая 2005 года № 292, не предполагают проведение какого-либо перерасчета установленных в соответствии с судебными решениями размеров компенсационных выплат и придание обратной силы новому порядку

индексации компенсационных выплат (исходя из уровня инфляции) - на период с 19 июня 2002 года по 29 мая 2004 года - к гражданам, подвергшимся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС, которым более высокие размеры таких выплат были установлены на основании судебных решений, принятых со дня вступления в силу постановления Конституционного Суда Российской Федерации № 11-П от 19 июня 2002 года до дня вступления в силу Федерального закона от 26 апреля 2004 года № 31-ФЗ, т.е. до 29 мая 2004 года.

Таким образом, ежемесячная сумма возмещения вреда, установленная Абдулаеву А.Ш. с 1 декабря 2003 года вступившим в законную силу решением суда, подлежит индексации за 2004 год пропорционально повышению прожиточного минимума для пенсионера по Пермской области, а за 2005 год на основе нового критерия индексации (уровня инфляции).

Кроме того, вывод суда о том, что Управление социальной защиты населения администрации г. Чайковского Пермской области является ненадлежащим ответчиком является неправильным, поскольку выплата ежемесячной денежной компенсации по возмещению вреда, причиненного здоровью инвалидов вследствие чернобыльской катастрофы, в соответствии с абзацем третьим пункта 15 части 1 статьи 14 Закона от 15 мая 1991 года № 1244-1 указанного Закона (в редакции Федерального закона от 22 августа 2004 года № 122-ФЗ) производится органами социальной защиты населения, которые согласно части 3 статьи 125 Гражданского кодекса РФ уполномочены выступать от имени казны Российской Федерации по обязательствам, вытекающим из причинения вреда жизни и здоровью в результате катастрофы на Чернобыльской АЭС.

В связи с тем, что в результате существенного нарушения норм материального права допущена судебная ошибка, состоявшиеся по делу судебные постановления подлежат отмене.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное и в соответствии с заявленными истцом требованиями вынести законное и обоснованное решение.

Руководствуясь статьями 387 и 390 ГПК РФ, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации,

### **определила:**

решение Чайковского городского суда Пермской области от 2 августа 2005 года, определение судебной коллегии по гражданским делам Пермского областного суда от 13 октября 2005 года отменить и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

*Председательствующий*

*Судьи:*