



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 70-В07-6

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

15 мая 2007 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

Кнышева В.П.
Горшкова В.В.,
Пчелинцевой Л.М.

рассмотрела в судебном заседании дело по иску Федерального государственного образовательного учреждения среднего профессионального образования «Ямальский полярный агроэкономический техникум» к Плитос Т. [REDACTED] П. [REDACTED] о признании недействительным решения совета трудового коллектива о распределении жилого помещения, признании не приобретшей право на жилое помещение, взыскании задолженности по оплате коммунальных услуг, по встречному иску Плитос Т. [REDACTED] П. [REDACTED] к Федеральному государственному образовательному учреждению среднего профессионального образования «Ямальский полярный агроэкономический техникум» о признании права пользования жилым помещением,

по надзорной жалобе Плитос Т. [REDACTED] П. [REDACTED] на определение судебной коллегии по гражданским делам суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 26 декабря 2005 года и постановление президиума суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 25 октября 2006 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Федеральное государственное образовательное учреждение среднего профессионального образования «Ямальский полярный агроэкономический техникум» (ФГОУ СПО «Ямальский полярный агроэкономический техникум»)

обратилось в суд с иском к Плитос Т.П. о признании недействительным решения совета трудового коллектива о распределении ответчице жилого помещения, расположенного по адресу: [REDACTED] признании Плитос Т.П. и членов ее семьи не приобретшими право пользования указанным жилым помещением, взыскании задолженности по оплате коммунальных услуг. Свои требования истец мотивировал тем, что спорное жилое помещение находится в его оперативном управлении, было распределено истце на основании решения совета трудового коллектива, который истцом в установленном законом порядке не создавался, ответчица вселилась в спорное жилое помещение самовольно, оплату за пользование жилым помещением не производила.

В судебном заседании Плитос Т.П. первоначальные исковые требования признала только в части взыскания задолженности по оплате коммунальных услуг, предъявила встречный иск о признании права пользования в отношении спорного жилого помещения, ссылаясь на то обстоятельство, что данное помещение было предоставлено ей по решению совета трудового коллектива как нуждающейся в улучшении жилищных условий.

ФГОУ СПО «Ямальский полярный агроэкономический техникум» в судебном заседании встречные исковые требования не признало.

Решением Салехардского городского суда от 25 ноября 2005 года с Плитос Т.П. и Плитос Л.В. в пользу ФГОУ СПО «Ямальский полярный агроэкономический техникум» взыскана задолженность по оплате коммунальных услуг в сумме [REDACTED] рублей [REDACTED] копейки, расходы по оплате государственной пошлины в сумме 1000 рублей и расходы на оплату услуг представителя в сумме [REDACTED] рублей, в удовлетворении остальных требований ФГОУ СПО «Ямальский полярный агроэкономический техникум» отказано.

Решением за Плитос Т.П. и членами ее семьи признано право пользования квартирой [REDACTED]

Определением судебной коллегии по гражданским делам суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 26 декабря 2005 года решение Салехардского городского суда от 25 ноября 2005 года в части отказа в удовлетворении исковых требований ФГОУ СПО «Ямальский полярный агроэкономический техникум» и в части удовлетворения исковых требований Плитос отменено, принято в этой части новое решения, которым решение совета трудового коллектива ФГОУ СПО «Салехардский зооветеринарный техникум» от 14 января 2003 года о распределении жилого помещения Плитос Т.П. признано недействительным, Плитос Т.П., Плитос Л.В. и члены их семей признаны не приобретшими право пользования жилым помещением, расположенным по адресу: [REDACTED], в иске Плитос Т.П., Плитос Л.В. и членам их семьи о признании права пользования указанным жилым помещением отказано.

Постановлением президиума суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 25 октября 2006 года определение судебной коллегии по гражданским делам суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 26 декабря 2005 года оставлено без изменения, надзорная жалоба Плитос Т.П. - без удовлетворения.

В надзорной жалобе Плитос Т.П. просит отменить определение судебной коллегии по гражданским делам суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 26 декабря 2005 года, постановление президиума суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 25 октября 2006 года и оставить в силе решение Салехардского городского суда от 25 ноября 2005 года.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Борисовой Л.В. от 31 января 2007 года дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Борисовой Л.В. от 9 апреля 2007 года дело передано для рассмотрения по существу в Судебную коллегию по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы надзорной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит определение судебной коллегии по гражданским делам суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 26 декабря 2005 года и постановление президиума суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 25 октября 2006 года подлежащими отмене, решение Салехардского городского суда от 25 ноября 2005 года оставлению в силе.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений нижестоящих судов в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права.

Из материалов дела видно и судом первой инстанции установлено, что спорное жилое помещение является федеральной (государственной) собственностью, на момент возникновения спорных правоотношений, данное помещение находилось в оперативном управлении истца и фактически относилось к ведомственному жилищному фонду истца, которым распоряжалась администрация ФГОУ СПО «Ямальский полярный агроэкономический техникум». Указанные обстоятельства сторонами не оспариваются.

Из материалов дела видно, что Плитос Т.П. в момент возникновения спорных правоотношений состояла с истцом в трудовых отношениях и до вселения в спорное жилое помещение проживала в комнатах

в связи с нуждаемостью в улучшении жилищных условий обратилась в администрацию техникума с соответствующим заявлением, которое было рассмотрено на

заседании Совета трудового коллектива, о чем составлен протокол от 14 января 2003 года. Согласно данному протоколу распределены квартиры в новом доме и освобожденные квартиры.

Белинскому Г.А., занимавшему спорную квартиру до Плитос Т.П., предоставлена 3-х комнатная квартира [REDACTED] в новом доме, Плитос Т.П. предоставлена освобожденная квартира Белинского Г.А., высвобождаемая комната Плитос Т.П. [REDACTED] выделена Вернер И.А.

При вынесении решения суд первой инстанции обоснованно пришел к выводу о том, что спорное жилое помещение предоставлялось администрацией техникума Плитос Т.П., как нуждающейся в улучшении жилищных условий, с учетом мнения представителей трудового коллектива, что соответствовало требованиям действовавшего на момент возникновения спорных правоотношений жилищного законодательства, следовательно Плитос Т.П. в установленном законом порядке вселилась в спорное жилое помещение и приобрела право пользования им, а также впоследствии вселила несовершеннолетних членов своей семьи, которые приобрели равное с ответчицей право пользования спорным жилым помещением.

Отменяя решение суда первой инстанции и разрешая спор по существу судебная коллегия исходила из того, что сам факт вселения семьи Плитос в спорное жилое помещение на основании незаконного решения Совета трудового коллектива не порождает никаких правовых последствий, а лишь свидетельствует о проживании ответчиков в спорном жилом помещении в качестве временных жильцов, которые независимо от длительности проживания в жилом помещении не приобретают право пользования им.

Вывод суда кассационной инстанции о недействительности решения совета трудового коллектива ФГОУ СПО «Салехардский ветеринарный техникум» от 14 января 2003 года о распределении Плитос Т.П. спорной квартиры обоснован тем, что заседание совета трудового коллектива проводилось по личной инициативе директора техникума, уставом техникума такой орган управления не предусмотрен, не установлены порядок его образования, состав и полномочия.

С таким выводом судебной коллегии согласился президиум суда Ямало-Ненецкого автономного округа.

Между тем, согласно статье 43 Жилищного кодекса РСФСР, действовавшего в период возникновения спорных правоотношений, жилые помещения предоставляются гражданам в домах ведомственного жилищного фонда по совместному решению администрации и профсоюзного комитета предприятия, учреждения, организации, утвержденному исполнительным комитетом районного, городского, районного в городе, поселкового, сельского Совета народных депутатов.

При отсутствии в ФГОУ СПО «Салехардский зооветеринарный техникум» профсоюзного комитета, проведение по инициативе директора техникума заседания совета трудового коллектива для распределения жилых помещений работникам, нуждающимся в улучшении жилищных условий, соответствовало установленному жилищным законодательством порядку предоставления жилых помещений в домах ведомственного жилищного фонда.

Таким образом, Плитос Т.П. вместе с семьей вселилась в спорное жилое помещение на законных основаниях, по решению уполномоченного органа – администрации ФГОУ СПО «Салехардский зооветеринарный техникум», а допущенные техникумом нарушения при распределении жилого помещения, на которые указывает суд кассационной инстанции, не опровергают факт возникновения у ответчицы права пользования в отношении предоставленного ей жилого помещения.

Кроме того, суд кассационной инстанции, признавая недействительным решение Совета трудового коллектива ФГОУ СПО «Салехардский зооветеринарный техникум» от 14 января 2003 года о распределении жилья, не учел, что указанным решением жилое помещение предоставлялось не только Плитос Т.П., но и другим сотрудникам ФГОУ СПО «Салехардский зооветеринарный техникум», что свидетельствует о сложившемся в ФГОУ СПО «Салехардский зооветеринарный техникум» порядке предоставления жилых помещений в домах ведомственного жилищного фонда. Решения о распределении жилых помещений по данному протоколу истцом в отношении других граждан не оспаривалось и исполнялось.

Признавая Плитос Т.П. и членов ее семьи не приобретшими право пользования спорным жилым помещением, суд второй инстанции также исходил из того, что спорная квартира находится в федеральной собственности, передана техникуму в оперативное управление, собственник не передавал истцу полномочий по распределению жилых помещений.

При этом судами кассационной и надзорной инстанции оставлено без внимания то обстоятельство, что представитель территориального управления Федерального агентства по управлению федеральным имуществом по Ямало-Ненецкому автономному округу, которое является собственником спорного жилого помещения, не возражал против распределения спорной квартиры Плитос Т.П. и ее проживания в квартире на условиях договора социального найма.

Кроме того, решение Салехардского городского суда от 25 ноября 2005 года в части взыскания с Плитос Т.П. задолженности по оплате коммунальных услуг оставлено судом кассационной и надзорной инстанций без изменения и вступило в законную силу.

Исходя из смысла статей 55, 56, 57 Жилищного кодекса РСФСР, действовавшего на момент возникновения спорных правоотношений, только

на нанимателя жилого помещения возложена обязанность по внесению платы за найм жилого помещения и предоставленные коммунальные услуги.

Таким образом, взыскание с Плитос Т.П. задолженности по оплате коммунальных услуг свидетельствует о фактическом заключении между Плитос Т.П. и ФГОУ СПО «Салехардский зооветеринарный техникум» договора социального найма в отношении спорного жилого помещения.

Плитос Т.П. с семьей вселилась на спорную жилую площадь, проживала на ней, прав на другую жилую площадь не имеет.

Судом кассационной и надзорной инстанций при рассмотрении дела данные обстоятельства учтены не были.

По указанным выше основаниям определение судебной коллегии по гражданским делам суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 26 декабря 2005 года и постановление президиума суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 25 октября 2006 года нельзя признать законными и они подлежат отмене, а состоявшееся по делу решение Салехардского городского суда от 25 ноября 2005 года, оставлению в силе.

Руководствуясь ст. ст. 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

определение судебной коллегии по гражданским делам суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 26 декабря 2005 года и постановление президиума суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 25 октября 2006 года отменить, оставить в силе решение Салехардского городского суда от 25 ноября 2005 года.

Председательствующий

Судьи