

И

**ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Дело № 18-Д07-56

НАДЗОРНОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

19 июля 2007г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

**Председательствующего Ермилова В.М.
Судей Борисова В.П. и Ахметова Р.Ф.**

рассмотрела в судебном заседании надзорную жалобу осужденного Кешишьяна А.В. на приговор Туапсинского районного суда Краснодарского края от 22.03. 2006 года, и последующие судебные решения, которым

Кешишьян А.В., судимый 19.11.2003 г. по ст.ст.158 ч.3 УК РФ, 161 ч.2 п.п. «б, д», 313 ч.1 УК РФ к 3 годам 2 месяцам лишения свободы,

осужден по ст. 161 ч.2 п.п. «а, г» УК РФ к 3 годам лишения свободы. На основании ст. 69 ч.5 УК РФ по совокупности преступлений окончательно назначено наказание в виде 3 лет 8 месяцев лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

В кассационном порядке приговор не обжалован.

Постановлением судьи Чердынского районного суда Пермской области от 8 июля 2004 года приговор Туапсинского районного суда Краснодарского края от 19 ноября 2003 года в отношении Кешишьяна приведен в соответствие с Федеральным законом РФ № 162-ФЗ от 8 декабря 2003 года. Действия осужденного переквалифицированы со ст. 158 ч.3 УК РФ на ст. 158 ч.2 п.п. «б, в» УК РФ, со ст. 161 ч.2 п.п. «б, д» УК РФ на ст. 161 ч.1 УК РФ и окончательно назначено наказание - 2 года 6 месяцев лишения свободы.

Постановлением президиума Краснодарского краевого суда от 19 октября 2006 года приговор Туапсинского районного суда Краснодарского края от 22 марта 2006 года в отношении Кешишьяна изменен, постановлено: исключить из приговора указание о назначении осужденному наказания с применением положений ч.5 ст. 69 УК РФ. Считать его осужденным по ст. 161 ч.2 п.п. «а, г» УК РФ к 3 годам лишения свободы в исправительной колонии общего режима. Срок наказания Кешишьяну исчислять с 31 января 2006 года.

В надзорной жалобе осужденный Кешишьян ставит вопрос о возбуждении надзорного производства и отмене постановления суда надзорной инстанции, ссылаясь на то, что о дне рассмотрения дела президиумом Краснодарского краевого суда он узнал после его рассмотрения, чем нарушено его право на защиту.

Заслушав доклад судьи **Борисова В.П.**, выслушав мнение прокурора **Дукиной Л.В.**, полагавшей удовлетворить жалобу осужденного, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

По приговору Кешишьян признан виновным в открытом хищении чужого имущества группой лиц по предварительному сговору, с применением насилия, не опасного для жизни и здоровья.

Преступление совершено 10 августа 2003 года при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

Проверив материалы дела, и обсудив доводы надзорной жалобы, судебная коллегия находит их подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с ч.ч. 1 и 2 ст. 407 УПК РФ надзорные жалоба и представление рассматриваются судом надзорной инстанции в судебном заседании не позднее 15 суток со дня принятия предварительного решения. О дате времени и месте заседания суд извещает всех заинтересованных лиц. В судебном заседании принимают участие прокурор, а также осужденный, его защитник и иные лица, чьи интересы непосредственно затрагиваются жалобой или представлением, при условии заявления ими ходатайства об этом.

Как видно из материалов дела, по надзорному представлению прокурора 13 сентября 2006 года было возбуждено надзорное производство, и дело назначено на рассмотрение в президиуме Краснодарского краевого суда на 19 октября 2006 года на 10 часов.

28 сентября 2006 года Краснодарским краевым судом по месту отбывания осужденным наказания было направлено письмо с уведомлением о дате рассмотрения дела, к которому была приложена копия постановления судьи о возбуждении надзорного производства.

Между тем осужденный Кешишьян, что следует из приложенной к жалобе справке начальника спецотдела учреждения [REDACTED], копию постановления судьи о возбуждении надзорного производства вместе с уведомлением о дне рассмотрения дела в суде надзорной инстанции получил 2 ноября 2006 года, т.е. после рассмотрения дела.

При таких обстоятельствах доводы Кешишьяна о том, что несвоевременное извещение его о дне рассмотрения дела судом надзорной инстанции повлекло нарушение права на защиту, лишило его возможности ознакомиться с постановлением о возбуждении надзорного производства, которым затрагиваются его права, и реализовать свое право на участие в судебном заседании суда надзорной инстанции, заслуживают внимания.

При таких обстоятельствах коллегия находит необходимым постановление президиума Краснодарского краевого суда от 19 октября 2006 года отменить, а дело в отношении Кешишьяна А.В. направить на новое рассмотрение в президиум Краснодарского краевого суда.

Руководствуясь ст. 407 и 408 УПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

надзорную жалобу осужденного Кешишьяна А.В. удовлетворить;

постановление президиума Краснодарского краевого суда от 19 октября 2006 года в отношении Кешишьяна А. [REDACTED] В [REDACTED] отменить, уголовное дело направить на новое судебное рассмотрение в Краснодарский краевой суд.

В остальном судебные решения оставить без изменения.

Председательствующий [REDACTED]

Судьи [REDACTED]

Копия верна: Судья Верховного Суда РФ [REDACTED]