



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 18-Д06-139

ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА НАДЗОРНОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва

19 июля 2007г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего ЕРМИЛОВА В. М.,
судей АХМЕТОВА Р. Ф. и БОРИСОВА В. П.

рассмотрела уголовное дело по надзорной жалобе адвоката Чернин С. М. на приговор Октябрьского районного суда г. Новороссийска Краснодарского края от 28 апреля 2004 года, по которому

Мордвинов Д. Ю.

осужден по ст.162 ч.3 УК РФ к 7 годам лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

Определением судебной коллегии по уголовным делам Краснодарского краевого суда от 30 июня 2004 года приговор изменен: вид исправительного учреждения изменен с общего на строгий.

Постановлением президиума Краснодарского краевого суда от 2 февраля 2006 года вышеуказанные судебные решения изменены: действия Мордвинова Д. Ю. переквалифицированы со ст. 162 ч.3 УК РФ (в редакции от 8.12.2003 г.) на ст. 162 ч.2 п. п. «а, в, г» УК РФ (в редакции от 1996 г.) и назначено наказание в виде 7 лет лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

В надзорной жалобе адвокат Чернина С. М. оспаривает законность и обоснованность состоявшихся в отношении Мордвинова судебных решений.

Указывает, что выводы суда, изложенные в приговоре, не соответствуют фактическим обстоятельствам дела. Полагает, что действиям Мордвинова дана неправильная юридическая оценка. Утверждает, что он не был осведомлен о намерениях других лиц и ему никто не предлагал участвовать именно в разбойном нападении, и не добыто доказательств участия Мордвинова в совершении разбойного нападения на семью Г [REDACTED]. Считает, что Мордвинов в силу п. «в» ч.1, ч.2 ст.78 УК РФ подлежит освобождению от уголовной ответственности в связи с истечением сроков давности, доказательств того, что Мордвинов скрывался от следствия, в материалах дела не имеется. Просит приговор и последующие судебные решения в отношении Мордвинова отменить, прекратить производством дело за отсутствием в действиях Мордвинова состава преступления.

Заслушав доклад судьи Ермилова В. М. и мнение прокурора Дудукиной Л. В., полагавшей приговор изменить, переqualифицировать действия Мордвинова Д. Ю на ст.161 ч.2 п.п. «а, б» УК РФ, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

приговором суда Мордвинов признан виновным в разбое, совершенном с применением насилия, опасного для жизни и здоровья и угрозой применения такого насилия, группой лиц по предварительному сговору, с применением оружия и предметов, используемых в качестве оружия, с незаконным проникновением в жилище, при таких обстоятельствах.

5 июля 1993 года [REDACTED]; члены банды О [REDACTED] К [REDACTED], З [REDACTED] и К [REDACTED] предложили Мордвинову, который не был членом банды, принять участие в планируемом ими разбойном нападении, на что последний согласился. Объектом нападения была выбрана семья Г [REDACTED], [REDACTED]. Реализуя совместный умысел на совершение разбоя, с проникновением в жилище, с применением оружия и предметов, используемых в качестве оружия, они прибыли к указанному дому. Члены банды проникли в дом, а Мордвинов в соответствии с отведенной ролью в это время оставался возле дома, чтобы предупредить членов банды в случае возникновения опасности, будучи осведомленным о совершаемом в доме членами банды разбойном нападении на членов семьи Г [REDACTED]. Члены банды используя оружие и специально приспособленные в качестве оружия предметы, применяя насилие к потерпевшим и угрожая им убийством, похитили деньги и имущество потерпевших на общую сумму [REDACTED] руб. (в ценах на 5.07.1993 г.). Частично похищенные вещи они складывали в автомобиль, а Мордвинов, находясь на улице около дома, помогал переносить сумки с похищенным имуществом к дому [REDACTED], где временно проживал.

Проверив материалы дела, и обсудив доводы надзорной жалобы, судебная коллегия находит приговор подлежащим отмене по следующим основаниям.

В соответствии с требованиями закона суд обязан принять все предусмотренные законом меры для всестороннего, полного и объективного исследования обстоятельств дела. Выводы суда о виновности лица в совершении

преступления должны быть подтверждены доказательствами, непосредственно исследованными в судебном заседании и изложенными в приговоре.

Однако по делу Мордвинова данные требования закона судом не выполнены.

Из протокола судебного заседания усматривается, что собранные по делу доказательства исследованы поверхностно и неполно, многие существенные вопросы, необходимые для правильного разрешения настоящего уголовного дела, судом не выяснены.

Выводы суда в приговоре о виновности Мордвинова в разбойном нападении при изложенных в приговоре обстоятельствах, не подтверждаются доказательствами указанными в приговоре.

Так, в приговоре не приводится ни одного доказательства о том, что члены банды предложили Мордвинову принять участие в планируемом ими разбойном нападении, на что последний согласился.

Более того, как на доказательство вины Мордвинова, суд сослался в приговоре на показания свидетеля О [redacted], пояснившего, что 5 июля 1993 года в доме у К [redacted], он, П [redacted], К [redacted] и другие лица обсудили план нападения на семью Г [redacted], но этого Мордвинов не слышал, а когда ночью пошли совершать разбой, то оглянувшись увидел, что Мордвинов идет с П [redacted] следом за ним. Потом ворвались в дом, совершили разбойное нападение, похитили много вещей и ценностей. В доме потерпевших Мордвинова не видел, потом узнал, что Мордвинов срочно выехал [redacted].

Из протокола судебного заседания видно, что на вопрос государственного обвинителя о том, мог ли знать Мордвинов о том, куда и с какой целью они шли, О [redacted] ответил, что Мордвинов не знал, куда они идут (т.6 л.д.25).

Показания свидетеля О [redacted] не только не подтверждают выводы суда, но и противоречат им, однако суд этому оценки не дал.

Из протокола судебного заседания также усматривается, что судом оглашались показания О [redacted] на предварительном следствии и на вопрос обвинителя он пояснил, что эти показания подтверждает частично.

Однако какие конкретно показания он подтверждает, судом не выяснялось (т.6 л. д.29).

Помимо показаний свидетеля О [redacted], суд, как на доказательства, подтверждающие вину Мордвинова в разбое, сослался в приговоре на оглашенные показания потерпевшего Г [redacted], свидетелей П [redacted], П [redacted] на показания осужденных за разбойное нападение З [redacted], К [redacted], П [redacted], К [redacted], протокол осмотра места происшествия и протокол обыска квартиры [redacted] [redacted] [redacted], согласно которому в квартире был обнаружен и изъят телевизор « [redacted] », похищенный в ходе разбойного нападения на семью Г [redacted], а также показания самого Мордвинова в судебном заседании.

Однако из показаний потерпевшего Г [redacted] и свидетелей П [redacted] не усматривается, что Мордвинов участвовал в разбойном нападении и какой-либо его роли в совершенном преступлении.

Показания же З [redacted], К [redacted], П [redacted] и К [redacted] суд

положил в основу приговора лишь в той части, что они якобы показали, что Мордвинов во время разбойного нападения на семью Г [] , находился на улице недалеко от дома, переносил часть похищенных вещей, а потом получил при разделе небольшой телевизор « [] » и уехал []

Между тем, оглашенные их показания на предварительном следствии, не соответствуют показаниям, изложенным в приговоре.

Так, из протокола допроса К [] видно, что он пояснил, что после разбойного нападения последним уходил со двора дома потерпевших. О [] , К [] , З [] ждали его у телефонной будки. С ними было много вещей. Стали решать, куда девать вещи. Ему досталось кольцо, цепочка с крестом и [] тысяч рублей, маленький телевизор, который занес К [] домой, но его не было дома, был только Мордвинов. Он оставил телевизор Мордвинову и ушел (т.2 л.д.227 оборот).

Из протокола судебного заседания по делу К [] , который также оглашался в судебном заседании, видно, что К [] пояснил, что он сказал Мордвинову, чтобы тот отвез телевизор [] (т.3 л.д.155).

Что касается показаний самого Мордвинова, то его показания, изложенные в приговоре, как якобы данные в судебном заседании, явно не соответствуют его показаниям, изложенным в протоколе судебного заседания.

Так, в приговоре указывается, что допрошенный в суде Мордвинов показал, что о чем договаривались П [] и другие не знал, а только слышал, что они хотят идти на «дело» к стоматологу. Каким образом они собирались совершить разбой, не знал. Вместе с остальными ночью 5.07.1993 г. пошел в сторону дома стоматолога, а когда подошли к дому, то увидел, как К [] переоделся в форму работника милиции, а О [] и все пришедшие с ним перелезли через забор дома, ворвались в дом, в котором горел свет в окнах и что там происходило не видел. Через некоторое время, наблюдая за домом, он увидел, что на крыльцо дома вынесли сумки и П [] ему сказал забрать их и перенести, что он и сделал. Понимал, что вещи принадлежат семье потерпевших и похищены его знакомыми. От этого нападения на семью Г [] получил телевизор « [] », перевез его [] к себе домой, где он был у него изъят.

Из протокола же судебного заседания усматривается, что Мордвинов показал: «Где я жил на [] – приехали П [] П [] и др. Они что-то обсуждали, о чем говорили, я не знаю. В 23 часа О [] , П [] , К [] , К [] пошли прогуляться по городу, шли вверх по [] Мы остановились. О [] отозвал П [] , сказали, что у них есть дела. Через некоторое время П [] вернулся с сумками. Я помог ему пронести сумки и П [] сказал идти на Советов в кафе. Туда же пришел П [] , мы посидели некоторое время и вместе пошли на [] , на следующий день я пошел брать билеты на самолет [] , со мной поехал П [] »

На вопрос адвоката, видел ли Мордвинов форму, в которую переоделся один из членов банды, Мордвинов ответил, что форму увидел на следствии, до этого не видел.

На вопрос, знал ли Мордвинов, что в сумке, когда взялся её нести, он

ответил, что предполагал, что вещи похищенные.

На вопрос, как к нему в дом попал телевизор потерпевших, Мордвинов пояснил, что телевизор стоял в коридоре дома, телевизор К [REDACTED] просил передать его матери, но он не передал, так как она была в больнице.

На вопрос обвинителя, было ли что-нибудь ему передано из похищенного, Мордвинов ответил, что ему не предлагали поделить похищенное.

По ходатайству государственного обвинителя в судебном заседании были оглашены показания Мордвинова на предварительном следствии, от которых он отказался, пояснив, что он оговорил себя, следователь предложил ему дать показания, что он все видел, и тогда он пройдет свидетелем по делу.

В приговоре оценки этим показаниям суд не дал, хотя они и исследовались в судебном заседании.

Допущенные нарушения закона судами кассационной и надзорной инстанцией оставлены без внимания.

Кроме того, учитывая, что преступление совершено в 1993 году, а Мордвинов осужден в 2004 году, может стать вопрос об истечении сроков давности.

Суд указал в приговоре при назначении наказания Мордвинову, что он скрывался от следствия.

Однако этот вывод суд конкретными данными в приговоре не подтвердил. По существу данный вопрос в судебном заседании не исследовался.

Мордвинов же заявил в судебном заседании, что два года был под стражей по другому делу, а после освобождения жил в [REDACTED] никто его не искал.

При таких обстоятельствах в надзорной жалобе адвоката обоснованно поставлен вопрос об отмене состоявшихся судебных решений, однако учитывая неполноту судебного следствия, и что суд не дал оценку всем собранным доказательствам по делу, судебная коллегия считает что вопрос о прекращении дела производством, поставлен преждевременно.

При новом рассмотрении дела суду необходимо всесторонне, полно и объективно исследовать все собранные доказательства по делу на основе состязательности сторон, выявить как уличающие, так и оправдывающие обвиняемого обстоятельства, дать оценку доказательствам по делу и в зависимости от добытых данных решить вопрос о виновности или невиновности Мордвинова в инкриминируемом преступлении.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 407 и 408 УПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

1. Надзорную жалобу адвоката Черниной С. М. удовлетворить частично.
2. Приговор Октябрьского районного суда г. Новороссийска Краснодарского

края от 28 апреля 2004 года, определение судебной коллегии по уголовным делам Краснодарского краевого суда от 30 июня 2004 года, постановление президиума Краснодарского краевого суда от 2 февраля 2006 года в отношении **Мордвинова Д. Ю.** отменить и дело направить в тот же суд на новое судебное рассмотрение, со стадии судебного разбирательства.

Меру пресечения Мордвинову Д. Ю. оставить без изменения – заключение под стражу.

Председательствующий

Судьи

Копия верна: Судья Верховного Суда