



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 58-Г07-10

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

«18 « июля 2007 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего

В.Н. Соловьев

Судей

Г.В. Макарова и В.П. Меркулова

рассмотрела в судебном заседании дело по заявлению Чупрова В.Г. о признании противоречащими законодательству Раздела I («адресное социальное пособие»), абзаца 6 Раздела III, подраздела 2 пункта 1 Раздела VII Закона Хабаровского края № 86 от 20.12.2006 г. «О краевой целевой программе «Социальная поддержка граждан пожилого возраста, инвалидов, семей с детьми, малоимущих и других категорий граждан на 2007 год» и взыскании компенсации морального вреда по кассационной жалобе Чупрова В.Г. на решение Хабаровского краевого суда от 26 апреля 2007 г., которым постановлено: «Заявление Чупрова Виктора Гавриловича о признании противоречащими законодательству Раздела I («адресное социальное пособие»), абзаца 6 Раздела III, подраздела 2 пункта 1 Раздела VII Закона Хабаровского края № 86 от 20.12.2006 г. «О краевой целевой программе «Социальная поддержка граждан пожилого возраста, инвалидов, семей с детьми, малоимущих и других категорий граждан на 2007 год» и взыскании компенсации морального вреда оставить без удовлетворения».

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Макарова Г.В., заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Засеевой Э.С., полагавшей решение суда подлежащим оставлению без изменения, Судебная коллегия

установила:

Чупров В.Г. обратился в суд с вышеуказанным заявлением, указывая на то, что оспариваемыми нормами краевого закона нарушены его права и права членов его семьи, относящейся к категории малоимущих, имеющей доход ниже величины прожиточного минимума по Хабаровскому краю, на получение государственной социальной помощи – пособия по нуждаемости в размере, который бы в сочетании с учетом среднедушевого дохода семьи достигал величины прожиточного минимума на каждого члена семьи.

В обоснование заявленных требований Чупров В.Г. сослался на то, что оспариваемые нормы устанавливают ограничительные условия назначения социального пособия малоимущим гражданам (доход «ниже 75% величины прожиточного минимума», назначение пособия в размере «не выше 10% прожиточного минимума»), что противоречит ст.1,6 Федерального закона «О прожиточном минимуме в Российской Федерации», ч.2 ст.55 ч.1, ч.2 ст.7, ч.2 ст.19 Конституции Российской Федерации. Подраздел 2 пункта 1 Раздела VII Закона края в противоречие ст.31 ГК РФ, ст.ст.121, 150 Семейного кодекса РФ устанавливает ограничительные условия по выплате опекуновского пособия на опекаемых детей (доход опекунов должен быть «не выше 75% от величины прожиточного минимума»).

По делу постановлено приведенное выше решение.

В кассационной жалобе Чупров В.Г. указывает о несогласии с решением суда, ставит вопрос о его отмене и принятии по делу нового решения. В обоснование жалобы указывает на то, что констатация судом того, что заявителем оспариваются нормы краевой целевой программы «Социальная поддержка...», что и составляет предмет рассмотрения, является неправильной, так как одновременно оспаривались положения ст.ст.5,11 Закона РФ от 22 августа 2004 г. № 122 «О внесении изменений в законодательные акты РФ,,,», ставился вопрос в конституционности названных норм этого закона и соответствующего запроса в Конституционный Суд РФ, но эти требования предметом внимания суда не стали. При указании в решении на то, что оспариваемый закон не противоречит федеральному законодательству, в нем не указано, каким конкретно законам. Вывод суда о том, что закон края не противоречит ст.ст.1,6 ФЗ «О прожиточном минимуме», является неправильным, так как исключается обращение за социальной помощью семьям, имеющим доход ниже величины прожиточного минимума. Без рассмотрения и оценки оставлен довод заявителя о недопустимости издания законов, ухудшающих правовое положение граждан. Судом также оставлены без внимания доводы заявителя о том, что установление норм социального обслуживания является компетенцией федерального законодателя, а не субъекта РФ.

Проверив материалы дела и обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия не находит оснований для ее удовлетворения.

При вынесении решения об отказе в удовлетворении заявленного Чупровым В.Г. требования суд исходил из того, что оспариваемые заявителем нормы действующему законодательству не противоречат. В обоснование такого суждения приведены и дан анализ правовым нормам.

Судебная коллегия находит вывод суда правильным, так как он соответствует установленным по делу обстоятельствам и требованиям действующего законодательства, а именно ст.5 ФЗ «О государственной социальной помощи», согласно которой органы государственной власти субъектов РФ принимают законы и иные нормативные правовые акты, определяющие размеры, условия и порядок назначения и выплаты государственной социальной помощи малоимущим семьям, ..., реализуют государственные региональные программы оказания гражданам, проживающим на территории субъекта РФ, государственной социальной помощи в виде набора социальных услуг, социальных пособий и субсидий.

Решение вопросов величины прожиточного минимума на душу населения и ее учета при оказании социальной поддержки гражданам, условий и порядка социальной поддержки в субъектах РФ и отнесено к полномочиям последних и другими федеральными законами, в частности, ФЗ «О прожиточном минимуме в Российской Федерации», «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов РФ».

Изучение материалов дела указывает на то, что применительно к обстоятельствам данного дела, положение ФЗ «О порядке учета доходов и расчета среднедушевого дохода семьи и дохода одиноко проживающего гражданина для признания их малоимущими и оказания им государственной социальной помощи» нарушены не были. Что касается непосредственно вопроса определения размера адресного социального пособия, то суд обоснованно исходил из того, что это относится к полномочиям органов государственной власти субъектов РФ и признал, что оспариваемый заявителем закон края не противоречит федеральному законодательству, что соответствует ст.253 ГПК РФ, предусматривающей, что суд, признав, что оспариваемый нормативный правовой акт не противоречит федеральному закону или другому нормативному правовому акту имеющим большую юридическую силу, принимает решение об отказе в удовлетворении соответствующего заявления.

Доводы кассационной жалобы Чупрова В.Г. не могут быть признаны основанием для отмены обжалуемого им решения суда. Из решения следует и это соответствует заявлению Чупрова В.Г. суд, что предметом рассмотрения являлся именно вопрос размера (расчета) установленного в крае адресного социального пособия, что и могло быть рассмотрено судом в порядке Главы 24 ГПК РФ, которой предусмотрено, что не подлежат рассмотрению в суде в порядке, предусмотренном настоящей главой, заявления об оспаривании нормативных правовых актов, проверка конституционности которых отнесена к исключительной компетенции Конституционного Суда РФ. Установление соответствия (несоответствия) оспариваемого закона края федеральному законодательству имеет место с учетом внесения в последнее изменений в

связи с принятием закона от 22.08.2004 г. № 122-ФЗ «О внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации» и признании утратившими силу некоторых законодательных актов Российской Федерации...» При рассмотрении дела судом высказано суждение по заявлению Чупрова В.Г. об оспаривании утративших силу актов края, по вопросу несоответствия оспариваемого им акта Гражданскому и Семейному кодексам РФ и выводы суда являются правильными. В решении приведены нормы федерального законодательства в подтверждение вывода о соответствии ему оспариваемого заявителем закона края, в связи с чем несостоятельным является довод об отсутствии в решении правового обоснования вывода суда.

На основании изложенного, руководствуясь ст.361 ГПК РФ, Судебная коллегия

определила:

решение Хабаровского краевого суда от 26 апреля 2007 г. оставить без изменения, а кассационную жалобу Чупрова В.Г. – без удовлетворения.

Председательствующий

В.Н. Соловьев

Судьи

Г.В. Макаров

В.П. Меркулов