ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №59-Г07-7

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 16 мая 2007 года

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

в составе
председательствующего В.Н.Пирожкова
судей В.П.Меркулова и Т.И.Еременко

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по заявлению прокурора Амурской области о признании недействующими ч. 2 ст. 6; ч.ч. 2, 3 ст. 9; ч. 2 ст. 14 Закона Амурской области от 30 декабря 2004 года № 404-03 «О порядке без возмездной передачи объектов областной государственной собственности в муниципальную собственность и приема объектов муниципальной собственности, безвозмездно передаваемых в областную государственную собственность»
по кассационной жалобе Амурского областного Совета народных депутатов на решение Амурского областного суда от 7 февраля 2007 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Меркулова В.П., заключение помощника Генерального прокурора Российской Федерации Засеевой Э.С. об оставлении решения без изменения, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

УСТАНОВИЛА:

в соответствии с ч. 2 ст. 6 Закона Амурской области от 30 декабря 2004 года № 404-03 «О порядке безвозмездной передачи объектов областной государственной собственности в муниципальную собственность и приема объектов муниципальной собственности, безвозмездно передаваемых в

областную государственную собственность» областной Совет народных депутатов принимает решение о передаче либо о согласии на передачу объектов из областной государственной собственности в муниципальную или об отказе в такой передаче, а в случаях, предусмотренных статьями 8 и 13 настоящего Закона, решение принимает департамент.

Согласно ч. 2 ст. 9 Закона Амурской области от 30 декабря 2004 года № 404-03 объекты считаются переданными в муниципальную собственность с момента подписания передаточного акта, а для объектов недвижимости - с момента государственной регистрации перехода права в установленном порядке. До этого времени органы государственной власти области, областное государственное унитарное предприятие или учреждение продолжают осуществлять правомочия собственника в отношении передаваемого имущества.

Согласно ч. 3 ст. 9 Закона Амурской области от 30 декабря 2004 года № 404-03 основанием для исключения объектов из Реестра государственной собственности области является для движимого имущества подписанный и утвержденный акт приема-передачи, а для объектов недвижимости-свидетельство о государственной регистрации.

В силу ч. 2 ст. 14 Закона Амурской области от 30 декабря 2004 года № 404-03 объекты движимого имущества считаются переданными в областную государственную собственность с момента подписания акта приема-передачи, а объекты недвижимости - с момента государственной регистрации права собственности в установленном порядке. До этого времени органы местного самоуправления, муниципальные унитарные предприятия и учреждения продолжают осуществлять правомочия собственника в отношении передаваемых объектов.

Прокурор Амурской области обратился в суд с заявлением о признании недействующими указанных норм Закона Амурской области от 30 декабря 2004 года № 404-03 «О порядке безвозмездной передачи объектов областной государственной собственности в муниципальную собственность и приема объектов муниципальной собственности, безвозмездно передаваемых в областную государственную собственность», ссылаясь на противоречие их правилам, установленным ч. 11 ст. 154 Федерального закона № 122-ФЗ от 22 августа 2004 года «О внесении изменений в законодательные акты РФ и признании утратившими силу некоторых законодательных актов РФ в связи с принятием Федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон «Об общих принципах организации законодательных и исполнительных органов субъектов РФ» и «Об общих принципах организации местного самоуправления в РФ», а также Уставу Амурской области (Закон Амурской области № 40-03 от 12 декабря 1995 года).

Амурский областной Совет народных депутатов, являясь законодательным органом власти, не вправе принимать решения о передаче имущества из собственности субъектов РФ в муниципальную собственность и из муниципальной собственности в собственность субъектов РФ.

Право собственности на имущество, передаваемое в муниципальную либо в областную собственность, возникает с даты, устанавливаемой решениями органа исполнительной власти области. Регистрация права государственной или муниципальной собственности на их имущественные комплексы как объекты недвижимости при передаче имущества не требуется.

Внесение изменений в реестр государственного имущества, в части исключения из реестра объектов недвижимости, не зависит от получения свидетельства о государственной регистрации объекта недвижимости. Основанием для внесения изменений в реестр является только подписанный сторонами акт приема-передачи.

Решением Амурского областного суда от 7 февраля 2007 года постановлено: заявление прокурора Амурской области удовлетворить.

Признать противоречащими федеральному законодательству часть 2 статьи 6; части 2, 3 статьи 9; часть 2 статьи 14 Закона Амурской области от 30 декабря 2004 года № 404-03 «О порядке безвозмездной передачи объектов областной государственной собственности в муниципальную собственность и приема объектов муниципальной собственности, безвозмездно передаваемых в областную государственную собственность».

Часть 2 статьи 6; части 2, 3 статьи 9; часть 2 статьи 14 Закона Амурской области от 30 декабря 2004 года № 404-03 «О порядке безвозмездной передачи объектов областной государственной собственности в муниципальную собственность и приема объектов муниципальной собственности, безвозмездно передаваемых в областную государственную собственность» считать недействующими и не подлежащими применению со дня вступления решения в законную силу

В кассационной жалобе ставится вопрос об отмене решения суда ввиду неправильного применения норм материального права.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для ее удовлетворения.

В силу абз. 15 и абз. 17 части 11 статьи 154 Федерального закона № 122-ФЗ от 22 августа 2004 года «О внесении изменений в законодательные акты РФ и признании утратившими силу некоторых законодательных актов РФ в связи с принятием Федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон «Об общих принципах организации законодательных и исполнительных органов субъектов РФ» и «Об общих принципах организации местного самоуправления в РФ», предложения о передаче имущества направляются органами государственной власти субъекта Российской Федерации или органами местного самоуправления:

уполномоченным исполнительным органам государственной власти субъектов Российской Федерации, осуществляющим полномочия собственника имущества, в случае передачи имущества из собственности субъектов Российской Федерации в муниципальную собственность и из

муниципальной собственности в собственность субъектов Российской Федерации.

Нормами абзаца 18 части 11 статьи 154 Федерального закона № 122-ФЗ от 22 августа 2004 года «О внесении изменений в законодательные акты РФ и признании утратившими силу некоторых законодательных актов РФ в связи с принятием Федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон «Об общих принципах организации законодательных и исполнительных органов субъектов РФ» и «Об общих принципах организации местного самоуправления в РФ» предусмотрено, что передача в федеральную собственность из собственности субъектов Российской Федерации или муниципальной собственности и в собственность субъекта Российской Федерации из муниципальной собственности имущества, не включенного в указанные предложения, не допускается.

В соответствии с абзацем 20 части 11 статьи 154 Федерального закона № 122-ФЗ от 22 августа 2004 года «О внесении изменений в законодательные акты РФ и признании утратившими силу некоторых законодательных актов РФ в связи с принятием Федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон «Об общих принципах организации законодательных и исполнительных органов субъектов РФ» и «Об общих принципах организации местного самоуправления в РФ», решения о передаче имущества из собственности субъектов Российской Федерации в муниципальную собственность и из муниципальной собственности в собственность субъектов Российской Федерации принимаются уполномоченными исполнительными органами государственной власти субъектов Российской Федерации, осуществляющими полномочия собственника имущества.

Указанными в настоящей части решениями утверждаются перечни передаваемых государственных или муниципальных унитарных предприятий, государственных или муниципальных учреждений, право собственности, на которые переходит к другому собственнику государственного или муниципального имущества в соответствии со статьей 300 Гражданского кодекса Российской Федерации, а также иного имущества.

В соответствии с частью 1 статьи 45, частью 1 статьи 53, пункт «о» статьи 54 Закона Амурской области от 13.12.1995 № 40-03 «Устав (Основной закон) Амурской области» высшим исполнительным органом государственной власти области является Администрация области. Администрация области является постоянно действующим органом исполнительной власти области.

Администрация области управляет и распоряжается собственностью области в соответствии с законами области, а также федеральной собственностью, переданной в управление области в соответствии с федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации.

Анализ вышеназванных норм свидетельствует о том, что уполномоченным исполнительным органом государственной власти Амурской области, осуществляющим полномочия собственника имущества, является Администрация Амурской области.

Решение уполномоченного исполнительного органа государственной власти субъекта РФ является основанием возникновения права собственности на имущество, включенное в утвержденные перечни. Для возникновения права собственности не требуется регистрации права государственной или муниципальной собственности на передаваемые объекты. В связи с этим отсутствует зависимость наличия свидетельства о государственной регистрации как основание для исключения передаваемых объектов из Реестра государственной собственности.

При таких обстоятельствах вывод суда об удовлетворении заявленных требований сделан правильно, что убедительно мотивировано в решении суда.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, не опровергают выводов суда.

Согласно правовой позиции, высказанной в постановлении Конституционного Суда РФ от 30.06.2006г. № 8-П «По делу о проверке Конституционности ряда положений ч.11 ст.154 ФЗ от 22 .08.2004г. №122-ФЗ...» разграничение государственной собственности и регламентация передачи имущества в результате разграничения полномочий между федеральными органами государственной власти и органами государственной власти субъектов Российской Федерации осуществляются посредством специальных норм, содержащихся в федеральных законах и принимаемых в соответствии с ними в рамках данного предмета совместного ведения законах и иных нормативных правовых актах субъектов Российской Федерации, на которых и основывается правоприменительная деятельность в этой сфере органов государственной власти Российской Федерации и органов государственной власти субъектов Российской Федерации.

Осуществляя в соответствии с Конституцией Российской Федерации разграничение предметов ведения и полномочий между органами государственной власти Российской Федерации и органами государственной власти субъектов Российской Федерации и в связи с этим - разграничение государственной собственности, федеральный законодатель непосредственно в федеральном законе прежде всего указывает, какое имущество может находиться в публичной собственности того или иного уровня, объектный состав имущества, закрепляемого за соответствующим публичным собственником, а также устанавливает порядок (процедуру) передачи имущества из федеральной собственности в собственность субъектов Российской Федерации и из собственности субъектов Российской Федерации в собственность Российской Федерации.

Вместе с тем, передача имущества обеспечивающего реализацию полномочий органов государственной власти области, переданных органам местного самоуправления в соответствии с областным законодательством, а также любая иная возможная безвозмездная передача имущества из собственности субъекта РФ в муниципальную собственность, а также из муниципальной собственности в собственность субъекта РФ, в том числе и в процессе разграничения государственной собственности, и в рамках разграничения полномочий между федеральными органами государственной власти, органами государственной власти субъектов РФ, органами местного самоуправления определена нормами ч.11 ст. 154 Федерального Закона № 122-ФЗ (в редакции Федерального закона от 31.12.2005г. № 199-ФЗ) «О внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых законодательных актов Российской Федерации в связи с принятием Федеральных законов «О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов РФ» и «Общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации».

Оспариваемый закон Амурской области регулирует сходные правоотношения, находящиеся в пределах совместного ведения Российской Федерации и субъектов Российской Федерации.

В соответствии с п. 1 статьи 3 Федерального закона Российской Федерации «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» от 06 октября 1999 года № 184-ФЗ законы и иные нормативные правовые акты субъектов Российской Федерации не могут противоречить федеральным законам, принятым по предметам ведения Российской Федерации и предметам совместного ведения.

В случае противоречия между федеральным законом и иным актом, изданным в Российской Федерации, действует федеральный закон.

Таким образом, предусмотренный оспариваемым законом порядок передачи имущества из одного уровня собственности в другой должен осуществляться в соответствии с п.11 ст. 154 Федерального закона № 122-ФЗ и не противоречить последнему.

Оснований для отмены решения суда как о том ставится вопрос в кассационной жалобе, Судебная коллегия не усматривает

Руководствуясь ст. 361 ГПК РФ, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л И Л А :

решение Амурского областного суда от 7 февраля 2007 года оставить без изменения, а кассационную жалобу Амурского областного Совета народных депутатов– без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи