



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 34-Г07-7

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

« 16 » м а я 2007 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

В.Н.Пирожкова
Г.В.Макарова, Л.А.Калининой

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу ООО «Фунтик» на решение Мурманского областного суда от 16 января 2007 г. по делу по заявлению ООО «Сенеко» и ООО «Фунтик» о признании противоречащими федеральному законодательству (п.3 ст.1 ГК РФ и ст.ст.3, 5, 7 ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности») и не действующими с момента принятия п.1 ст.2, абз.2-8, абз.9 в части слов «в зданиях и помещениях организаций культуры, искусства, физической культуры, спорта, науки, ..., социального обслуживания, ..., домах отдыха», абз.10, п.2 ст.2 и п.3 ст.2 Закона Мурманской области «О размещении объектов игорного бизнеса на территории Мурманской области», которым в удовлетворении заявленного требования отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Макарова Г.В., заключение прокурора Генеральной прокуратуры РФ Селяниной Н.Я., полагавшей решение суда оставить без изменения, Судебная коллегия

установила:

ООО «Сенеко» и ООО «Фунтик» обратились в суд с указанным выше заявлением, указывая на то, что оспариваемые ими положения закона области противоречат федеральному законодательству, нарушают гарантированные Конституцией РФ права и свободы заявителей. В частности, отмечают, что ос-

париваемыми положениями установлены не предусмотренные федеральным законодательством ограничения на свободное осуществление предпринимательской деятельности по организации и содержанию тотализаторов и игорных заведений, а именно, положения областного закона ограничивают действие лицензий, выданных владельцам объектов игорного бизнеса в установленном порядке, что по существу влечет закрытие объектов игорного бизнеса и законной предпринимательской деятельности. Вступление в действие с 1 января 2007 г. ФЗ «О государственном регулировании деятельности по организации и проведению азартных игр и о внесении изменений в некоторые законодательные акты РФ» не может служить основанием для отказа в удовлетворении заявленных требований, так как до указанной даты полномочиями по принятию нормативных правовых актов в области лицензирования законодательные органы субъектов РФ не обладали. Предусмотренные названным выше ФЗ ограничения вводятся в действие с 1 июля 2007 г., а предусмотренные законом области с 1 января 2007 г. Действие ст.16 ФЗ распространяется только на те решения о запрете, которые не находятся в процедуре их оспаривания в суде. Право установления и введения ограничений деятельности на территории субъекта РФ возникает у органа власти субъекта только с 1 июля 2007 г., а не ранее этой даты.

По делу постановлено указанное выше решение, которое мотивировано тем, что заявители по делу имеют право на осуществление деятельности в виде организации и содержания тотализаторов и игорных заведений, а следовательно правомочны оспаривать закон области, которым затрагиваются их права. Поскольку п.8 ст.16 ФЗ законодатель сохраняет действие принятых до его вступления в силу решений субъектов РФ в этой сфере, то не могут быть приняты доводы заявителей о том, что без учета его положений подлежат рассмотрению положения закона области. Закон области принят субъектом РФ в пределах своей компетенции. Заявители вправе продолжать свою деятельность до 30 июня 2009 г. при соблюдении предусмотренных федеральным законом условий. Оспариваемые положения закона области не противоречат требованиям федерального закона.

В кассационной жалобе ООО «Фунтик» указывается о несогласии с решением суда и ставится вопрос о его отмене с принятием нового решения. В обоснование жалобы указывается на необоснованность вывода суда о том, что положения оспариваемого закона не могут быть оценены судом на предмет их соответствия действующему законодательству без анализа норм ФЗ № 244-ФЗ от 29 декабря 2006 г. Отмечается, что обращение с заявлением в суд имело место в октябре 2006 г., но разбирательство дела было необоснованно и с нарушением требований ГПК затянато. Вопросы по размещению объектов игорных заведений не подлежали разрешению субъектами РФ. Закон области издан в мае 2006 г., полномочиями на что субъект РФ не обладал, и при противоречии его федеральному закону должен быть признан недействующим со дня его принятия, а следовательно, вопрос о полномочии принятия закона должен был определять вывод по делу и не имеют значения обстоятельства, последовавшие позже. Указание в федеральном законе о сохранении действий законов субъек-

тов в рассматриваемой сфере должно учитываться в отношении тех из них, которые не находятся в процедуре их оспаривания в суде, тем более, что право установления и введения ограничений деятельности на территории субъекта РФ возникает у последнего только с 1 июля 2007 г. Суду надлежало рассматривать отношения, являвшиеся основанием обращения заявителей в суд, а не возникших позже, в связи с чем беспредметным является вывод о том, что ранее принятый закон соответствует принятому позже. Нельзя согласиться и с суждением суда о соответствии областного закона федеральному как в силу того, что вступление указанных законов имеет разные сроки, так и в силу различия в редакции о возможных помещениях для размещения объектов игорного бизнеса. Судом необоснованно дано расширительное толкование в части круга субъектов правотворчества, а именно, в вопросе права органов местного самоуправления устанавливать дополнительные требования к размещению объектов игорного бизнеса. Обжалуемое решение не основано на исследованных в судебном заседании документах, содержит противоречивые и не основанные на законе выводы, что указывает на его незаконность.

Проверив материалы дела и обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для ее удовлетворения.

29 декабря 2006 г. Государственной Думой Федерального Собрания Российской Федерации принят Федеральный закон № 244-ФЗ «О государственном регулировании деятельности по организации и проведению азартных игр и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации», который с 1 января 2007 г. вступил в силу. В соответствии с пунктами 7 и 8 статьи 16 названного Федерального закона органы государственной власти субъектов Российской Федерации вправе принять до 1 июля 2007 г. решение о запрете, начиная с 1 июня 2007 г. на территории субъекта Российской Федерации (за исключением игорных зон) деятельности по организации и проведению азартных игр (в том числе в отношении отдельных видов игорных заведений). Принятые органами государственной власти субъектов Российской Федерации до дня вступления в силу настоящего Федерального закона решения о запрете деятельности по организации и проведению азартных игр (в том числе в отношении отдельных видов игорных заведений), об установлении ограничений этой деятельности на территории субъекта Российской Федерации (за исключением игорных зон) сохраняют свое действие.

Поскольку федеральный законодатель прямо указал на то, что установленные до вступления в силу Федеральным законом № 244-ФЗ ограничения деятельности по организации и проведению азартных игр на территории субъекта РФ сохраняют свое действие, то у суда не было оснований для признания недействующими оспоренных заявителями положений и указанное обстоятельство обоснованно признано судом определяющим вывод по делу.

Доводы кассационной жалобы являются аналогичными мотивам обращения заявителей и их позиции в суде, которые являлись предметом исследования и оценки, что отражено в решении суда, вывод которого по существу дела является правильным.

Действительно, обстоятельства дела и явка участников процесса, в соответствии со ст.ст.169, 225 ГПК РФ не указывали на безусловное условие удовлетворения ходатайства представителя Мурманской областной Думы об отложении 26 декабря 2006 г. разбирательства дела по мотиву предстоящего принятия федерального закона по рассматриваемому вопросу и без указания в определении (протокольном) мотива и нормы права его вынесения, однако, само по себе данное обстоятельство не может служить основанием для отмены правильного по существу решения суда. Нарушений или неправильного применения норм процессуального права, которые привели или могли привести к неправильному разрешению дела, не установлено. Другие доводы жалобы не могут быть признаны состоятельными, так как не основаны на требованиях действующего законодательства при его правильном толковании.

На основании изложенного, руководствуясь ст.361 ГПК РФ, Судебная коллегия

определила:

решение Мурманского областного суда от 16 января 2007 г. оставить без изменения, а кассационную жалобу ООО «Фунтик» - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

В.Н.Пирожков

Г.В.Макаров

Л.А.Калинина