



# Верховный Суд Российской Федерации

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Город Москва

12 июля 2007 года.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

*председательствующего* **ШУРЫГИНА А.П.,**  
*судей Верховного Суда* **ЗЫРЯНОВА А.И., ШИШЛЯННИКОВА В.Ф.,**

*рассмотрела в судебном заседании от 12 июля 2007 года* уголовное дело по кассационному представлению государственного обвинителя Шалабоды А.Н. и кассационным жалобам осужденных Рогова А.В., Кротова А.А., Полковникова Е.В. и адвокатов Шапошникова А.В., Гришечкина Ю.Н., Коломейца Е.А. на приговор Алтайского краевого суда от 22 марта 2007 года, которым

**РОГОВ А. В.**

осужден к лишению свободы: по ст. ст. 105 ч. 2 п. «ж», с применением ст. 88 УК РФ, на 8 лет 6 месяцев; 105 ч. 2 пп. «ж, к», с применением ст. 62 УК РФ, на 7 лет 6 месяцев; 167 ч. 2, с применением ст. 62 УК РФ, на 9 месяцев исправительных работ с удержанием 10 процентов из заработка в доход государства, 158 ч. 1 УК РФ на 6 месяцев исправительных работ с удержанием [REDACTED] процентов из заработка в доход государства. По совокупности преступлений, на основании ст. 69 ч. 3 УК РФ, путем частичного сложения наказаний, окончательное наказание ему определено в виде лишения свободы сроком на 9 лет 6 месяцев в воспитательной колонии.

**КРОТОВ А.А.**,  
[REDACTED],  
[REDACTED],

осужден к лишению свободы: по ст. ст. 105 ч. 2 п. «ж», с применением ст. 62 УК РФ, на 12 лет; 105 ч. 2 пп. «ж, к», с применением ст. 62 УК РФ, на 12 лет. По совокупности преступлений, на основании ст. 69 ч. 3 УК РФ, путем частичного сложения наказаний, окончательное наказание ему определено в виде лишения свободы сроком на 16 лет в исправительной колонии строгого режима.

Постановлено Кротова А.А. оправдать по предъявленному обвинению в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 167 УК РФ на основании п. 2 ч. 2 ст. 302 УПК РФ, за непричастностью к совершению преступления.

**ПОЛКОВНИКОВ Е.В.**,  
[REDACTED],  
[REDACTED],

осужден к лишению свободы: по ст. ст. 105 ч. 2 п. «ж» на 13 лет; 105 ч. 2 пп. «ж, к», с применением ст. 62 УК РФ на 12 лет; 167 ч. 2 УК РФ на 2 года 6 месяцев. По совокупности преступлений, на основании ст. 69 ч. 3 УК РФ, путем частичного сложения наказаний, окончательное наказание ему определено в виде лишения свободы сроком на 16 лет в исправительной колонии строгого режима.

По делу разрешены гражданские иски и взысканы судебные издержки, в пределах установленных в приговоре, а также решен вопрос о вещественных доказательствах.

Заслушав доклад судьи Зырянова А.И., выступления осужденного Кротова А.А., по доводам кассационных жалоб, а также прокурора Луциковой В.С., поддержавшей доводы кассационного представления об уточнении даты совершения убийства П.П., а в остальном об оставлении приговора суда без изменения, судебная коллегия

#### **УСТАНОВИЛА:**

Рогов А.В., Кротов А.А. и Полковников Е.В., при обстоятельствах изложенных в приговоре, признаны виновными в том, что 26 сентября 2007 года группой лиц, на почве личных неприязненных отношений, возникших в процессе совместного

распития спиртных напитков, совершили убийство П [ ] [ ], а затем группой лиц по предварительному сговору, с целью сокрытия ранее совершенного убийства, совершили убийство и находившейся здесь же М [ ] [ ].

После чего Рогов А.В. и Полковников Е.В., около одного часа ночи 27 сентября 2006 года, с целью сокрытия следов совершенных преступлений и уничтожения чужого имущества, совместно подожгли дом с находившимися в нем телами потерпевших П [ ] [ ] и М [ ] [ ]. При этом Рогов А.В. тайно похитил из дома стиральную машину « [ ] », стоимостью [ ] рублей.

В судебном заседании Рогов А.В., Полковников Е.В. и Кротов А.А. виновными себя признали частично.

**В кассационном представлении государственного обвинителя** ставится вопрос об изменении приговора в отношении осужденного Полковникова Е.В., в связи с неправильным применением уголовного закона, а именно ставится вопрос о признании обстоятельством, смягчающим наказание по п. «ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ явку с повинной и снижении Полковникову Е.В. наказания, как по этой статье, так и по совокупности преступлений. Кроме того, с учетом допущенной технической ошибки, ставится вопрос об уточнении даты совершения убийства П [ ] [ ]

**В кассационных жалобах:**

осужденный Рогов А.В., не приводя каких-либо конкретных доводов, указывает о своей непричастности к инкриминируемым деяниям и утверждает, что от его действий не могла наступить смерть потерпевших. Кроме того, осужденный Рогов А.В. подвергает сомнению выводы судебно-психиатрической экспертизы относительно его вменяемости, а также не согласен с решением суда о взыскании с него процессуальных издержек, связанных с оплатой труда адвокатам Булгакову М.В. и Коломейцу Е.А. Исходя из этого, осужденный Рогов А.В., просит приговор суда в отношении его отменить.

Адвокат Коломейц Е.А. считает, что выводы суда, изложенные в приговоре, не соответствуют установленным обстоятельствам дела и, что осужденному Рогову А.В. назначено чрезмерно суровое наказание за содеянное. В частности, адвокат Коломейц Е.А. просит приговор суда в части осуждения Рогова А.В. по эпизоду убийства М [ ] [ ] отменить и дело производством прекратить за отсутствием состава преступления и смягчить ему наказание до возможных пределов.

Осужденный Полковников Е.В. указывает, что выводы суда не соответствуют фактически установленным обстоятельствам дела, в частности утверждает, что нанес потерпевшему П [ ] [ ] только 2-3 удара рукой, а М [ ] [ ] вообще никаких ударов не наносил и, что суд не обоснованно положил в основу приговора, как его показания, так и показания Рогова А.В. и Кротова А.А., данные в ходе предварительного расследования, поскольку к ним применялись недозволенные методы ведения следствия. На основании изложенного, осужденный Полковников Е.В. просит приговор суда в отношении его изменить и смягчить ему наказание.

Адвокат Гришечкин Ю.Н., не приводя каких-либо конкретных доводов, полагает, что вина осужденного Полковникова Е.В. не нашла своего подтверждения в ходе судебного разбирательства и, что приговор построен на предположениях, поэтому просит об отмене приговора.

осужденный Кротов А.А., не приводя каких-либо конкретных доводов, указывает о своей непричастности к убийству потерпевших и, что по делу не собрано достаточных доказательств его виновности в совершении этих преступлений. При этом Кротов А.А. указывает, что от его противоправных действий не могли наступить последствия, приведшие к смерти потерпевших, поэтому просит приговор суда в отношении его отменить и направить дело на новое судебное разбирательство, либо изменить приговор и смягчить наказание до возможных пределов, учетом явки с повинной и наличием на его иждивении малолетнего ребенка.

Адвокат Шапошников А.В., считает приговор не законным и подлежащим отмене, в связи с несоответствием выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой инстанции и несправедливостью приговора. По мнению защиты вина Кротова А.А. в совершении убийства потерпевшего П [ ] [ ] не доказана, а, что касается противоправных действий Кротова А.А. по отношению М [ ] [ ], то суд неверно квалифицировал его действия по ст. 105 ч. 2 пп. «ж, к» УК РФ, поскольку смерть потерпевшей наступила от острого отравления окисью углерода.

Государственный обвинитель Шалабода А.Н., в возражениях на кассационные жалобы, указывает о своем несогласии с ними.

*Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных представления и жалоб и возражения ни них, судебная коллегия* находит, что выводы суда о виновности осужденных Рогова А.В., Кротова А.А. и Полковникова Е.В. в совершении указанных

преступлений установлена совокупностью доказательств, тщательно исследованных в судебном заседании и подробно изложенных в приговоре.

Суд принял все предусмотренные законом меры для всестороннего, полного и объективного исследования обстоятельств дела.

Из протокола судебного заседания видно, что судебное следствие проведено в соответствии с требованиями ст. ст. 273-291 УПК РФ. Все представленные сторонами доказательства судом были исследованы, все заявленные ходатайства на судебном следствии были рассмотрены, по ним судом приняты решения в установленном законом порядке.

Судом, бесспорно установлено, что Рогов А.В., Кротов А.А. и Полковников Е.В., группой лиц, на почве личных неприязненных отношений, возникших в процессе совместного распития спиртных напитков, совершили убийство П [REDACTED], а затем группой лиц по предварительному сговору, с целью сокрытия ранее совершенного убийства, повергли избиению и супругу потерпевшего - М [REDACTED] [REDACTED].

Судом, также обосновано признано, что Рогов А.В. и Полковников Е.В. подожгли домостроение потерпевших в присутствии Кротова А.А., открыв, к тому же, газовые конфорки и баллон и, на момент совершения поджога, Рогов А.В., Кротов А.А. и Полковников Е.В. были уверены в том, что П [REDACTED] [REDACTED]. и М [REDACTED] [REDACTED] скончались на месте происшествия в результате их совместных и согласованных действий, направленных на лишение жизни потерпевших.

В результате пожара от острого отравления окисью углерода наступила смерть М [REDACTED] [REDACTED], а также было уничтожено и повреждено имущество потерпевших и домостроение.

Виновность осужденных Рогова А.В., Кротова А.А. и Полковникова Е.В. в совершении указанных преступлений подтверждается:

протоколами осмотра места происшествия о следах преступлений;

заключениями судебно-медицинских экспертиз о характере, количестве и тяжести телесных повреждений, обнаруженных на трупах потерпевших, и причине наступления смерти: П [REDACTED] [REDACTED]., в результате открытой черепно-мозговой травмы в виде перелома костей черепа, с кровоизлияниями под его оболочки и в желудочки

мозга, осложнившейся развитием отека и набухания вещества головного мозга и, соответственно М [REDACTED] [REDACTED]. - от острого отравления окисью углерода.

При этом на трупе М [REDACTED] [REDACTED] обнаружены закрытая черепно-мозговая травма, закрытая травма живота, а также переломы - тела нижней челюсти, которые могли возникнуть от действия твердого тупого предмета (предметов), ограниченного ребром (сходящимися ребрами) или узкой гранью, в область волосистой части головы и лица не менее 8 раз. В данном случае судить о степени тяжести вреда здоровью не представляется возможным в виду неясности исхода из-за наступления смерти от острого отравления окисью углерода, однако, подобные травмы у живых лиц сопровождаются длительным расстройством здоровья и могли причинить вред здоровью средней тяжести, либо могут явиться непосредственной причиной смерти, и причинить тяжкий вред здоровью по признаку опасности для жизни;

заклЮчениями медико-криминалистических экспертиз подтверждено, что телесные повреждения на костях свода черепа трупа П [REDACTED] [REDACTED], могли быть причинены воздействием изъятого с места происшествия табурета, а телесные повреждения на костях свода черепа трупа М [REDACTED] [REDACTED], могли быть причинены воздействием изъятого с места происшествия деревянного бруска;

заклЮчениями генотипоскопических судебных экспертиз, что на одежде осужденных Рогова А.В., Кротова А.А. и Полковникова Е.В., в том числе в области воротниковой зоны, верхней части проймы рукавов, обнаружена кровь потерпевшего П [REDACTED] [REDACTED].;

актом о пожаре;

показаниями потерпевших Р [REDACTED] [REDACTED], К [REDACTED] [REDACTED], свидетелей С [REDACTED] [REDACTED], П [REDACTED] [REDACTED], Р [REDACTED] [REDACTED], П [REDACTED] [REDACTED], В [REDACTED] [REDACTED], применительно к обстоятельствам, изложенным в приговоре, а также показаниями самих осужденных Рогова А.В., Кротова А.А. и Полковникова Е.В., данными в ходе предварительного следствия, в той части, которой суд признал их достоверными и обоснованно положил в основу приговора, где каждый из них в отдельности полностью изобличает друг друга в инкриминируемых преступлениях.

Эти показания осужденных, потерпевших и свидетелей, судом обоснованно признаны достоверными, поскольку они соответствуют с фактическими обстоятельствами дела и согласуются с собранными и исследованными в суде доказательствами.

На основании исследованных в судебном заседании доказательств, указанных в приговоре, которым, вопреки доводам в жалобах, дана надлежащая оценка, суд пришел к обоснованному выводу о виновности Рогова А.В., Кротова А.А. и Полковникова Е.В. в совершении инкриминированных преступлений и правильно квалифицировал действия Рогова А.В. по ст. ст. 167 ч. 2, 158 ч. 1 УК РФ и соответственно Полковникова Е.В. по ст. 167 ч. 2 УК РФ, но при этом суд допустил ошибку в применении уголовного закона по фактам совершения убийства П [ ] [ ] и М [ ] [ ] .

Действия Рогова А.В., Кротова А.А. и Полковникова Е.В. по фактам совершения убийства П [ ] [ ] и М [ ] [ ] . квалифицированы по ст. ст. 105 ч. 2 п. «ж» и 105 ч. 2 п. «ж, к» УК РФ отдельно.

Это повлияло на размер наказания при его назначении по совокупности преступлений на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ и, следовательно, повлекло ухудшение положения осужденных.

Между тем такую юридическую оценку действий виновных нельзя признать правильной, поскольку осужденными совершены тождественные преступные действия, квалифицируемые одной частью статьи уголовного закона, квалификация их и назначение наказания по каждому эпизоду, и фактически по каждому пункту части 2 ст. 105 УК РФ в отдельности, является ошибочной, действия Рогова А.В., Кротова А.А. и Полковникова Е.В. по фактам совершения убийства П [ ] [ ] и М [ ] [ ] . следует квалифицировать одной ст. 105 ч. 2 п. «ж, к» УК РФ.

Кроме того, судебная коллегия, соглашаясь с доводами кассационного представления, считает необходимым, с учетом допущенной технической ошибки, уточнить приговор и датой совершения убийства П [ ] [ ] . считать 26 сентября 2006 года.

С учетом изложенного, с доводами кассационных жалоб осужденных Рогова А.В., Кротова А.А., Полковникова Е.В. и адвокатов Шапошникова А.В., Гришечкина Ю.Н., Коломейца Е.А., о необоснованности приговора, согласиться нельзя, поскольку они опровергаются исследованными судом доказательствами.

Судебная коллегия не может согласиться и с доводами жалоб Рогова А.В., Кротова А.А., Полковникова Е.В. и адвокатов Шапошникова А.В., Гришечкина Ю.Н., Коломейца Е.А., об использовании в суде недопустимых доказательств, так как данные об

этом в материалах дела отсутствуют, заключения экспертиз, а также протоколы допросов Рогова А.В., Кротова А.А. и Полковникова Е.В. в ходе предварительного следствия, не признавались судом недопустимыми доказательствами, и оснований к этому не было, в том числе не установлено данных об оговоре, фабрикации дела и применении незаконных методов ведения следствия. Кроме того, при выполнении всех следственных действий принимали участие адвокаты осужденных, поэтому никаких нарушений права на защиту осужденных допущено не было.

Ссылка осужденного Рогова А.В. на необоснованность выводов судебно-психиатрической экспертизы относительно, его вменяемости, является несостоятельной, поскольку психическое состояние осужденного Рогова А.В. судом тщательно проверено. Так, по заключению судебно-психиатрической экспертизы Рогов А.В. обнаруживает признаки легкой умственной отсталости, что не лишает его способности отдавать отчет своим действиям и руководить ими. При таких обстоятельствах суд правильно, признал осужденного Рогова А.В. вменяемым.

Данное заключение судебно-психиатрической экспертизы, проведенной в соответствии с требованием ст. 200 УПК РФ, сомнений у судебной коллегии не вызывают, как не вызывает сомнений и само психическое состояние Рогова А.В., который ориентировался в судебной ситуации и принимал активное участие в исследовании доказательств по делу. Поведение Рогова А.В. в ходе предварительного и судебного следствия, также не вызвало сомнений в его психической неполноценности.

Судебная коллегия, не может согласиться и с доводами осужденного Рогова А.В. относительно необоснованности взыскания с него процессуальных издержек, связанных с оплатой труда адвокатам Булгакову М.В. и Коломейцу Е.А., поскольку судебное решение в этой части является законным и обоснованным, вынесенным в соответствии со ст. ст. 131, 132 ч. 2 и 313 ч. 3 УПК РФ.

С учетом внесенных изменений в приговор, наказание осужденным Рогову А.В., Кротову А.А. и Полковникову Е.В. подлежит назначению в соответствии со ст. ст. 60, 62 УК РФ.

Нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора, в том числе и по доводам, изложенным в кассационных жалобах, не имеется. Материалы дела исследованы полно, всесторонне и объективно.

*Руководствуясь ст. ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия*

**О П Р Е Д Е Л И Л А:**

*приговор Алтайского краевого суда от 22 марта 2007 года в отношении РОГОВА А. [REDACTED] В. [REDACTED] КРОТОВА А. [REDACTED] А. [REDACTED] и ПОЛКОВНИКОВА Е. [REDACTED] В. [REDACTED] изменить переквалифицировать их действия со ст. ст. 105 ч. 2 п. «ж» УК РФ, 105 ч. 2 пп. «ж, к» УК РФ на ст. 105 ч. 2 п. «ж, к» УК РФ и назначить наказание:*

*Полковникову Е.В. по ст. 105 ч. 2 пп. «ж, к» УК РФ, с применением ст. 62 УК РФ, сроком на 13 (тринадцать) лет. На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ст. ст. 105 ч. 2 пп. «ж, к»; 167 ч. 2 УК РФ, путем частичного сложения наказаний, окончательно назначить Полковникову Е.В. к отбытию 15 (пятнадцать) лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.*

*Кротову А.А. по ст. 105 ч. 2 пп. «ж, к» УК РФ, с применением ст. 62 УК РФ, сроком на 12 (двенадцать) лет.*

*Рогову А.В. по ст. 105 ч. 2 пп. «ж, к» УК РФ, с применением ст. 62 УК РФ, сроком на 7 (семь) лет 6 (шесть) месяцев. На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ст. ст. 105 ч. 2 пп. «ж, к»; 167 ч. 2; 158 ч. 1 УК РФ, путем частичного сложения наказаний, окончательно назначить Рогову А.В. к отбытию 7 (семь) лет 10 (десять) месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.*

*Этот же приговор уточнить, датой совершения убийства П. [REDACTED] считать 26 сентября 2006 года.*

*В остальном приговор оставить без изменения, а кассационные жалобы без удовлетворения.<sup>1</sup>*

*Председательствующий*

*Судьи Верховного Суда РФ*